BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-545-7/22
Sarajevo 23.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški zastupan po punomoćniku Miroslavu Grbavcu ,advokatu iz Ljubuškog bez broja i datuma , izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-16-6-2825-61/21 od 14.02.2022.godine, Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški bez broja i datuma se usvaja, poništava se Odluka o o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-16-6-2825-61/21 od 14.02.2022.godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški zastupan po punomoćniku Miroslavu Grbavcu ,advokatu iz Ljubuškog za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi bez broja i datuma usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo žalitelju UNITRADE d.o.o. Ljubuški nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 926-1-1-191-3-31/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2021. godine u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2825-40/21 od 15.12.2021.godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu od 24.12.2021. godine koju je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-361-8/21 od 27.01.2022. godine usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2825-40/21 od 15.12.2021.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-16-6-2825-61/21 od 14.02.2022.godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški je izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U ponovljenom postupku ugovorni organ nije postupio shodno uputi Ureda za žalbe, po kojem je u ponovljenom postupku trebao utvrditi da li predmetna ovlaštenja važe tokom cijelog ugovornog perioda, a ne samo konstatirati da tehnički nedostatak kao takav postoji i ponudu cijeniti neprihvatljivom.Naime, nedostatak na Izjavama / Dokumentima navedenim na stranicama 27. i 29. u pogledu navođenja roka trajanja ovlaštenja / ugovora je takve prirode da je mogao biti jednostavno otklonjen, a suštinski takav nedostatak ne utječe na ispunjenost zatraženih zahtjeva predmetne ponude, budući da oba ugovora sa proizvođačima traju kroz čitav ugovorni period. Dakle, u ponovljenom postupku, prema uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH, Ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa članom 68. stav 3 Zakona, te pozvati ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, da u naknadno određenom roku od 3 dana, dadne pojašnjenje u pogledu trajanja traženih ovlaštenja, a sa konačnim ciljem otklanjanja „FORMALNOG" nedostatka dokumenta, budući da oba sporna ovlaštenja (GOODYEAR i BRIDGESTONE) traju tokom čitavog planiranog ugovornog perioda. Takav formalni nedostatak, u ponovljenom postupku ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški je mogao vrlo lako otkloniti, čime bi se izbjegao štetni utjecaj pretjeranog formalizma u odnosu na sadržaj traženog dokumenta, a sve u svrhu zaštite ekonomskog interesa Ugovornog organa i konačnog odabira najpovoljnijeg ponuđača (UNITRADE d.o.o. Ljubuški) Već smo naveli da je predmetni nedostatak samo formalne prirode, jer žalitelj može dokazati da ovlaštenja proizvođača vrijede za čitav ugovorni period i to: Ugovor sa GOODYEAR d.o.o. Slovenija vrijedi 5 godina počev od 01.01.2021. godine Ugovor sa BRIDGESTONE Italia Sales vrijedi od 07.10.2019. godine pa do 13.01.2025. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja da u ponovljenom postupku ugovorni organ nije postupio shodno uputi Ureda za žalbe, po kojem je u ponovljenom postupku trebao utvrditi da li

predmetna ovlaštenja važe tokom cijelog ugovornog perioda, a ne samo konstatirati da tehnički nedostatak kao takav postoji i ponudu cijeniti neprihvatljivom.Naime, nedostatak na Izjavama / Dokumentima navedenim na stranicama 27. i 29. u pogledu navođenja roka trajanja ovlaštenja / ugovora je takve prirode da je mogao biti jednostavno otklonjen, a suštinski takav nedostatak ne utječe na ispunjenost zatraženih zahtjeva predmetne ponude, budući da oba ugovora sa proizvođačima traju kroz čitav ugovorni period. Dakle, u ponovljenom postupku, prema uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH, Ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa članom 68. stav 3 Zakona, te pozvati ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, da u naknadno određenom roku od 3 dana, dadne pojašnjenje u pogledu trajanja traženih ovlaštenja, a sa konačnim ciljem otklanjanja „FORMALNOG" nedostatka dokumenta, budući da oba sporna ovlaštenja (GOODYEAR i BRIDGESTONE) traju tokom čitavog planiranog ugovornog perioda. Takav formalni nedostatak, u ponovljenom postupku ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški je mogao vrlo lako otkloniti, čime bi se izbjegao štetni utjecaj pretjeranog formalizma u odnosu na sadržaj traženog dokumenta, a sve u svrhu zaštite ekonomskog interesa Ugovornog organa i konačnog odabira najpovoljnijeg ponuđača (UNITRADE d.o.o. Ljubuški).Već smo naveli da je predmetni nedostatak samo formalne prirode, jer žalitelj može dokazati da ovlaštenja proizvođača vrijede za čitav ugovorni period i to: Ugovor sa GOODYEAR d.o.o. Slovenija vrijedi 5 godina počev od 01.01.2021. godine Ugovor sa BRIDGESTONE Italia Sales vrijedi od 07.10.2019. godine pa do 13.01.2025. godine.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija za javne nabavke Predsjedništva Bosne i Hercegovine, pristupila je ponovnim radnjama pregleda i ocjene svih ponuda u predmetnom postupku, te ustanovila da nijedna ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ, jer nije dostavljena na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačkama 3.6. i 3.7. tenderske dokumentacije br.l 1-16-6-2825-2/2021. godine , a odnose se na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, je jasno traženo:

„ Ovlaštenje i/ ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovorenog perioda, te u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje"

U ponovljenom postupku ocjene i pregleda ponuda, Komisija za javne nabavke je detaljno pregledala dostavljena ovlaštenja od strane ponuđača Unitrade d.o.o.Ljubuški, te ustanovila da ista nisu dostavljena kako je zahtijevano.

Dakle, jasno je precizirano da ovlaštenja moraju biti sa naznačenim rokom trajanja i tu nema dileme.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabvka Bosne i Hercegovine, se navodi:

"ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka"....

Dakle, u dostavljenim ovlaštenjima nema ništa da je nečitko, nevidljivo, pa da ugovorni organ treba biti siguran, već ponuđač nije naveo ono što je eksplicitno zahtijevano tenderskim dokumentom, što je potvrdio u svojoj žalbi.

Ukoliko bi ugovoni organ tražio, da se dostavi pojašnjenje izjava/ovlaštenja u smislu roka trajanja, to bi uveliko promijenilo sadržaj dostavljenih izjava odnosno ovlaštenja, i predstavljalo bi dopunu ponudu, jer se dokument mijenja sadržajem, što Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ne poznaje.

Ovo se posebno odnosi na postavljeni zahtjev, vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuađača, koji je jasan:

„ Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovorenog perioda, te u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje"

Važno je pomenuti da je prije donošenja odluke o poništenju postupka, u ime Komisije za nabavke više puta kontaktirana Agencija za nabavke BiH (filijale Banja Luka i Mostar), vezano za pojašnjenje dostavljenih ovlaštenja/izjava, te je isti stav da bi u navedenim slučaju svako dodatno pojašnjenje dostavljenih ovlaštenja pretstavljalo dopunu ponude, jer je jasno postavljen zahtjev tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, ukoliko je ponuđač imao dileme vezano za tačke 3.6. i 3.7, prije momenta otvaranja ponuda je imao pravo, u zakonski određenom roku, postaviti pitanje na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovini, što nije učinio, već nakon što je načinio propust, sugeriše ugovornom organu šta i kako treba učiniti.

Također, žalitelju se ne daje pravo da utvrđuje da li je načinio formalni ili suštinski nedostatak, već se zahtijeva da dostavi ono što je traženo. Ako je u svojoj žalbi dokazao i naveo od kada datiraju ovlaštenja, mogao je isto dostaviti to i u svojoj ponudi, što nije učinio.

Podnosilac žalbe smatra da takva ovlaštenja bez navođenja roka trajanja ne daju nikakvu apsolutnu sigurnost za ugovorni organ, te daje to promjenjiva kategorija koja ne mora ovisiti od samog ponuđača tj .mogućnost jednostranog raskida ugovora od strane proizvođača.

Dakle, iz ovog navoda proizilazi kontradiktornost žalitelja, jer je na stranici br.3. uložene žalbe naveo da može dokazati da ima ovlaštenja sa rokom trajanja, i to: „Ugovor za GOODYEAR d.o.o. Slovenija vrijedi 5 godina počev od 01.01.2021. godine Ugovor za BRIDGSTONE Italia Sales vrijedi od 07.10.2019. godine, pa do 13.01.2025.godine".

Prije svega, Komisija se vodila Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, korektnim odnosom prema svim ponuđačima, i zauzela jedinstven stav da nijedna ponuda nije dostavljena kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, jer su i drugi ponuđači u svojim ponudama načinili iste ili slične propuste.

Nadalje, traženjem dodatnih pojašnjenja za propuste koje su načinili ponuđači u svojim ponudama, predstavljalo bi kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, jer bi na taj način to pretstavljalo dopunu ponuda.

I u konačnici, oblast javnih nabavki reguliše lex specijalis Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Međutim, kad nešto nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama, primjenjivat će se odredbe Zakona o upravnom postupku ili Zakona o obligacionim odnosima BiH , precizirano odredbama člana 117. i 118. Zakona o javnim nabavkam.a

U predmetnom postupku nabavke, pri donošenju Odluke o poništenju postupka nabavke, cijenjene su činjenice da je Komisja za nabavke Predsjedništva Bosne i Hercegovine u svemu pravilno postupila, te da je poništenje postupka izvršeno u skladu sa važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom."

Prednje iznesene okolnosti , svaka posebno i sve zajedno,konkretnog slučaja, ukazuju da je jasno da se prilikom provjere i provođenja dokaznog postupka, polazi od dokaza/dokumenata dostavljenih sadržajem ponude i da se shodno istim vrši poređenje ponuđeno/zatraženo.

Međutim, kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača, i kako s tim u vezi, žalitelj upućuje na kontraargumentaciju/kontradokaze u suprotno/,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim da se prilikom ponavljanja radnji postupka, ugovorni organ osvrne *isključivo u smislu kako je to naveo u* Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-16-6-2825-61/21 od 14.02.2022.godine.Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u vezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u vezi.

Prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka nije postupio shodno nalogu iz rješenja ovog organa kojim je naloženo da se rasprave sve

okolnosti po navedenom spornom pitanju.Ugovorni organ shodno prednjem se neodređeno izjašnjava, ali se takvim pristupom ne može postići svrha i smisao ponavljanja radnji postupka. Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka

Imajući u vidu naprijedn navedeno odlučeno je kao i dispozitivu.

U žalbi ponuđača ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški zastupan po punomoćniku Miroslavu Grbavcu ,advokatu iz Ljubuškog bez broja i datuma , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.223,82 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- UNITRADE d.o.o. Ljubuški zastupan po punomoćniku Miroslavu Grbvacu ,advokatu iz Ljubuškog
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji a/a