Broj: S1 3 U 036455 20 U
Sarajevo, 29.03.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Orašanin Branimira, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, kojeg zastupaju odvjetnici iz OD MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI iz Ljubuškog, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1315-9/20 od 25.06.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.03.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1315-9/20 od 25.06.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv zaključka broj: 11-16-6-1340-31/20 od 01.06.2020. godine, ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i autonezgode sa zelenim kartonom i potpuno kasko osiguranje motornih vozila.
Protiv kanačnog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor. U obrazloženju tužbe navodi, da nije zaprimio putem fax-a dio odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojem se nalazi pouka o pravnom lijeku. Dalje ističe, da je ugovorni organ i putem pošte dostavio odluku tužitelju, koju je zaprimio dana 26.05.2020. godine, te je računajući rok od ovako uredne dostave posljednji rok za žalbu padao na dan 31.05.2020. godine, a kako je taj dan bio nedjelja, rok je isticao prvog sljedećeg radnog dana, odnosno 01.06.2020. godine kada je tužitelj ponovno uputio svoju žalbu. Ukazuje, da tuženi ne čini spornim da je tužitelj svoju žalbu uputio putem brze pošte IN TIME d.o.o. dana 27.05.2020. godine, a da je ista pristigla ugovornom organu dana 28.05.2020. godine. Navodi, da je tuženi odbio žalbu iz razloga što smatra da se ne radi o preporučenoj pošiljci. Citira odredbu člana 6. stav 3. Pravilnika o općim uvjetima za pružanje poštanskih usluga te navodi da mu je izdana potvrda o prijemu žalbe i da je žalba uručena ugovornom organu uz njegov potpis o prijemu. Smatra, da iz navedenog nedvojbeno proizlazi, da se ovakav način dostave ima smatrati preporučenom pošiljkom, a ne običnom pošiljkom. Nadalje citira odredbe člana 99. ZJN i člana 93. stav 2. ZUP-a te navodi, kod nesporne činjenice

da je odluku zaprimio dana 22.05.2020. godine i da je žalbu putem brze pošte poslao dana 27.05.2020. godine, da se nedvojbeno može izvesti zaključak, da je izjavljena žalba blagovremena. Konačno, tužitelj predlaže sudu da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženaj osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, pokrenuo postupak javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i autonezgode sa zelenim kartonom i potpuno kasko osiguranje motornh vozila, za koji je obavještenje o nabavci broj: 926-7-2-52-3-48/20 od 28.04.2020. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 20.05.2020. godine donio odluku o izboru najpovojnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je ugovorni organ zaključkom broj: 11-16-6-1340-31/20 od 01.06.2020. godine, odbacio, kao neblagovremenu. Protiv navedenog zaključka, tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio putem fax-a i kada je zaključio da žalba nije upućena preporučeno.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu s odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama, komunikacija između ugovornog organa i ponuđača, vrši se elektronskim putem, putem pošte ili putem faksa. Ugovorni organ, definiše u tenderskoj dokumentaciji koji način komunikacije će primjeniti u odnosu sa ponuđačima. Odredbom člana 70. stav 2. ZJN je propisano, da se odluke iz ovog člana (odluka o izboru i odluka o poništenju), dostavljaju kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je tačkom 10.4. TD propisao, da cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencije) između ugovornog organa i ponuđača će se voditi u pisanoj formi, na način da se ona dostavlja elektronskim putem ili putem pošte ili lično na adresu naznačenu u tenderskoj dokumentaciji i Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine (u sistemu „E-nabavki").
Iz predmetnog spisa je takođe evidentno, da je ponuđač EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, prihvatio ovako postavljen uslov u tenderskoj dokumentaciji i u svojoj ponudi se saglasio sa tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, ugovorni organ je dana 22.05.2020. godine putem fax-a dostavio ponuđaču odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Kod ovakvog stanja stvari pravilan je zaključak tuženog da je izjavljena žalba neosnovana, jer je rok za žalbu počeo da teče prvog narednog dana od dana kada je ugovorni organ putem fax-a dostavio ponuđaču odluku od 22.05.2020. godine.

Ovo vijeće podsjeća, da je odredbom člana 73. stav 2. Zakon o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13) propisano, da se dostavljanje vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom.

Kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj je dana 22.05.2020. godine zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je dana 27.05.2020. godine putem brze pošte IN TIME d.o.o., uputio žalbu koju je ugovorni organ zaprimio dana 28.05.2020. godine, nakon čega je istu, svojim zaključkom od 01.06.2020. godine, ugovorni organ odbacio, kao neblagovremenu, a nakon toga, tuženi osporenim rješenjem odbio žalbu protiv navedenog zaključka.

Ovaj sud nalazi, da je pravilan zaključak tuženog da je neosnovana žalba izjavljena protiv zaključka kojim je žalba odbačena kao neblagovremena. Naime, u konkretnom slučaju se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda i rok za žalbu je propisan odredbom člana 101. stav 5. ZJN i isti je pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je rok počeo da teće prvog narednog dana o dana kada je tužitelj zaprimio odluku.

Neosnovano tužitelj ukazuje, da je žalbu predao brzoj pošti IN TIME d.o.o. dana 27.05.2020. godine, te da se taj dan ima računati kao dan predaje žalbe ugovornom organu.

Naime, odredbom člana 99. stav 3. ZJN je propisano, da datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe. Međutim, kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj nije uputio žalbu putem javnog poštanskog operatera preporučenom pošiljkom, nego je pošiljku uputio putem privatne firme koja se bavi poštanskim uslugama, te se dostavljanje pismena na ovaj način smatra dostavljanjem putem kurira, te se kao dan izjavljivanja žalbe ima smatrati dan kada je ista zaprimljena kod ugovornog organa.

Iz navedenog jasno proizlazi da je Zakonom o javnim nabavkama, kao lex specialisom, jasno propisano da se žalba može uložiti najkasnije u roku od 5 dana kada su u pitanju konkurentski zahtjevi, te da su propisani načini komunikacije kao i koji se datum ima uzeti kao datum zaprimanja žalbe. Imajući u vidi navedeno, evidentno je, da je zadnji dan za ulaganje žalbe bio 27.05.2020. godine, a da je ugovorni organ zaprimio tužiteljevu žalbu dana 28.05.2020. godine putem kurirske službe.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, kao i postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta, to je tužba neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin