BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-287-8/22
Sarajevo, 16.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Mtel" a.d. Banja Luka broj:1-04-74-278/22 od 24.01.2022.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 01-5724/21 broj akta: 04-AS-010/22 od 19.01.2022.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga VPN mobilne telefonije, ugovornog organa JP „Putevi Brčko" d.o.o Brčko distrikt BiH na na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 16.03.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača„Mtel" a.d. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 01-5724/21 broj akta: 04-AS-010/22 od 19.01.2022.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga VPN mobilne telefonije, ugovornog organa JP „Putevi Brčko" d.o.o Brčko **se usvaja i poništava se postupak u cjelosti.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH je pokreno konkurentski postupak kojim je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma za javnu nabavku usluga VPN mobilne telefonije, a za potrebe JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, objavljene na portalu javnih nabavki pod brojem: 947-7-2-92-3-95/21 od dana 15.12.2021.godine. Ugovorni organ nakon evaluacije ponuda donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 01-5724/21 broj akta: 04-AS-010/22 od 19.01.2022.godine , kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču „BH telecom" d.d. Sarajevo na iznos od 25.941,03 KM bez uračunatog PDV, odnosno 30.351,00 KM sa uračunatim PDV-om. Nezadovoljan Odlukom ponuđač „Mtel" a.d. Banja Luka izjavio je žalbu broj: 1-04-74-278/22 od 24.01.2022.godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 19.01.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je na osnovu kriterijuma za dodjelu ugovora - najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao "BH Telecom" d.d. Sarajevo, te u kojoj je navedeno da se ugovor dodijeljuje pomenutom ponuđaču. Predmetna Odluka je žaliocu dostavljena dana 19.01.2022. godine, uz Obavještenje o rezultatima postupka, zajedno sa Zapisnikom o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-5724/21, broj akta: 04-SA-008/22 od 04.01.2022. godine. Žalilac je po prijemu ožalbene odluke, dana 20.01.2022. godine u 09:20 časova, Ugovornom organu putem maila uputio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača broj: 1-04-74213/22, kako bi prilikom uvida utvrdio da li ponuda izabranog ponuđača ima propuste i da li u potpunosti odgovara svim zahtjevima iz tenđerske dokumentacije. Predmetni Zahtjev je Ugovornom organu istog dana upućen i putem pošte i putem faksa. Pravo ponuđača na uvid u ponudu je propisano članom 11. stav 5) ZJN, kojim je definisano da će „Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom." U skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke (javno dostupno na internet stranici Agencije za javne navavke), suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultat postupka. Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugog ponuđača, svaki učesnik u postupku bi mogao ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumetacijom, odnosno na pogreške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda i sve to upotrijebiti u žalbi. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je žaliocu omogućio uvid u ponudu tek 24.01.2022. godine u 12:00 časova, u potpunosti zanemarujući činjenicu da rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ističe upravo tog dana, 24.01.2022. godine, te je ovakvim netransparentnim postupanjem žaliocu onemogućio ostvarivanje adekvatne pravne zaštite u ovom postupku, budućinda mu suštinski nije ostavio dovoljno vremena za izjavljivanje žalbe od momenta izvršenog uvida u ponudu. Nadalje, žalilac ističe da je Ugovorni organ svojim postupanjem li predmetnom postupku javne nabavke povrijedio i odredbe člana 66. ZJN, te Člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (dalje u tekstu: Uputstvo). Naime, članom 66. stav 1) ZJN propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

Članom 17. stav 7) Uputstva su propisani alternativni uslovi u kojima je Ugovorni organ obavezan od ponuđača tražiti pojašnjenje cijene kojii smatra neprirodno niskom, i to kada je:

a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponuđe.

Objašnjenje neprirodno niske cijene ponude koje je tražio Ugovorni organ, u skladu sa članom 17. stav 9, te članom 18. stav 1) tačka ii) Uputstva, mora biti sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Zapisnikom o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da su se u predmetnom postupku javne

nabavke prijavila 2 ponuđača, čije ponude ispunjavaju sve formalnopravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa, tj. da su obje ponude prihvatijive za ugovorni organ i da mogu biti predmet vrednovanja shodno kriterijumima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Nakon izvršenog vrednovanja ponuda, komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuđač BH Telecom ima UBB 94,746, dok žalilac ima UBB 49,87, što cijena ponuđača BH Telecom čini za gotovo 50% nižom i ekonomski povoljnijom od ponude žalioca. Propuštanjem traženja pojašnjenja neprirodno niske cijene od ponuđača BH Telecom, Ugovorni nije omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju na tržištu, već je ponuđače stavio u nejednak položaj, čime je grubo prekršio odredbe ZJN.
Pored navedenog, žalilac ukazuje da ponuda ponuđača BH Telecom nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, na strani 19 tenderske dokumentacije, u tabeli pod tačkom 9.7 u Napomeni 2 je naznačeno: Ukoliko ponuđač ponudi cijenu od 0 KM u redu broj 8 tabele „ Obrazac za cijenu ponude " to će značiti da je po ovom kriterijumu u koloni "Količina po jednom korisniku zajedan mjesec" potrebno upisati „neograničeno", čime se neće primjenjivati data formula, nego će se Ponuđaču dodijeliti maksimalan broj bodova po ovog kriterijumu". Ponuđač BH Telecom je u redu broj 8 tabele „Obrazac za cijenu ponude" ponudio cijenu 0,001 KM, a ne 0 KM kako je to definisano u Napomeni 2, dok je u tabeli pod tačkom 9.7, suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, upisao da po je količina mobilnog interneta po jednom korisniku za jedan mjesec „neograničena", a radi čega njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, budući da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.
Konačno, žalilac ukazuje da ponuda ponuđača BH Telekom sadrži formalne nedostatke, odnosno da je ista sačinjena suprotno odredbama člana 58. ZJN kojim su propisani obavezni elementi koje svaka ponuda mora da sadrži. S tim u vezi, ukazujemo da je članom 58. stav 1) tačka g) kao obavezan element ponude naveden »potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalilac je uočio nepravilnosti koje se tiču ovlaštenog lica za podnošenje i potpisivanje ponude. Naime, ponuda je izjavljena od strane ponuđača BH Telekom d.d Sarajevo, sa sjedištem na adresi Franca Lehara broj 7, Sarajevo, a ista je ponesena i potpisana od strane Sadika Džidića. Uvidom u Ovlašćenje za Sadika Džidića može se utvrditi da je imenovano lice ovlašteno isključivo za potpisivanje i dostavljanje ponuda samo u onim postupcima javnih nabavki u kojima se kao ponuđač pojavljuje BH Telecom d.d. Sarajevom Direkcija Tuzla. Imajući u vidu da se u predmetnom postupku javnih nabavki kao ponuđač javlja BH Telekom d.d. Sarajevo, a ne BH Telecom d.d. Sarajevom Direkcija Tuzla, to je nesporno da Sadik Džidić nije bio ovlašten da potpiše i dostavi predmetnu ponuđu, a koji nedostatatk predmetnu ponudu čini nepotpunom.

U svom izjašnjenju broj predmeta: 01-5724/21, broj akta: 04-AS-012/22 od 31.01.2022.godine ugovorni organ navodi sljedeće:

Žalba se u bitnom iscrpljuje u navodima da ugovorni organ nije na vrijeme omogućio žaliocu uvid u dokumentaciju i ponudu predmetne nabavke. Žalioc je uputio zahtjev za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije na mail info@putevibrcko.ba 20.01.2022.godine dok je na tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabvaci kao kontakt osoba navedena Sanja antić putem službenog mail-a sanjaantic@putevibrcko.ba . isti zahtjev žalioca na protokol ugovornog organa putem pošte stigao je u petak dana 21.01.2022.godine (naš broj: 01-327/22 od 21.01.2022.godine) te je termin za uvid i kopiranje

dokumentacije od 24.01.2022.godine odnosno prvi radni dan nakon vikenda u skladu sa navedenim čl 11.stav (5) ZJN BiH.

Komisija koja je imenovana od strane ugovornog organa u svom zapisniku broj: 01-5724/21 broj akta 04-SA-008/22 od 04.01.2022.godine a u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, izvršila je vrednovanje ponuda prijavljenih ponuđača i nije utvrdila navedenu nepravilnost iz navoda žalioca o neprirodno niskoj cijeni ponude ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo.

Nadalje, žalilac navodi da ponuda ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo sadrži formalne nedostatke u vidu neodgovarajućeg imenovanja ovlaštenog lica za potpisivanje ponude. Uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo i priloženog ovlaštenja ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalioca u kojem navodi da je Ugovorni organ žaliocu omogućio uvid u ponudu tek 24.01.2022. godine u 12:00 časova, u potpunosti zanemarujući činjenicu da rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ističe upravo tog dana, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: ".... Žalioc je uputio zahtjev za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije na mail info@putevibrcko.ba 20.01.2022.godine dok je na tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci kao kontakt osoba navedena Sanja Antić putem službenog mail-a sanjaantic@putevibrcko.ba. Isti zahtjev žalioca na protokol ugovornog organa putem pošte stigao je u petak dana 21.01.2022.godine (naš broj: 01-327/22 od 21.01.2022.godine) te je termin za uvid i kopiranje dokumentacije od 24.01.2022.godine odnosno prvi radni dan nakon vikenda u skladu sa navedenim čl 11.stav (5) ZJN BiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao da je u tački 2. tenderske dokumentacije Podaci o osobi zaduženoj za kontakt navedeno sljedeće: kontakt osoba: Sanja Antić; telefon: 049-490-158; e- mail: sanjaantic@putevibrcko.ba.

S obzirom da žalitelj tvrdi da je Zahtjev za uvid u ponude poslao 20.01.2022. godine, na mail info@putevibrcko.ba, a za koji je ovaj organ utvrdio da nije naveden kao kontakt osoba, te da je Zahtjev upućen faksom i poštom, ugovorni organ je Zahtjev za uvid u ponude primio poštom na protokol 21.01.2022.godine (petak).

Nadalje u članu 11 stav 5 ZJN stoji da „Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.", shodno tome ugovorni organ je žalitelju i odredio 24.01.2022.godine (ponedjeljak) termin za uvid u ponude , a što je u roku od dva dana, te ovaj organ smatra da je ugovorni organ postupio u skladu sa zakonom te da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je ugovorni organ propuštanjem traženja pojašnjenja neprirodno niske cijene od ponuđača BH Telecom, te da nije omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju na tržištu, već je ponuđače stavio u nejednak položaj, čime je grubo prekršio odredbe ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: ".... Komisija koja je imenovana od strane ugovornog organa u svom zapisniku broj: 01-5724/21 broj akta 04-SA-008/22 od 04.01.2022.godine a u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, izvršila je vrednovanje ponuda prijavljenih ponuđača i nije utvrdila navedenu nepravilnost iz navoda žalioca o neprirodno niskoj cijeni ponude ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude – usluge se nalazi tabelarni prikaz sa kolonama za: redni broj, opis, količina, jedinična cijena bez PDV-a za jednog korisnika za jedan mjesec, popust, jedinična cijena bez PDV-a za jednog korisnika za jedan mjesec bez popusta, PDV 17% za jednog korisnika za jedan mjesec, ukupna jedinična cijena sa PDV-om za jednog korisnika za jedan mjesec, ukupna jedinična cijena sa PDV-om za jednog korisnika za 36 mjeseci, i slovima ukupna cijena sa PDV-om.

  Nadalje u opisima su navedene sljedeće stavke sa količinama:

  1. Ukupni mjesečni troškovi pretplate za jednog korisnika – 1 korisnik
  2. Cijena poziva izvan grupe prema matičnoj mobilnoj mreži – 1 minut
  3. Cijena poziva izvan grupe prema ostalim mobilnim mrežama u BiH – 1 minut
  4. Cijena poziva izvan grupe prema matičnoj fiksnoj mreži – 1 minut
  5. Cijena poziva izvan grupe prema ostalim fiksnim mrežama u BiH – 1 minut
  6. Slanje SMS poruka izvan grupe prema matičnoj mreži – 1 kom
  7. Slanje SMS poruka izvan grupe prema ostalim mobilnim mrežama – 1 kom
  8. Cijena 1 GB podataka nakon utrošenog bonusa 1 GB

  Nadalje se nastavljaju tabelarni prikaz Bonusa koji se vrednuju bodovima.

U vezi sa žalbenim navodom da se ponuda odabranog ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo iznosi UBB 94,746, dok žalilac ima UBB 49,87, što cijena ponuđača BH Telecom čini za gotovo 50% nižom i ekonomski povoljnijom od ponude žalioca, te da je ugovorni organ u skladu sa članom 66 stav 1 ZJN trebao da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene, ovaj organ je konstatova da u obrascu za cijenu ugovorni organ nema ukupnu cijenu ponude.

U Upustvu za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda u članu 5 stav (2) tačka g) stoji da Obrazac za cijenu ponudu treba da ima cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost tj zbir svih ukupnih cijena stavki.

Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ nije postupio u skladu sa Upustvom za pripremu tenderske dokumentacije jer u Obrascu za cijenu ponude nije navedena kolona sa zbirom svih ukupnih cijena stavki, prema tome u posljedici takvog činjeničnog stanja ovaj organ pozivajući se na odredbu člana 103 Zakona o javnim nabavkama, utvrđuje posljedicu istu kako je navedena u dispozitivu ove odluke, te imajući u vidu da su propusti takve prirode da je potrebno postupak poništiti u cjelosti, a sve u skladu i na način kako je gore i utvrđeno.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalioca „...da ponuđač BH Telecom je u redu broj 8 tabele „Obrazac za cijenu ponude" ponudio cijenu 0,001 KM, a ne 0 KM kako je to definisano u Napomeni 2, dok je u tabeli pod tačkom 9.7, suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, upisao da po je količina mobilnog interneta po jednom korisniku za jedan mjesec „neograničena", a radi čega njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, budući da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumetaciju ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- U Aneksu 2 – Obrascu za cijenu ponude, u tabelarnom prikazu koji se odnosi na bonuse koji se vrednuju bodovima, u tabeli 9.7 stoji: Mobilni internet broj bodova se izračunava kao: broj bodova= ponudjeno/8x30 (bodova). Napomena 1: za količine preko 8 ostaje max 30 bodova. Napomena 2: Ukoliko ponuđač ponudi cijenu 0 KM u redu broj 8 tabele Obrazac za cijenu ponude to će značiti da je po ovom kriterijumu u koloni „Količina po jednom korisniku za jedan mjesec" potrebno upisati „neograničeno" čime se neće primjenjivati data formula obračuna bonusa za tog ponuđača nego će se ponuđaču dodijeliti maksimalan broj bodova po ovom kriterijumu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo ovaj organ je konstatovao da je ponuđač u Obrascu za ponudu pod rednim brojem 8 – cijena 1 GB podatka nakon utrošenog bonusa upisao da je cijena jedinična bez pdv-a za jednog korisnika za jedan mjesec 0,001 KM, te da je nadalje u tabelarnom prikazu bonusa pod brojem 9.7 upisao da je količina po jednom korisniku za jedan mjesec neogranično, te da u skladu sa tenderskom dokumenatcijom isto mogao upisati samo ukoliko mu je jedinična cijena 0 KM, te se u konačnici smatra da ponuđač BH Telecom d.d Sarajevo nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te se ovaj žalbeni navod smatra osovanim .

Polazeći od žalbenog navoda žalioca da je ponuda odabranog ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo potpisana od neovlaštenog lica Sadika Džidića, jer je navedeno lice ovlašteno samo za potpisivanja ponuda, izjava i obrzaca u kojima se BH Telecom d.d Sarajevo Direkcija Tuzla javlja kao ponuđač, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da „...Uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo i priloženog ovlaštenja ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan".

Uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom d.d Sarajevo ovaj organ je konstatovao da je ponuda ovjerena sa pečatom od BH Telecom d.d Sarajevo Direkcija Tuzla, te da je ista potpisana od ovlaštene osobe Sadika Džidića, a za koju je u ovlaštenju i navedeno da potpisuje ponude BH Telecoma Sarajevo Direkcija Tuzla, te je ovom organu ostalo sporno zašto ugovorni organ u predmetnom spisu nije i naveo da je ponuđač BH Telecomu d.d Sarajevo Direkcija Tuzla, te je s takvim propustom doveo u zabludu žalitelja kako i ostale učesnike u postupku.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke, jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti, a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost

postupka na snazi i na krajnji ishod postupka. Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Mtel a.d. Banja Luka
- JP „Putevi Brčko" Brčko distrikt BiH
- BH Telecom d.d Sarajevo
- Evidencija
- a/a