BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-374-8/22
Sarajevo, 16.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika, od 28.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-009 od 13.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt, u postupku javne nabavke roba-nabavka lične zaštitne opreme- obuća- LOT 2, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.03.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika, od 28.01.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-009 od 13.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt, u postupku javne nabavke roba-nabavka lične zaštitne opreme- obuća- LOT 2 i poništva se postupak **u cjelosti u dijelu osporenog lota.**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 28.01.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt, da žalitelju 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik izjavio je žalbu od 28.01.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-009 od 13.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt, u postupku javne nabavke roba-nabavka lične zaštitne opreme- obuća- LOT 2, koju je ugovorni organ zajedno sa

izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 10.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da ... **1.** Odluka ne sadrži odgovarajuće obrazloženje

Prema članu 197. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku BiH, rješenje organa uprave obavezno sadrži, između ostalog, i odgovarajuće obrazloženje. Prema članu 200. stav 2. istog zakona:

"obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozltivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

Slično tome, i član 70. stav 3. ZJN-a predviđa da odluka o izboru, između ostalog, mora da sadrži „detaljno obrazloženje razloga za izbor".

Međutim, Odluka Ugovornog organa ni približno ne sadrži obrazloženje koje zahtjevaju citirana pravila postupka. Naime, za LOT 2 su pristigle dvije ponude, uključujući i ponudu Žalioca. Prema Odluci:

„Komisija je utvrdila da jedna ponuda ispunjavaformalno-pravne uslove,
odnosno zahtjeve ugovornog organa, te da je jedna ponuda prihvatljiva za ugovorni organ i da može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenim kriterijumima obavješenja o nabavci, odnosno tenderskom dokumentacijom."

Međutim, u samoj Odluci nisu data bilo kakva dalja pojašnjenja o tome zbog čega samo jedna ponuda ispunjava „formalno-pravne" uslove. Drugim riječima, Odluka ne sadrži odgovarajuće obrazloženje, što je obavezan formalno-pravni uslov upravnog rješenja tj. odluke shodno Zakonu o opštem upravnom postupku.

Pokušaj obrazloženja je učinjen tek u sporednom dokumentu - zapisniku o Izboru najpovoljnije ponude br. 02.07/3-31-VV-007 od 20.12.2021. godine. Tamo je prije svega istaknuto kako su oba ponuđača dostavila sve zahtijevane dokaze u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i da:

„Pregledom uzoraka zaključeno je da su ponuđači dostavili sve tražene uzorke i da isti zadovoljavaju tražene uslove."

Ipak, Ugovorni organ je zatim kontradiktorno istakao kako:

„Za LOT 2, stav dva, tj. za radne cipele je traženo Obavezno dostavljanje uzorka, te original ili kopiju sertifikata o pregledu tipa lične zaštitne opreme Izdatom od strane akreditovane ustanove na jednom od službenih jezika BiH ili ako je sertifikat na stranom jeziku, ovjeren prevod."

Ponuđač „6. Novembar" je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta što nije zamjena za certifikat o pregledu tipa i kao isti ne može biti prihvaćen."

Suvišno je reći da i ovo „obrazloženje" grubo krši osnovna pravila upravnog postupka, imajući u vidu da je: (i) kontradiktorno i (li) nejasno tj. da ni ne pokušava da objasni zbog čega tačno izvještaj o ispitivanju kvaliteta ne može biti prihvaćen. Ostaje nejasno da li Ugovorni organ problem nalazi isključivo u nazivu predmetnog dokumenta ili zapravo smatra da se isti ne može prihvatiti uslijed svoje sadržine. Budući da ni na koji način nije objašnjeno šta izvještaj o ispitivanju kvaliteta tačno sadržinski ne ispunjava što ispunjava certifikat o pregledu tipa -jedino se može pretpostaviti da se radi o primjedbi na naziv dokumenta.

Kao što je objašnjeno u nastavku, ovakva odluka predstavlja protivzakonito i pretjerano formalističko tumačenje tenderske dokumentacije, kao i primjenjivih zakonskih i podzakonskih propisa, budući da ponuda Žalioca sadrži sve potrebne informacijei

dokumentaciju u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

2. Izvještaj o ispitivanju kvaliteta mora biti prihvaćen budući da potvrđuje više relevantnih podataka od izvještaja o pregledu tipa

Aneks 3 - LOT 2 tenderske dokumentacije predviđa tehničku specifikacju za tražene artikle, uključujući i konkretan ISO standard koji roba treba da ispuni, te između ostalog ističe:
„Obavezno dostavljanje uzorka, te original ili kopiju sertihkata o pregledu tipa lične zaštitne opreme izdanom od strane akredltovane ustanove na jednom od službenih jezika BiH ili ako je sertifikatna stranom jeziku, ovjeren prevod".
Prema važećim podzakonskim propisima koji regulišu ovu oblast, izvještaji o pregledu tipa predstavljaju opšte izvještaje kojima se utvrđuje da li određen model lične zaštitne opreme ispunjava odgovarajuće BAS standarde.Isti se ne Izdaju za konkretne javne nabavke, ne sadrže detaljne opise i karakteristike predmetne robe te nisu fokusirani na sve karakteristike koje su relevantne za određenu tehničku specifikaciju u okviru javne nabavke.
Sa druge strane, izvještaj o ispitivanju kvaliteta predstavlja potvrdu o izvršenom laboratorijskom ispitivanju i pregledu konkretnog uzorka u svjetlu zahtjeva iz konkretne javne nabavke. Ovakav vid izvještaja je stoga detaljniji i svakako obuhvata sve podatke iz izvještaja o pregledu tipa. Pri tom, i izvještaj o ispitivanju kvaliteta je izdat od strane akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta. Štavile, određene akreditovane laboratorije - poput Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo - ni ne izdaju dokumenta pod nazivom „sertifikat o pregledu tipa", već ovakve vrste ispitivanja sprovode kroz izvještaje o ispitivanju kvaliteta i vizuelnom pregledu uzorka.
Imajući to u vidu, apsolutno je netačna konstatacija Ugovornog organa kako „Izvještaj o ispitivanju kvaliteta ... nije zamjena za certifikat o pregledu tipa". Naprotiv, izvještaj o ispitivanju kvaliteta je znatno konkretniji dokument iz koga se mnogo jasnije može utvrditi da ispitivani uzorak ispunjava sve tehničke uslove tražene tenderskom dokumentacijom, uključujući i one koje bi potvrđivao sertifikat o pregledu tipa.
Stoga, Odluka Ugovornog organa već Iz ovog razloga mora biti poništena kao nezakonita.

3. Čak i ukoliko ne postoji ekvivalentnost, izvještaj o ispitivanju kvaliteta ne smije biti odbijen prema Zakonu o javnim nabavkama, prema članu 54. ZJN-a.
Žalilac je uz svoju ponudu dostavio izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-2612-1/21 od 2.12.2021. godine, kojim je Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, kao nezavisna akreditovana laboratorija, potvrdila svojim ispitivanjem i pregledom uzorka da isti u cjelosti zadovoljava tehničke uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Navedeni izvještaj je naročito potvrdio i usklađenost ispitivanog uzorka sa odgovarajućim BAS standardom. U tom pogledu, treba naročito naglasiti da Ugovorni organ nije ni pokušao objasniti koji konkretno zahtjev tenderske dokumentacije Žalilac navodno nije uspio dokazati dostavljenim izvještajem.
Dakle, Žalilac je dostavio upravo odgovarajuće sredstvo izdato od strane ovlašćenog tijela u smislu člana 54. ZJN-a, te Ugovorni organ shodno tomene smije odbiti ponudu iz razloga što umjesto tog dokaznog sredstva nije dostavljeno drugo sredstvo (tzv. „sertifikat o pregledu tipa").

4. Ponuda Žalioca ne može biti odbačena iz predmetnog razloga
U svakom slučaju, čak i da gore navedeni razlozi nisu dovoljni za poništaj Odluke, Žalilac dodatno ističe i da bi traženi uslov bio nedovoljan za diskvalifikaciju Žalioca budući da bi predstavljao pretjerani formalizam koji nije u skladu sa osnovnim načelima ZJN-a.
Naime, pogrešno i pretjerano formalističko tumačenje uslova iz tenderske dokumentacije je potpuno protivno praksi javnih nabavki, kao i samim načelima ZJN-a. Ovakvu poziciju

zauzima i Agencija za javne nabavke, kao i praksa samog KRŽ-a, ali i Suda Bosne i Hercegovine, koji takođe smatraju da „nedostaci forme" poput ovog u predmetnom postupku, ne sprječavaju ugovorne organe da nedvosmisleno pravilno ocjene ponudu.
Primjera radi, Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-1762-9/20 od 10.09.2020. godine; te Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 028842 od 05.06.2019. godine.
Samim tim, prema stavovima navedenih organa-činjenica da se dokument kojim akreditovana laboratorija dokazuje ispunjenost tehničkih specifikacija naziva drugačije od onog predviđenog tenderskom dokumentacijom tj. da ima drugačiju formu (ali je u suštini sadržinski isti), definitivno ne može da predstavlja osnov za odbijanje odnosno odbacivanje ponude."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Prvi žalbeni navod odnosi se na tvrdnju Žalitelja da predmetna Odluka Ugovornog organa ne sadrži odgovarajuće obrazloženje, što niije tačno. Naime, pomenuta Odluka izrađena je u potpunosti u skladu sa Članom 70, stav 3) ZJN BiH- Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izbabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa;
U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02.07/3-03173/21, broj akta: 02.07/3-23-AF-009 od 13.01.2022. godine Izričito je navedeno da je Zapisnik o izboru najpovoljnije ponude br. 02.07/3¬03173/21, broj akta: 02.07/3-23-VV-007 od 20.12.2021. godine njen sastavni dio.
Svim učesnicima u ovom postupku nabavke, nakon donošenja Odluke o izboru, dostavljena je putem e-maila sljedeća dokumentacija (dokaz o slanju je u prilogu Obavještenja):

- Obavještenje o donošenju Odluke o Izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (čiji je sastavni dio Zapisnik o izboru najpovoljnijeg ponuđača)
- Zapisnik o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa prilogom - Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije.

Žalitelj je kroz navode u svojoj Žalbi potvrdio daje Zapisnik o Izboru najpovoljnije ponude uredno dobio, kao I ostalu prateću dokumentaciju.
Obrazloženje je dato jasno i precizno: Ponuđač 6. Novembar je dostavio izvještaj o ispitivanju kvaliteta što nije zamjena za cerifikat o pregledu tipa i kao isti ne može biti prihvaćen.
Navođenje činjeničnog stanja, odnosno da su dostavljeni uzorci, sastavni je dio procesa ocjene ponuda. Ugovorni organ je jasno naveo da izvještaj o ispitivanju kvaliteta nije zamjena za ceriflkat o pregledu tipa i kao isti ne može biti prihvaćen.
Drugi žalbeni navod odnosi se na tvrdnju Žalitelja da Izvještaj o ispitivanju kvaliteta mora biti prihvaćen budući da potvrđuje više relevantnih podataka od izvještaja o pregledu tipa, sto nije tačno.
Treći žalbeni navod odnosi se na tvrdnju Žalitelja da čak i ukoliko ne postoji ekvivalentnost, izvještaj o ispitivanju kvaliteta ne smije biti odbijen prema Zakonu o javnim nabavkama, što nije tačno.

Četvrti žalbeni navod odnosi se na tvrdnju Žalitelja da ponuda ne može biti odbačena iz predmetnog razloga. Žalitelj tvrdi da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta i certifikat o pregledu tipa suštinski isti dokument, što nije tačno.

Prema članu 8. Naredbe o ličnoj zaštitnoj opremi („Službeni glasnik BiH" 75/10) lična zaštitna oprema kategorije II, u koju spadaju i tražene cipele u Lotu2, između ostalog mora da posjeduje i certifikat o pregledu tipa da bi uopšte mogla da bude puštena u prodaju na tržište BiH a i cijeloj Evropi. Na osnovu samo vizuelne kontrole gotovog proizvoda ne može se zaključiti da gotov proizvod zadovoljava standarde koji su propisani i traženi.

Budući da se ovdje ne radi o namjenskom dokumentu za potrebe tendera, već o obavezujućoj dokumentaciji za proizvod da bi uopšte i mogao da bude pušten u prodaju na tržište, dodatni uslov bi mogao biti da se pored certifikata o ispitivanju tipa traži i dodatni izvještaj akreditovane ustanove u vidu pomenutog izvještaja o ispitivanju kvaliteta. Ali to opet ne bi isključivalo dostavu certifikata o pregledu tipa, već bi ugovorni organ postavio samo dodatni kvalifikacioni uslov.

S obzirom da se certifikat o pregledu tipa izdaje za tačno određeni proizvod, te da ima navedene sve potrebne elemente o proizvodu, uključujući i period važenja certifikata, ugovorni organ je smatrao da bi došlo do kršenja ZJN Član 44. stav 3 i 4, ako bi pored certifikata o ispitivanju tipa zahtjevao i dodatne laboratorijske i vizulene izvještaje.

Tvrdnja da se radi o identičnom dokumentu nema uporište, te sa ne može poistovjećivati vizuelni pregled gotovog proizvoda i certifikat o pregledu tipa.

Certifikat o ispitivanju tipa se izdaje na osnovu detaljnog ispitivanju gotovog proizvoda, da ispunjava sve navedene standarde i definisane zahtjeve, te to ispitivanje mogu da provode samo imenova tijela.

Iz samog Izvještaja o ispitivanju kvaliteta br. 1-2612-1/21 Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, jasno je naznačeno da se radi o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, te da je korištena mjerna oprema u vidu mjerne trake L-2m. Na ovaj način se jedino mogao utvrditi vizuelni izgled cipele, oznake i izvršiti mjerenje veličine cipele, a nikako potvrditi da predmetna cipela ispunjava definisane standarde koji su navedeni na cipeli. Uostalom na izvještaju se nigdje i ne navodi da cipela ispunjava dati standard, već samo konstatuje da se na cipeli nalazi naziv proizvođača, oznaka standarda EN 20345 S3 SRC, godina proizvodnje i veličinski broj. Nikakvim ispitivanjem navedeni standard nije potvrđen. Mjerenjem je jedino potvrđen veličinski broj. Prema tome, ne može biti riječi o pretjeranom formalizmu, budući da se na osnovu dostavljenog dokumenta nikako ne može potvrditi da cipela ispunjava EN 20345 standard, niti se to na izvještaju uopšte i tvrdi.

Izvještaj o ispitivanju kvaliteta ima svoju svrhu i ugovorni organ zahtjeva taj dokument prilikom nabavke određenih roba, gdje je primjenjivo i svrsishodno, što nije slučaj u posmatranom predmetu. Ugovorni organ ne vidi razlog sporenja certifikata o pregledu tipa, budući da je to obavezujući dokument da bi proizvod uopšte i mogao da bude pušten u prodaju na tržište.

Agencija za nadzor tržišta BiH svake godine u saradnji sa Federalnom upravom za inspekcijske poslove FBiH, Republičkom upravom za inspekcijske poslove RS i Inspektoratom Brčko distrikta BiH provodi nadzor nad određenim artiklima, modu kojima je i

lična zaštitna oprema kategorije II i III. Ukoliko proizvodi nemaju sve što je traženo po Naredbi moraju biti povučeni sa tržišta ili uništeni."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

U Zapisniku o izboru najpovoljnije ponude, broj: 02.07/3-31-W-007 od 20.12.2021. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Komisija je napravila pregled traženih/dostavljenih dokaza, traženih tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

ZAHTJEVANI DOKAZI U SKLADU SA TD	***GRUBIN EKSPORT IMPORT D.O.O. BRČKO***	***6. NOVEMBAR D.O.O. ZVORNIK***
Ponuda uvezana, numerisana i potpisana o ovlašt.lica	*DA*	*DA*
Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečatom ovl.lica ponuđača i popisom dokumenata koji se dostavljaju u ponudi	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*
Obrazac za cijenu ponude sa obaveznim potpisom i pečatom ovl.lica ponuđača- Aneks 3	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*
Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45 st (1)- Aneks 4	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*
Pismena izjava ponuđača iz čl. 52 ZJN- Aneks 5	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*
Nacrt ugovora, ovjeren potpisom i pečatom- Aneks 6	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*
Dokaz o registraciji u skladu sa tč. 9 TD	*Uredno dostavljeno*	*Uredno dostavljeno*

Pregledom uzoraka zaključeno je da su ponuđači dostavili sve tražene uzorke i da isti zadovoljavaju tražene uslove.
Za LOT 2, stav dva, tj. radne cipele je traženo Obavezno dostavljanje uzorka, te original ili kopiju sertifikata o pregledu tipa lične zaštitne opreme izdatom od strane akreditovane ustanove na jednom od službenih jezika BIH ili ako je sertifikat na stranom jeziku, ovjeren prevod.Ponuđač „6. Novembar" je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta što nije zamjena za certifikat o pregledu tipa i kao isti ne može biti prihvaćen."

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02.07/1-23-AF-009 od 13.01.2022. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

„Komisija je utvrdila da jedna ponuda ispunjava formalno-pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa, te da je jedna ponuda prihvatljiva za ugovorni organ i da može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenim kriterijima obavještenja o nabavci, odnosno tenderskom dokumentacijom.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 22. Tenderskog dokumenta, Dostavljanje uzoraka uz ponudu, propisano je slijedeće:

Ponuđač će za stavke ***(za koje je zahtijevano u tehničkoj specifikaciji)*** *obavezno dostaviti uzorke proizvoda sa deklaracijom proizvođača, koji su predmet isporuke i koje nudi, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi ukoliko to ugovorni organ zahtijeva. Ugovorni organ zadržava pravo provjere usklađenosti uzoraka sa traženim karakteristima proizvoda.*
Svi uzorci moraju biti u skladu sa opisom robe. Ponuđači imaju rok od 10 dana od dana prijema obavještenja o odabiru dobavljača da traže povrat dostavljenih uzoraka. Ponuđači mogu preuzeti dostavljene uzorke u prostorijama ugovornog organa nakon isteka žalbenog perioda (10 dana) od dana donošenja Odluke i dostavljanja obavještenja ponuđačima u postupku.
Ukoliko ponuđači ne zatraže povrat uzoraka u roku za dostavljanje zahtjeva za povrat uzoraka, ugovorni organ nema obavezu vraćanja istih."

Aneksom 3, Obrazac za cijenu ponude, Nabavka lične zaštitne opreme-obuća- za LOT 2, propisano je slijedeće:

1) Gumene čizme

Čizma visoka filcovana. Lice čizme izrađeno od prirodne i sintetičke gume. Postava filc, minimum 3mm. Đon prirodni kaučuk, kalandrirani. Boja crna. Visina 380mm za broj 42-44. Dostavljanje uzorka.
U trenutku isporuke, datum proizvodnje ne može biti stariji od 12 mjeseci. Veličine: minimum raspona 38-47.
Oprema će se isporučivati u skladu sa potrebama Preduzeća.

2) Radne cipele – duboke

Zaštitne duboke cipele, bez metalnih dijelova. Kompozitna zaštitna kapa i kevler (ili ekvivalent nemetalna neprobojna tabanica). Rad u svim vremenskim uslovima. Izrađene od vodoodbojnog materija. Reflektujući detalji. Kopčanje pertlama, sa minimum 4 para veznih

tačaka. Đon je antistatik, protu klizni, uljno otporan i sa apsorberom udara u peti. Maksimalna težina za broj 41-42 mora biti ispod 700g. Na cipeli se mora nalaziti naziv proizvođača, oznaka standarda, godina proizvodnje i veličinski broj. EN 20345 S3 SRC
Obavezno dostavljanje uzorka, te original ili kopiju sertifikata o pregledu tipa lične zaštitne opreme izdatom od strane akreditovane ustanove na jednom od službenih jezika BiH ili ako je sertifikat na stranom jeziku, ovjeren prevod.
U trenutku isporuke, datum proizvodnje ne može biti stariji od 12 mjeseci. Veličine: minimum raspona 38-47.
Ponuđač koji bude izabran kao dobavljač, u obavezi je da dostavi po par obuće u veličinama 42, 44 i 46, radi potvrde veličinskih brojeva kod zaposlenih.
Oprema će se isporučivati u skladu sa potrebama Preduzeća."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na strani 25 ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. I-2612-1/21 izdat od Bosnainspekt.

Ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja jer isti nije dostavio sertifikat o pregledu tipa lične zaštitne, što ne spori niti žalitelj, međutim, isti ističe da se radi o identičnim dokumentima odnosno da dostavljeni izvještaj sadrži i više informacija nego certifikat.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi..."Žalitelj tvrdi da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta i certifikat o pregledu tipa suštinski isti dokument, što nije tačno.
Prema članu 8. Naredbe o ličnoj zaštitnoj opremi („Službeni glasnik BiH" 75/10) lična zaštitna oprema kategorije II, u koju spadaju i tražene cipele u Lotu2, između ostalog mora da posjeduje i certifikat o pregledu tipa da bi uopšte mogla da bude puštena u prodaju na tržište BiH a i cijeloj Evropi. Na osnovu samo vizuelne kontrole gotovog proizvoda ne može se zaključiti da gotov proizvod zadovoljava standarde koji su propisani i traženi.
Budući da se ovdje ne radi o namjenskom dokumentu za potrebe tendera, već o obavezujućoj dokumentaciji za proizvod da bi uopšte i mogao da bude pušten u prodaju na tržište, dodatni uslov bi mogao biti da se pored certifikata o ispitivanju tipa traži i dodatni izvještaj akreditovane ustanove u vidu pomenutog izvještaja o ispitivanju kvaliteta. Ali to opet ne bi isključivalo dostavu certifikata o pregledu tipa, već bi ugovorni organ postavio samo dodatni kvalifikacioni uslov.S obzirom da se certifikat o pregledu tipa izdaje za tačno određeni proizvod, te da ima navedene sve potrebne elemente o proizvodu, uključujući i period važenja certifikata, ugovorni organ je smatrao da bi došlo do kršenja ZJN Član 44. stav 3 i 4, ako bi pored certifikata o ispitivanju tipa zahtjevao i dodatne laboratorijske i vizulene izvještaje.
Tvrdnja da se radi o identičnom dokumentu nema uporište, te sa ne može poistovjećivati vizuelni pregled gotovog proizvoda i certifikat o pregledu tipa.
Certifikat o ispitivanju tipa se izdaje na osnovu detaljnog ispitivanju gotovog proizvoda, da ispunjava sve navedene standarde i definisane zahtjeve, te to ispitivanje mogu da provode samo imenova tijela.Iz samog Izvještaja o ispitivanju kvaliteta br. 1-2612-1/21 Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, jasno je naznačeno da se radi o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, te da je korištena mjerna oprema u vidu mjerne trake L-2m. Na ovaj način se jedino mogao utvrditi vizuelni izgled cipele, oznake i izvršiti mjerenje veličine cipele, a nikako potvrditi da predmetna cipela ispunjava definisane standarde koji su navedeni na cipeli. Uostalom na izvještaju se nigdje i ne navodi da cipela ispunjava dati standard, već samo konstatuje da se na cipeli nalazi naziv proizvođača, oznaka standarda EN 20345 S3 SRC, godina proizvodnje i veličinski broj. Nikakvim ispitivanjem navedeni standard nije potvrđen. Mjerenjem je jedino potvrđen veličinski broj. Prema tome, ne može biti riječi o pretjeranom formalizmu, budući da se na osnovu dostavljenog dokumenta nikako ne može potvrditi da cipela ispunjava EN 20345 standard, niti se to na izvještaju uopšte i tvrdi.Izvještaj o ispitivanju kvaliteta ima svoju svrhu

i ugovorni organ zahtjeva taj dokument prilikom nabavke određenih roba, gdje je primjenjivo i svrsishodno, što nije slučaj u posmatranom predmetu. Ugovorni organ ne vidi razlog sporenja certifikata o pregledu tipa, budući da je to obavezujući dokument da bi proizvod uopšte i mogao da bude pušten u prodaju na tržište.
Agencija za nadzor tržišta BiH svake godine u saradnji sa Federalnom upravom za inspekcijske poslove FBiH, Republičkom upravom za inspekcijske poslove RS i Inspektoratom Brčko distrikta BiH provodi nadzor nad određenim artiklima, modu kojima je i lična zaštitna oprema kategorije II i III. Ukoliko proizvodi nemaju sve što je traženo po Naredbi moraju biti povučeni sa tržišta ili uništeni.“

Polazeći od žalbenog navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa koji daje kontraargumentaciju na navode žalitelja te obrazlaže da razliku između dostavljenog izvještaja i zahtijevanog certifikata te upućuje na propise ovaj organ je izvršio uvid u Naredbu o ličnoj zaštitnoj opremi i utvrdio da je članom 8 iste propisano:

(1) Pretpostavlja se da je lična zaštitna oprema kategorije I u skladu s osnovnim zahtjevima iz člana 6. ove Naredbe ako nosi znak usklađenosti i za koju proizvođač na zahtjev daje na uvid izjavu o usklađenosti iz člana 17. ove Naredbe.

(2) Pretpostavlja se da lična zaštitna oprema, kategorija II i III, ispunjava osnovne zahtjeve iz člana 6. ove Naredbe, ako nosi znak usklađenosti i za koju proizvođač na zahtjev, uz izjavu o usklađenosti iz člana 17. ove Naredbe, daje na uvid i ***certifikat o ispitivanju tipa*** *koje je izvršeno u skladu s članom 14. stav (4) tačka a) alineja 1) i tačka b) alineja 1) ove Naredbe. Certifikat, koji izdaje organ imenovan u skladu s članom 13. ove Naredbe, potvrđuje usklađenost s relevantnim bosanskohercegovačkim standardima kojim se preuzimaju harmonizirani evropski standardi (u daljnjem tekstu: BAS standardi).*

(3) Kada proizvođač nije primijenio ili je samo djelimično primijenio BAS standarde, ili kada nema takvih standarda, certifikat o ispitivanju tipa, kojeg je izdao imenovani organ, potvrđuje usklađenost s osnovnim zahtjevima u skladu sa članom 14. stav (4) tačka a) alineja 2) i tačka b) alineja 3) ove Naredbe.

(4) Listu standarda iz stava (2) ovog člana objavljuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa u "Službenom glasniku BiH".

Iz navedenog proizilazi da u pozivanoj naredbi pominje se Certifikat o ispitivanju tipa a ne Certifikat o pregledu tipa a na što ukazuje i žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje, dakle očito da ugovorni organ prilikom definisanja tenderske dokumentacije napravio je propust prilikom upućivanja na dokument što je imalo za posljedicu različito shvatanja tenderskog dokumenta.

Upravo usljed nedovoljno jasnih, potpunih i neodređenih informacija u vezi sa predmetnim pitanjima, bez konkretnog pozivanja na materijalni propis koji navedeno bliže određuje, iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti na koji način postupiti u konkretnom slučaju, tako da navedeni pristup pripremi predmetnog sadržaja povlači posljedicu nemogućnosti rješavanja predmetnog navoda žalitelja, a koji je suštinske prirode jer je od uticaja na rješenje stvari.

Dakle sve navedeno, ima za posljedicu neodrživost predmetnog postupka u cjelosti ukazujući na činjenice da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona

jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a da se prilikom evaluacije ponuda jasno primjenjuju uslovi definisani u tenderskoj dokumentaciji vodeći računa da su isti primjenjivi a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda i kako će ista biti primijenjena prilikom evaluacije.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije u ponudi i evaluaciji, to ovaj organ u posljedici prednjeg ,ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača „6. NOVEMBAR" d.o.o. Zvornik od 28.01.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- *6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika*
- *JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*