БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
САРАЈЕВО
ПРИМЉЕНО 22.03.22
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
Vp-01 | 13-1 | 155 | 7/20

Broj: S1 3 U 035232 22 Uvp
Sarajevo, 16.03.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u apelacionom upravnom vijeću, sastavljenom od sudija Vesne Trifunović, predsjednice vijeća, Srete Crnjaka i Dinke Bešlagić Čovrk, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Mirsade Lučkin, u upravnom sporu tužitelja Grupa ponuđača „Kop i Ko" d.o.o. Živinice (pravni sljednik „Kopkomerc" d.o.o. Živinice"), „Ering" d.o.o. Živinice, „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo i „Eir" d.o.o. Živinice – Predstavnik grupe ponuđača "Kop i Ko" d.o.o Živinice, koje zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 035232 20 U od 01.12.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 16.03.2022. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se uvažava, ukida se presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035232 20 U od 01.12.2021. godine i predmet vraća tom vijeću na ponovno odlučivanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove postupka u iznosu od 1377,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda BiH, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je tužba tužitelja radi poništenja rješenja tuženog broj JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba Grupa ponuđača „Kopkomerc" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo i „Eir" d.o.o. Živinice – Predstavnik grupe ponuđača "Kopkomerc" d.o.o Živinice, izjavljena protiv Odluke po žalbi i izboru ponuđača, broj: 03-1730/2020 od 17.01.2020. godine, Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine predstavnik Grupe ponuđača „Kop i Ko" d.o.o. Živinice, koje je pravni sljednik „Kopkomerc" d.o.o. Živinice" je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljem tekstu: zahtjev) zbog povrede pravila postupka i povrede zakona, kojim predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način da se poništi rješenje tuženog JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.20 godine i predmet vrati na ponovno rješavanje, i nalaži tuženom da izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM kao i da mu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.377,50 KM.

U obrazloženju zahtjeva navodi da je upravno vijeće pogrešno primjenilo odredbu člana 57. stav 1) i člana 68. tav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kada je i pored evidentnih propusta izabranog ponuđača na koje je ukazivao žalbom, potom i tužbom, iste propustio utvrditi. Tužbom je ukazano da izabrani ponudač nije postupio prema izričitom zahtjevu iz tenderske dokumentacije kada je propustio popuniti kompletne tabele 1 i 2 upisivanja, zahtjev zadovoljen Da/Ne", dok je vijeće za upravne sporove u obrazloženju presude navelo da prihvata stav tuženog da navedeno tretira kao manje odstupanje. Međutim, da se ne radi o manjem odstupanju, te je i u toku ovog upravnog ukazivao na način da je uz Podnesak od 21.04.2020. godine uz isti u prilogu dostavio Odluku br. 03-10045/20 od 10.04.2020. godine iz koje je vidljivo da ovaj zahtjev, na nivou matičnog preduzeća Ugovornog organa ima posve nejednake standarde, odnosno da se navedeni zahtjev primjenjuje u određenom slučaju to je razlog za eliminaciju, u drugom slučaju to je manje odstupanje". Dodaje da iako može djelovati da se radi o „bezazlenim", marginalnim i zanemarljivim propustima u sačinjavanju ponude, upravo dostavljena dokumentacija (Odluka od 10.04.2020 godine) govori o selektivnom pristupu, i otvaranju mogućnosti raznih zloupotreba kod tumačenja neispunjavanja postavljenog uslova u Tenderskoj dokumentaciji. U prilog činjenici da je dužnost Ugovornih organa da se pridržavaju uslova koje su sami propisali, je i presuda Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine. Dodaje da vijeće za upravne sporove nije cijenilo sve navode iz tužbe, čime je učinjena povreda člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, jer se nijednom riječju nije bavilo navodom vezanom za nedostatke i nepravilnosti iz stranice 794. ponude izabranog ponudača Deling" doo Tuzla i dr. Navodi da je sa činjenicom da je dostavljen odgovor na tužbu od strane tuženog i od strane zainteresovanog lica organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" dd Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija Tuzla, upoznat tek kada je zaprimio pobijanu presudu dok mu navedeni odgovori nikada nisu dostavljeni te mu je uskracena mogućnost da se očituje na navedeno, čime je povrijeđeno načelo jednakosti stranaka u postupku, što je dovelo i do direktnog kršenja člana 6. EKLJP - pravo na pravično sudenje. O navedenom propustu Suda, u identičnoj situaciji odlučivao je i Evropski sud za ljudska prava, te je o navedenom utvrdena povreda prava na pravično sudenje, a koji stav je zauzet u presudi Bimal dd protiv Bosne i Hercegovine broj Aplikacije 27289/17 od 31.08.2021. godine.

Tuženi organ je u datom odgovoru na zahtjev, predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Ugovorni organ, u svojstvu zainteresiranog lica, je u svom odgovoru na zahtjev istakao da ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke je osnovan.

Pobijanom presudom je odbijena tužba tužitelja, podnesena protiv rješenja tuženog broj JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine. Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i /ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Živinice i opština Banovići i Kladnja, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1429-1-1-185-3-100/19 od 07.08.2019. godine objavljeno na poratlu javnih nabavki, te je nakon provednog postupka dana 17.01.2020. godine donio Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-1730/2020.

Osnovano se u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke ističe da odgovori na tužbu tuženog i zainteresovanog lica – ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija Tuzla, nisu dostavljeni tužitelju, zbog čega mu je uskraćena mogućnost da se očituje na iste, čime je povrijeđeno načelo jednakosti stranaka u postupku, što je dovelo i do direktnog kršenja člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama - pravo na pravično suđenje, koji stav je zauzet u presudi Bimal dd protiv Bosne i Hercegovine broj Aplikacije 27289/17 od 31.08.2021. godine, kako se to ističe i u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke.

Naime, o navedenom propustu vijeća za upravne sporove, u identičnoj situaciji, odlučivao je i Evropski sud za ljudska prava (ESLJP) u Strazburu, utvrdivši povredu prava na pravično suđenje, a koji stav je zauzet u presudi Bimal d.d. protiv Bosne i Hercegovine, broj Aplikacije 27289/17 od 31.08.2021. godine. Samim tim postoji neupitna obaveza primjene standarda judikature ESLJP-a, jer je BiH članica Vijeća Evrope od 2002. godine, a istovremeno je Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, inherentni element Ustava BiH (od 1995. godine).

Pored tog propusta, na što se takođe osnovano zahtjevom ukazuje, vijeće za upravne sporove nije cijenilo podnesak tužitelja od 21.04.2020. godine te Odluku ugovornog organa koju je dostavio uz isti, od 10.04.2020. godine, iz koje je vidljivo da ugovorni organ ima nejednake standarde u istoj situaciji kao u konkretnom slučaju, na što je tužitelj ukazivao, a o čemu se vijeće za upravne sporove nije očitovalo u pobijanoj presudi, čime je povrijeđena odredba člana 39. Zakona o upravnim sporovima, koja, između ostalog, propisuje da se u presudi moraju cijeniti svi navodi tužbe, to je iz naprijed navedenih razloga, pobijana presuda donesena suprotno odredbi citiranog člana.

Kako navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke osnovano ukazuju na nepravilnosti učinjene od strane vijeća za upravne sporove koji su uticali na zakonitost pobijane presude, to je zahtjev uvažen i pobijana presuda ukinuta i predmet vraćen na ponovno odlučivanje primjenom odredbe člana 54. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

U ponovnom postupku, vijeće za upravne sporove će otkloniti povrede na koje mu je ukazano, te će izvrši ponovnu ocjenu **svih navoda i dokaza tužitelja**,

posebno njegov podnesak od 21.04.2020. godine i Odluku ugovornog organa broj 03-10045/20 od 10.04.2020. godine, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu presudu.

Odlučujući o troškovima postupka apelaciono upravno vijeće je imalo u vidu da je odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da su troškovi postupka u upravnim sporovima izdaci učinjeni povodom upravnog spora od njegovog pokretanja do završetka, te da će sud svakom odlukom kojom okončava postupak u upravnom sporu odlučiti ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose. Ovo apelaciono vijeće je *prema opredijeljenom troškovniku*, tužitelju dosudilo troškove u ukupnom iznosu od 1377,50 KM. Isti se sastoje od troška na ime sastava vanrednog pravnog lijeka pred vijećem apelacionog odjeljenja Suda, u iznosu od 600,00+17% PDV=702,00 KM; paušala u iznosu 150KM+17% PDV=175,50 KM obračunato prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj 68/05 od 12.03.2005. godine), kao i trošak na ime plaćene takse na presudu i zahtjev za preispitivanje sudske odluke u iznosima od po 200,00 KM, kao i taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM a u skladu sa članom 22. – Tarifni broj 3. i 4. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 39/03).

Zapisničarka,
Mirsada Lučkin

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Vesna Trifunović