BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-482-11/22
Sarajevo, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor. PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška, broj: 01-345-214/22 od 10.02.2022. godine, izjavljenoj na Odluku broj: 08-054-132/21 od 02.02.2022. godine, Ugovornog organa Opština Teslić, u postupku javne nabavke radova- Izvođenje radova na rušenju postojećeg i izgradnji novog mosta preko rijeke Velike Usore u Tesliću, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor. PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška, broj: 01-345-214/22 od 10.02.2022. godine se usvaja, poništava se Odluka broj: 08-054-132/21 od 02.02.2022. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Grupe ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor. PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Opština Teslić , objavio je Obavještenje o nabavci broj: 643-1-3-128-3-57/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.11.2021. godine, u postupku javne nabavke radova- Izvođenje radova na rušenju postojećeg i izgradnji novog mosta preko rijeke Velike Usore u Tesliću.

Nakon provedenih radnji u postupku ugovorni organ je donio Odluku broj: 08-054-132/21 od 02.02.2022. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke izabran ponuđač HERING d.d. Široki Brijeg.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke broj: 08-054-132/21 od 02.02.2022. godine, Grupa ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor. PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška je izjavila žalbu broj: 01-345-214/22 od 10.02.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 25.02.2022. godine zaprimio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, od strane žalitelja Grupe ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor. PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška, broj: 01-345-214/22 od 10.02.2022. godine.

Dana 04.03.2022. godine, ovaj organ je zaprimio Očitovanje po žalbi od strane izabranog ponuđača HERING d.d. Široki Brijeg, broj: 27172-11-20-8-20 od 28.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Odabrani ponuđač je propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljena potvrda ne zadovoljava uslove tražene tč. 7.2.3. TD. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Žalilac je ustanovio da dostavljena potvrda ne pokriva traženi period ne duži od tri godine, odnosno radovi koji se odnose na predmetnu nabavku završeni su 2018. godine. Odabrani ponuđač je u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.2.3. dostavio Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru broj 05-5221-1/21 od 11.05.2021. godine za projekat izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JRAS 373-A66-12 (stranice 95,96 i 97). Predmetni radovi su izvođeni u periodu od oktobra 2014. do januara 2020. godine, međutim iz predmetne potvrde se jasno vidi da su radovi na mostu završeni 2018. godine, te da u periodu od tri godine, odnosno od 2019. do 2021., nije bilo radova na izgradnji mosta. Kako je TD jasno traženo uspješno iskustvo na poslovima iste prirode, za period ne duži od tri godine, dostavljena potvrda Odabranog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovima te je Odabrani ponuđač propustio da dokaže svoju profesionalnu sposobnost.
- Tačkom 8.2. TD, Sadržaj ponude, podtačkom 8.2.1. pobrojani su elementi koje ponuda u skladu sa članom 58. Zakona treba da sadrži, gdje se između ostalog navodi i Aneks 6- Obrazac Garancije za ozbiljnost ponude. Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača jasno se vidi da traženi Aneks 6 nedostaje. Obzirom da se podtačkom 8.2.1. TD navode obavezni elementi, bez kojih ponuda ne može biti prihvaćena, te da je jasno navedeno da se pored originalne bankarske garancije dostavi i Obrazac Garancije za ozbiljnost ponude, Žalilac smatra da očigledna omaška ponuđača, nikako nije smjela proći neopaženo od strane Ugovornog organa. U prilog navedenom, govori i Rješenje KRŽ broj JN2-01-07-1-349-7/17 od 13.07.2017. godine, koje dostavljamo u prilogu.
- Drugorangirani ponuđač je takođe propustio da dokaže tehničku i profesionalnu spposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljena potvrda ne zadovoljava uslove tražene TD. Uvidom u ponudu Drugorangiranog ponuđača Žalilac je ustanovio da niti jedna od sedam dostavljenih potvrda ne zadovoljava uslove tražene TD (stranice 25,26, 27,28, 29, 30 i 31). Pored činjenice da nisu izdate od strane krajnjeg korisnika, odnosno investitora radova, potvrde na stranicama 26, 27, 28, 29, 30 i 31 ne zadovoljavaju iznos tražen uslovima TD, odnosno iznosi realizovanih ugovora nisu niti približno traženim 1.050.000,00 bez PDV-a. Potvrda broj 219-k21 od 21.10.2021. godine (stranica 25) nije prihvaljiva iz nekoliko razloga:
  Vrijednost realizovanog ugovora: U potvrdi nije navedeno da li naznačeni iznos podrazumijeva vrijednost radova bez PDV-a ili sa PDV-om.

Izdavaoc potvrde: Potvrdu nije izdao investitor radova, odnosno krajnji korisnik nego druga ugovorna sgrana, što je u potpunosti pogrešno i u suprotnosti sa uslovima TD, gdje se jasno navodi da potvrde izdaje investitor radova.
Drugorangirani ponuđač je svojim Pojašnjenjem broj 27-01/2022 od 27.01.2022. godine i potvrdio da ,Vektor Integra" d.o.o. nije investitor na navedenim poslovima.
S tim u vezi, nejasno je zašto je Ugovorni organ tražio pojašnjenje od ponuđača, a ne izdavaoca potvrde obzirom da je Pojašnjenje broj 08-054-132/21 Ugovorni organ uputio na adresu Drugorangiranog ponuđača, koji svakako nije kompetentan da pojašnjava predmetnu potvrdu.
Takođe, nejasno je i na osnovu čega je Ugovorni organ nakon pojašnjenja Drugorangiranog ponuđača prihvatio predmetnu ponudu, obzirom da je sam ponuđač potvrdio da njegovu potvrdu nije izdao Investitor radova, te je na pitanje koje se odnosi na vrijednost radova, odgovorio isključivo jednom rečenicom, bez bilo kakvog dokaza koja njegovu tvrdnju potvrđuje, npr. Okončana situacija?!
I na kraju, Žalilac ističe da predmetnu potvrdu nije izdao niti Izvođač na predmetnim radovima, nego podizvođač, što bi značilo da je „Inžinjsring 1" d.o.o. Jelah u ovom slučaju bio podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. Sarajevo, a „Vektor Integra" d.o.o. Sarajevo je bio podizvođač „Euro Asfaltu" d.o.o. Sarajevo koji je i potpisao ugovor sa Investitorom. Predmet ugovora: Cijeneći gore navedene činjenice, očigledno je da Drugorangirani ponuđač nije učestvovao u izgradnji kompletnog mosta, te se njegov posao odnosio isključivo na izgradnju bušotine za pšpove, što se i iz ostalih potvrda može zaključiti da je primarna djelatnost Drugorangiranog ponuđača, a što je Ugovorni organ takođe trebao ispitati.

- Tačkom 8.2. TD, Sadržaj ponude, podtačkom 8.2.1. pobrojani su elementi koje ponuda u skladu sa članom 58. Zakona treba da sadrži, gdje se između ostalog navodi i Aneks 6- Obrazac Garancije za ozbiljnost ponude i Aneks 7- Obrazac Garancije za dobro izvršenje ugovora. Uvidom u ponudu Drugorangiranog ponuđača jasno se vidi da traženi Aneksi 6 i 7 nedostaju. Obzirom da se podtačkom 8.2.1. TD navode obavezni elementi, bez kojih ponuda ne može biti prihvaćena, te da je jasno navedeno da se dostavi Obrazac Garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvšenje posla, Žalilac smatra da ne dostavljanje navedenih Aneksa ponuda nije kompletna, i kao takva nije niti prihvatljiva.
- Žalilac je prilikom pregleda ponude Drugorangiranog ponuđača uočio i da Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa tačkom 8.1., priprema ponude, podtačka 8.1.4. Naime, Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše, no međutim, kako bi obezbijedili kontinuitet ponude te kako bi se sa sigurnošću znalo da nije bilo naknadne izmjene ili dopune ponude, ponuđači su u obavezi ili da numerašu plastičnu foliju, ili sa druge strane, računaju stranicu Garanicije prilikom numeracije ostalih stranica. Ovako, ponuđač je na stranici 32. dostavio Aneks 5- Pismena izjava iz člana 52., a na stranici 33. je prva stranica Aneksa 8- Nacrt ugovora. Garancija za ozbiljnost ponude u trenutku pregleda ponude nalazila se između 32. i 33. stranice. Dostavljanjem garancije na ovakav način, ponuđač nije obezbijedio kontinuitet numerisanja u skladu sa članom 8 stav 6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, te se Žalilac pita da li je predmetna garancija i u trenutku predaje ponude bila u sastavu ponude, obzirom da se na osnovu numeracije to ne može utvrditi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabranog ponuđača HERING d.d. Široki Brijeg** ističe ...da je ponuđač u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.2.3. dostavio Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru broj 05-5221-1/21 od 11.05.2021. godine za projekat izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JRAS 373-A66-12. Predmetni radovi su izvođeni u periodu od oktobra 2014. do januara 2020. godine, međutim iz predmetne potvrde se jasno vidi da su radovi na mostu završeni 2018. godine, te da u periodu od tri godine, odnosno od 2019. do 2021., nije bilo radova na izgradnji mosta...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Vezano za žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na ispravnost potvrde o izvedenim radovima izabranog ponuđača odnosno na činjenicu da li je predmetnom potvrdom dokazan zahtjev iz TD koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ konstatuje da potvrda dostavljena na 95. strani ponude izabranog ponuđača sadrži sve elemente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom a to su: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i Navode o uredno (uspješno) izvršenim ugovorima. Ugovorni organ je definisao uslove za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosgi kandidata njihove ekonomske i finansijske sposobnosti te u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti tako da isti budu srazmjerni predmetu nabave, da nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju te da su postavljeni jasno i precizno. Tako je Ugovorni organ u TD definisao koje podatke potvrda o uspješno izvršenim ugovorima mora sadržavati. Ugovorni organ je ispitivao ispunjenost minimalnih zahgjeva koje je postavio u samoj tenderskoj dokumentaciji te s obzirom na to ostali navodi na potvrdi nisu bili predmet ocjene Ugovornog organa jer isti nisu ni zahtijevani. Naručilac radova/Investitor JP Augoceste FBiH d.o.o. je potvrdio da je ugovor realiziran u periodu od oktobra 2014 do januara 2020 godine, te Ugovorni organ nije imao osnove za sumnju u isto. Žalioca za svoje tvrdnje da su radovi na mostovima završeni u 2018. godini nije dostavio materijalne dokaze nego samo proizvoljno tumači sadržaj potvrde pa isti ne mogu biti usvojeni.“

U Izjašnjenju od 28.02.2022. godine, izabrani ponuđač HERING d.d. Široki Brijeg, između ostalog navodi:

„Tabela na koju se poziva Žalitelj, a koja po njegovu proizvoljnom tumačenju pokazuje da su radovi na mostovima okončani u 2018 godini ne dokazuje navedenu tvrdnju nego samo prikazuje djelomičan raspored obavljanja pojedinih aktivnosti na projektu po godinama. Naime kada je riječ o višegodišnjim projektima, ugovorni organi po nekad traži da se dokaže raspored pojedinih aktivnosti po godinama npr. zemljanih , asfalterskih i radova na mostovima i sl.Tako su na dostavljenoj potvrdi po zahtjevu jednog radinijeg Ugovornog organa tabelarno prikazani podaci o pojedinim radovima po godinama i između ostaloga navedeno da su radovi na mostovima izvođeni kroz 2016,2017 i 2018 pri čemu se mislilo na izgradnju same konstrukcije mosta. Pored ovoga u potvrdi je navedeno i niz drugih detalja koji su rađeni na samom projektu a koji u konkretnom postupku javne nabave nisu odlučujući s obzirom da isti nisu ni traženi od strane ugovornog organa. Jasno je da radovi na izgradnji mosta ne završavaju sa izgradnjom konstrukcije mosta, nego se nastavljaju izgradnjom odvodnje na mostovima, zaštitnih i /ili odbojnih ograda, asfalterskim radovima, izradom signalizacije, postavljanjem zaštita od buke, krajobraznim uređenjem i sl, a što sve u kompletu čini jedan objekt ili projekt završenim. Navedeni ugovor nije ugovoren prema fazama te se ne može smatrati da je okončanjem jedne grupe radova unutar samog ugovora okončan i sami projekt. Kompletni radovi koji su predmet ovog ugovora /projekta okončani u siječnju 2020 godine a što je potvrđeno i samom potvrdom."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 7.2.3. Tenderskog dokumenta, navedeno je između ostalog slijedeće:

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 48. Zakona ponuđači moraju ispunjavati sledeće uslove:
• Dokaz o uspješno realizovanim poslovima (ugovorima), a koji se odnose na iste lične poslove kao što je predmet nabavke i to za period ne duži od tri godine. Vrijednost minimalno jednog ugovora **u posljednje tri godine** mora biti u visini procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno, minimalne vrijednosti 1.050.000,00 KM bez PDV-a.

U svrhu dokazivanja uspješno realizovanih ugovora, dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj uspješnoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana (pod drugom ugovornom stranom se podrazumjeva investitor radova, odnosno krajnji korisnik). Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:
• Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
• Predmet ugovora
• Vrijednost ugovora
• Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
• Navode o uredno (uspješno) izvršenim ugovora.
Ugovorni organ zadržava pravo da provjeri vjerodostojnost potvrda o uspješno realizovanim ugovorima.

Uvidom u original ponudu ponuđača **HERING d.d. Široki Brijeg,** evidentno je sljedeće:

- Na str. 94 ponude nalazi se ovjeren i potpisan Spisak izvršenih ugovora ponuđača od 05.11.2021. godine koji sadrži jedan zaključen ugovor za period listopad 2014-siječanj 2020. godine, u okviru kojeg je naznačen predmet ugovora: Projekt izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JPAC 373-A66-12
- Na str. 95-98 ponude nalazi se Potvrda broj: 05-5221-1/21 od 11.05.2021. godine izdata od strane JP Autoceste FBiH u kojoj se navodi da je preduzeće Hering d.d. Široki Brijeg , kao izvođač radova na projektu izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JPAC 373-A66-12, uspješno izvelo kompletne radove na poddionici Drivuša-Klopče, broj i predmet Ugovora: JPAC 373-A66-12, projekt izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JPAC 373-A66-12, vrijednost ugovora bez PDV-a 60.562.303,33 KM, **Vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora: Listopad 2014- siječanj 2020. godine, Zenica**

Što se tiče predmetnog pitanja kojeg žalitelj ističe žalbenim navodom, treba naglasiti da je sadržajem predmetne ponude,dostavljena potvrda koja je nesporno potpisana i ovjerena od strane izdavaoca iste,sa jasno naznačenim vremenom ispunjenja ugovora , pri čemu je istom dat detaljan popis radova obuhvaćenih ugovorom/za koji je izričito navedeno da je uspješno izveden/ u odnosu na što, predmetni ponuđač u čijoj ponudi je i dostavljena predmetna potvrda daje određena pojašnjenja kako je prednje navedeno , između ostalog ..." da radovi na izgradnji mosta ne završavaju sa izgradnjom konstrukcije mosta, nego se nastavljaju izgradnjom odvodnje na mostovima, zaštitnih i /ili odbojnih ograda, asfalterskim radovima, izradom signalizacije, postavljanjem zaštita od buke, krajobraznim uređenjem i sl, a što sve u kompletu čini jedan objekt ili projekt završenim. Navedeni ugovor nije ugovoren prema fazama te se ne može smatrati da je okončanjem jedne grupe radova unutar samog ugovora okončan i sami projekt. Kompletni radovi koji su predmet ovog ugovora /projekta okončani u siječnju 2020 godine a što je potvrđeno i samom potvrdom."

Kako je pri tome ugovorni organ i sam potvrdio da „... nije imao osnove za sumnju u isto, Žalioc za svoje tvrdnje da su radovi na mostovima završeni u 2018. godini nije dostavio materijalne dokaze nego samo proizvoljno tumači sadržaj potvrde pa isti ne mogu biti usvojeni"...a kako je iz dostavljenog dokaza evidentan vremenski period početka i izvršenja posla/i to uz konstataciju u Potvrdi...„uspješno izvedeni kompletni radovi na poddionici Drivuša-Klopče"... uz popis radova obuhvaćenih ugovorom,to se navodi žalitelja nisu cijenili odlučnim da bi uticali na drugačiju odluku u predmetnom smislu.

Treba takodje napomenuti da se pretpostavlja da lice **svojim potpisom** , upotpunosti potvrdjuje tačnost i istinitost sadržaja naznačenog u dokumentu /izjavi kojeg/ju potpisuje ,ali istodobno i da preuzima odgovornost za naznačeni i potpisani sadržaj.Uz potpis predmetnih dokaza,evidentan je i službeni pečat kojim se ovjerava vjerodostojnost odnosno autentičnost dokumenta, što predstavlja odredjeni stepen pouzdanosti ,sve dok se sadržaj u koji se sumnja ne ospori konkretnim dokazima, i to po proceduri kojom se to uredjuje i time dokaže da se radi o neistinitom sadržaju i/ili nevjerodostojnom dokumentu,a što je žalitelj propustio.
Uzevši u obzir sve prednje izneseno, navodi žalitelja po predmetnom pitanju nisu ničim dokazani u suprotno, te su ocjenjeni neosnovanim.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabranog ponuđača HERING d.d. Široki Brijeg** ističe ..da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača vidljivo da traženi Aneks 6- Obrazac garancije za ozbiljnost ponude nedostaje...te od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **ponuđača INŽINJERING 1 d.o.o. Jelah** ističe...da uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača jasno se vidi da traženi Aneksi 6 i 7 nedostaju...što nije u skadu sa podtačkom 8.2.1. TD...također je uočeno da garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa tačkom 8.1., priprema ponude, podtačka 8.1.4. .... Garancija za ozbiljnost ponude u trenutku pregleda ponude nalazila se između 32. i 33. stranice..te se žalilac pita da li je predmetna garancija i u trenutku predaje ponude bila u sastavu ponude, obzirom da se na osnovu numeracije to ne može utvrditi....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač **HERING d.d. Široki Brijeg** je na 99. strani ponude dostavio garanciju ponude izdanu od Addiko bank Sarajevo koja je izdana u skladu sa Aneksom 6 tenderske dokumentacije. Činjenica da u ponudi pored garancije nije dostavljen Aneks 6 tenderske dokumentacije ne utiče na valjanost same ponude. Obrazac garancije dat uz tendersku dokumentaciju u Aneksu 6 služi kao upustvo Ponuđačima kod pripremanja teksta garancije kao i da Ugovorni organ bude osiguran da garancija sadrži sve elemente u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.Glasnik BiH 90/2014). Kako je Ugovorni organ utvrdio da garancija izabranog ponuđača u svemu odgovara tekstu predloženom u Aneksu 6, ugovorni organ nije smatrao da postoji osnova da se ponuda ocijeni kao neprihvatljiva, posebno što se Ugovorni organ rukovodio već utvrđenim stavom suda BIH koji je iskazan u više presuda između ostaloga i u presudi broj S1 3 U 028810 18 od 5.6.2019. po kojoj je utvrđeno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutra dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Sama forma aneksa 6 ispunjena je dostavljanjem garancije za ozbiljnost ponude kojim ponuđač garantuje da stoji iza svoje ponude, sami obrazac dat u aneksu 6 ne predstavlja sam po sebi ništa osim informacije ponuđačima za postupanje prilikom izrade garancija za ozbiljnost ponude..... U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuđača **INŽINJERING 1 d.o.o. Jelah**, Ugovorni organ navodi da Obrasci dati u aneksima 6 i 7 predstavljaju informaciju za ponuđače o samom sadržaju i obliku traženih garancija. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača vidljivo je da je isti dostavio garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od strane Raiffeisen banke po obrascu datom u Aneksu 6 te ovaj formalni nedostatak ne utiče na valjanost same ponude u cjelini. Vezano za numeraciju Garancije za ozbiljnost ponude žalilac ispravno ukazuje da se ona ne numeriše i da bi se obezbijedio kontinuitet ponude trebalo je da numeriše plastičnu foliju na jemstveniku što nije učinjeno. Sumnja žalioca u mogućnost da li je pomenuta garancija bila u momentu predaje ponude i otvaranja ponude ne stoji jer je i sama ponuda uvezana jemstvenikom čime je nemoguće bilo kakvo umetanje ili vađenje listova. Predstavnici

ponuđača su bili na otvaranju ponuda kojima su predočeni podaci o nazivu ponuđača, cijeni i dostavljenoj Garanciji za ozbiljnost ponude "

U Izjašnjenju od 28.02.2022. godine, izabrani ponuđač HERING d.d. Široki Brijeg, između ostalog navodi:

„Kako i sama riječ kaže riječ je o „obrascu" „draftu „ urneku" „predlošku" po kojem se izdaje bankovna garancija za ozbiljnost ponude i on kao takav u stvari i nema nikakvu drugu funkciju osim da predstavlja ogledan primjerak garancije koju po nalogu Ponuđača izdaje banka. Prema navodima Tenderske dokumentacije jasno je da je tenderskom dokumentacijom traženo da se kao dokaz dostavi „bankovna garancija za ozbiljnost ponude" a ne sami ..obrazac" . Kako i sama tenderska dokumentacija kaže Bankovna garancija treba biti izdana u skladu sa obrascem danim u sastavu tenderske dokumentacije, prema tome sami obrazac ne predstavlja dokaz tražen tenderskom dokumentacijom pa tako njegovo nedostavljanje ne može biti i nije razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 9.2.1. Tenderskog dokumenta, između ostalog se navodi:

„...Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi."

Tačkom 8.1. Tenderskog dokumenta, Priprema ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

8.1.4. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl, koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati.

Uvidom u original ponudu ponuđača **HERING d.d. Široki Brijeg**, evidentno je sljedeće:

- Na str. 99 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Garancija za ozbiljnost ponude broj: MD2201869395 od 18.01.2022. godine koja je izdata od strane Addiko Bank koja glasi na ime ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg.

- Predmetna ponuda je čvrsto uvezana jemstvenikom/a što uključuje i Garanciju za ozbiljnost ponude/ preko kojeg je zalijepljena bijela naljepnica na kojoj je otisnut pečat ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg.

Uvidom u original ponudu ponuđača **INŽINJERING 1 d.o.o. Jelah**, evidentno je sljedeće:

- Između str. 32 (Aneks 5) i str. 33 (Aneks 8) ponude, nalazi se potpisana i ovjerena Garancija za ozbiljnost ponude broj: 33076766/21/JA od 18.01.2022. godine koja je izdata od strane Raiffeisen Bank koja glasi na ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah.

- Predmetna ponuda je čvrsto uvezana jemstvenikom /a što uključuje i Garanciju za ozbiljnost ponude/ preko kojeg je zalijepljena bijela naljepnica na kojoj je otisnut pečat ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah.

Uzevši u obzir činjenicu da su u obe ponude, kako je to i prednje navedeno, nesporno i neupitno dostavljene garancije za ozbiljnost ponude/čiji sadržaj nije niti upitan od strane bilo koje strane/već se potencira da nije dostavljen predmetni „obrazac", to se prihvata izjašnjenje ugovornog organa, s obzirom da ne dostavljanje „obrasca", uz navedene okolnosti , nesporno dostavljene garancije u obe ponude,ne može dovesti u pitanje sadržaj predmetnih ponuda samo po navedenom osnovu.
Što se tiče sumnje žalitelja „...da li je predmetna garancija i u trenutku predaje ponude bila u sastavu ponude, ugovorni organ ispravno zaključuje da se Garancija za ozbiljnost ponude ne numeriše , pri čemu ističe da „...sumnja žalioca u mogućnost da li je pomenuta garancija bila u momentu predaje ponude i otvaranja ponude ne stoji jer je i sama ponuda uvezana jemstvenikom čime je nemoguće bilo kakvo umetanje ili vađenje listova. Predstavnici ponuđača su bili na otvaranju ponuda kojima su predočeni podaci o nazivu ponuđača, cijeni i dostavljenoj Garanciji za ozbiljnost ponude „...Uzevši u obzir stanje spisa, svaki dokaz posebno i u korelaciji jedan s drugim,stanje stvari upućuje da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno, u smislu dovođenja u pitanje sadržaj ponude usljed sumnje da li je garancija bila u sastavu ponude, naročito uzevši sve okolnosti koje na navedeno utiču i mogu uticati, a kako su evidentne.

U odnosu na pitanje koje se odnosi na navod kojim žalitelj ističe sumnju u svezi sa garancijom za dobro izvršenje posla,ugovorni organ će se o navedenom pitanju bliže odrediti, sve shodno zahtjevima koje je postavio sadržajem Tenderskog dokumenta, a uzevši u obzir da se shodno ukupnim razlozima navedenih sadržajem odluke, predmetne radnje vraćaju na ponovni postupak.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **ponuđača INŽINJERING 1 d.o.o. Jelah** ističe...da je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Žalilac ustanovio da niti jedna od sedam dostavljenih potvrda ne zadovoljava uslove tražene TD. Pored činjenice da nisu izdate od strane krajnjeg korisnika, odnosno investitora radova, potvrde ne zadovoljavaju iznos tražen uslovima TD, odnosno iznosi realizovanih ugovora nisu niti približno traženim 1.050.000,00 bez PDV-a. Potvrda broj 219-k21 od 21.10.2021. godine (stranica 25) nije prihvaljiva iz nekoliko razloga s obzirom da u potvrdi nije navedeno da li naznačeni iznos podrazumijeva vrijednost radova bez PDV-a ili sa PDV-om, zatim da Potvrdu nije izdao investitor radova, odnosno krajnji korisnik nego druga ugovorna strana, što je u potpunosti pogrešno i u suprotnosti sa uslovima TD, gdje se jasno navodi da potvrde izdaje investitor radova...te ostaje nejasno zašto je Ugovorni organ prihvatio Pojašnjenje ponuđača u vezi potvrde s obzirom da nije izdata od investitora radova..već druga ugovorena strana..što znači da je ponuđač podizvođač radova firmi Vektor Integra d.o.o. koja je podizvođač radova Euro Asfaltu d.o.o. .... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Treći žalbeni navod odnosi se na nedostatke u ponudi drugorangiranog ponuđača „Inženjering 1“ d.o.o. Jelah, kada žalilac tvrdi da potvrde dostavljena uz ponudu ne zadovoljavaju zahtjeve TD. Ugovorni organ je na osnovu člana 48 ZJN od drugorangiranog ponuđača zatražio pojašnjene dostavlljene reference kako bi se otklonila nedoumica, pa ne stoje navodi žalioca da drugo plasirani ponuđač nije bio kompetentan. Drugorangirani ponuđač je odgovorio svojim dopisom broj: 27-01-2022 od 27.01.2022 godine na traženje Ugovornog organa da je iznos od 1.125.000,00 bez PDV-a, tako da potvrda o uspješno realizovanom Ugovoru glasi na 1.316.250,00 KM sa PDV-om. Prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ se vodio stavom da je KRŽ znala da prizna situacije po kojim je potvrđeno da se reference koje je ponuđač stekao u svojstvu podizvođača mogu uzeti kao mjerodavne s obzirom da je nedvojbeno da ponuđač ima veliko iskustvo na radovima koji su predmet nabavke.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 7.2.3. Tenderskog dokumenta, propisano je između ostalog slijedeće:

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 48. Zakona ponuđači moraju ispunjavati sledeće uslove:
• Dokaz o uspješno realizovanim poslovima (ugovorima), a koji se odnose na iste lične poslove kao što je predmet nabavke i to za period ne duži od tri godine. Vrijednost minimalno jednog ugovora **u posljednje tri godine** mora biti u visini procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno, minimalne vrijednosti 1.050.000,00 KM bez PDV-a.

U svrhu dokazivanja uspješno realizovanih ugovora, dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj uspješnoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana **(pod drugom ugovornom stranom se podrazumjeva investitor radova, odnosno krajnji korisnik).** Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:
• Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
• Predmet ugovora
• Vrijednost ugovora
• Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
• Navode o uredno (uspješno) izvršenim ugovora.
Ugovorni organ zadržava pravo da provjeri vjerodostojnost potvrda o uspješno realizovanim ugovorima.

Uvidom u original ponudu ponuđača **INŽINJERING 1 d.o.o. Jelah**, evidentno je sljedeće:

- Na str. 25 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 219-k/21 od 21.10.2021. godine, izdata od strane firme Vektor-Integra d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Vektor-Integra d.o.o. Sarajevo uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na IX Transferzala- druga faza, izgradnja mosta, koji je temeljen na šipovima, rasponska konstrukcija su montažni AB nosači T presjeka, na lokalitetu Sarajevo, po ugovoru br. 132/18 od 15.12.2018. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 1.125.000,00 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 10.01.2019. do 31.07.2019. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.
- Na str. 26 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 6382/21 od 29.10.2021. godine izdata od strane firme Niskogradnja d.o.o. Laktaši, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Niskogradnja d.o.o. Laktaši uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izradi bušotina, po ugovoru br. 01-B/2020 od 13.07.2020. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 228.618,02 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 14.07.2020. do 18.09.2020. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.
- Na str. 27 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 189-k/21 od 28.10.2021. godine, izdata od strane firme Vektor-Integra d.o.o. Sarajevo , kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Vektor-Integra d.o.o. Sarajevo uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izradi bušotina za šipove prečnika fi 1500 mm po geomehaničkom elaboratu, ugradnja armature i betona u šipove, na lokaciji Rožaje, C.Gora, po ugovoru br. 02-B/2020 od 05.08.2020. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 193.250,41 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 19.08.2020. do 30.09.2020. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.
- Na str. 28 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 01-04-474/21 od 05.11.2021. godine, izdata od strane Medžlisa islamske zajednice Bihać, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe Medžlisa islamske zajednice Bihać uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izradi bušotina za šipove prečnika D=800mm, ugradnja armature i betona u šipove, na lokaciji Bihać, po ugovoru br. 01/2021 od 19.07.2021. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 104.884,68 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 10.06.2021. do 19.07.2021. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.
- Na str. 29 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 03/21 od 29.10.2021. godine, izdata od strane firme Puškar- nekretnine doo Cazin, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Puškar

nekretnine doo Cazin uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izradi bušotina za šipove prečnika fi=800mm, ugradnja armature i betona u šipove, na lokaciji Cazin, po ugovoru br. 02/2021 od 26.07.2021. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 73.370,15 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 26.07.2021. do 17.08.2021. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.

- Na str. 30 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: OS-156/21 od 29.10.2021. godine, izdata od strane firme Oscar d.o.o. Široki Brijeg, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Oscar doo Široki Brijeg uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izradi bušotina za šipove prečnika fi=600mm, ugradnja armature i betona, na lokaciji Široki Brijeg, po ugovoru br. 03/2021 od 07.09.2021. godine, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 46.133,98 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 21.09.2021. do 26.10.2021. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.
- Na str. 31 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda od 10.01.2022. godine, izdata od strane firme Vektor-Integra d.o.o. Dubrovnik, kojom se potvrđuje da je firma Inžinjering 1 d.o.o. u svojstvu izvođača radova za potrebe firme Vektor-Integra d.o.o. Dubrovnik uredno realizovala ugovorne obaveze: Izvođenje radova na izgradnji mosta Dumanja Jaruga I, Pelješac, R Hrvatska, po ugovoru br. 03/2021, Ukupna vrijednost ugovora iznosila je: 173.726,51 KM, Predmetni radovi su izvedeni u periodu od 08.10.2021. do 30.12.2021. godine, svi navedeni radovi izvedeni su u skladu sa Ugovorom, stručno kvalitetno i po važećim normama i pravilima struke za ovu vrstu radova.

Ugovorni organ je aktom broj: 08-054-132/21 od 26.01.2022. godine od ponuđača Inžinjering 1 d.o.o. Jelah tražio pojašnjenje Potvrde o izvršenim radovima broj: 219-k/21 od 21.10.2021. godine da li je navedena cijena u potvrdi sa PDV-om ili bez PDV-a, te da li je preduzeće koje je izdalo predmetnu potvrdu i investitor na izvedenim radovima.. na što je ponuđač Inžinjering 1 d.o.o. Jelah Pojašnjenjem broj: 27-01/2022 od 27.01.2022. godine naveo slijedeće:

- Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru koju je izdao Vektor Integra d.o.o. Sarajevo pod brojem 219-k/21 od 21.10.2021. godine, predmetni ugovor br. 132/18 od 15.12.2018. godine iznosio je 1.125.000,00 KM bez PDV-a odnosno 1.316.250,00 KM sa PDV-om
- Preduzeće koje je izdalo potvrdu , Vektor Integra d.o.o. Sarajevo nije bilo Investitor na izvedenim poslovima nego je bilo ugovorena strana.

U Izjašnjenju od 25.02.2022. godine, žalitelj Grupa ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor, PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška, između ostalog navodi:

- „Žalbom je jasno navedeno da pored činjenice da potvrdu nije izdao Investitor, kako je jasno navedeno TD, drugorangirani ponuđač nije niti bio podizvođač, nego podizvođač podizvođaču. Kako se Ugovor u skladu sa članom 73. stav (2) ne može prenijeti u potpunosti podizvođaču, odnosno podizvođač može realizovati dio ugovora, jasno je da drugorangirani ponuđač predmetnom potvrdom nije niti mogao dokazati veliko iskustvo na predmetnim poslovima, kako Ugovorni organ u svom pojašnjenju navodi, odnosno, drugorangirani ponuđač je izvodio samo dio radova na predmetnom projektu."

Što se tiče pitanja koje postavlja žalitelj a odnose se na isticanje sumnje u smislu da li su predmetne potvrde dostavljene na način kako su i zatražene, ugovorni organ je pravilno postupio kada je zatražio dodatno izjašnjenje u namjeri utvrđivanja svih potrebnih okolnosti s tim u svezi.Nakon što je raspravio sve što je potrebno po predmetnom pitanju utvrđeno je da se „ne radi o investitoru već drugoj ugovornoj strani", te iznosi izjašnjenje u predmetnom smislu da se „reference koje je ponuđač stekao u svojstvu podizvođača mogu uzeti kao mjerodavne", pri čemu za navedenu tvrdnju ne nalazi adekvatno pravno uporište, niti zasniva okolnosti zbog kojih je prihvatio postupanje suprotno izričito postavljenim zahtjevima, koje je sam bliže odredio- da se dostavi potvrda koju izdaje druga ugovorna strana **(pod drugom ugovornom stranom se podrazumijeva investitor radova, odnosno krajnji korisnik).**

Proces dokazivanja podrazumijeva i uključuje niz procesnih radnji koje prethode izvodjenju zaključaka i krajnjem rješavanju upravne stvari,sve u cilju utvrdjivanja pravnorelevantne činjenice,te da se izvede zaključak za postojanje zakonskih pretpostavki za nastupanje određene zakonske posljedice.

Kako je očigledno da ugovorni organ nije postupio na potpun,pravilan i jasan način, niti je jasno kako je utvrđene okolnosti nesmetano podveo pod sadržaj uslova koje je sam postavio Tenderskim dokumentom,to ovaj organ nije ocijenio postupanje ugovornog organa uvjerljivim, a niti dovoljnim, da se nesmetano cijeni da je za istaknute navode žalitelja uspio iznjeti kontraargumente u suprotno,te zasnovati okolnosti s tim u svezi, naročito pri okolnostima koje je sam postavio uslovima postupka i pravilima s tim u svezi.

U navedenom smislu, valjalo je vratiti radnje postupka na ponavljanje, da s tim u svezi ugovorni organ upotpunosti postupi shodno zakonskim pravilima i sadržajem dokumenata postupka koja je izričito postavio, te potom, s tim u svezi izvede pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je potrebno razmotriti sva pitanja na podroban i uvjerljiv način, a u posljedici izvesti pravilno zaključivanje na bazi kojeg će ugovorni organ donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Grupa ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor, PLANUM d.o.o. Teslić i BETON d.o.o. Gradiška
- Opština Teslić
- evidencija
- a/a
- u spis