BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-326-8/22
Sarajevo, 10. 03. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1-04-74-5388/21 od 26.08.2021. godine, žalitelja "Mtel" a.d. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine, Ugovornog tijela Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u postupku javne nabave: „Nabava usluga interneta i vezanih usluga", za LOT 1 - Primarni internet link Banja Luka, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10. 03. 2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja „Mtel" a.d. Banja Luka broj: 1-04-74-5388/21 od 26.08.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine, Ugovornog tijela Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u postupku nabave: „Nabava usluga interneta i vezanih usluga" za LOT 1 - Primarni internet link Banja Luka, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, provodi otvoreni postupak javne nabave usluga: „Internet i vezane usluge", Obavijest o nabavi broj: 5-1-2-85-3-49/21 od 07.07.2021. godine.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 -„Primarni internet link Banja Luka, na koju Odluku je žalitelj „Mtel" a.d. Banja Luka izjavio žalbu koja je usvojena rješenjem Ugovornog tijela broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine.

Protiv navedenog rješenja ponuditelj „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio te donio rješenje broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine, kojim je poništeno rješenje Ugovornog tijela i predmet je vraćen na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je donijelo rješenje broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, protiv kojeg rješenja je Žalitelj "Mtel" a.d. Banja Luka, izjavio žalbu, koja je usvojena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3315-6/21 od 16.12.2021. godine i predmet je vraćen na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po naprijed navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi i članku 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo prosljeđuje žalbu žalitelja "Mtel" a.d. Banja Luka ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalitelj navodi činjenicu da je dostavio ponudu i učestvovao u postupku javne nabavke, te da je registrovan za obavljanje djelatnosti, koja je predmet javne nabavke.

Ugovorno tijelo, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH pokrenulo je postupak javne nabavke usluge Interneta i vezane usluge putem otvorenog postupka. Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorno tijelo je dana 13.08.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot I, kojom je izabran „Triontel" d.o.o. Banja Luka kao najpovoljniji ponuditelj, i u kojoj je navedeno da će se sa izabranim ponuditeljem zaključiti Okvirni sporazum.

U obrazloženju pobijane odluke je navedeno da su pristigle tri ponude i to ponuda ponuditelja „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka, „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka, te da ponude ispunjavaju formalne i tehničke zahtjeve ugovornog tijela i mogu biti predmet vrednovanja pa je zakazana e-aukcija. Žalitelj Odluku osporava u dijelu u kojem je ponuda ponuditelja „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka ocijenjena kao ponuda koja ispunjava formalne i tehničke zahtjeve.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka vidljivo je da listovi Nacrta ugovora o pružanju usluge internet provajdera Lot 1 nisu parafirani iako je to nedvosmisleno zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ovakvo postupanje je suprotno zahtjevima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji u kojoj je na strani 11, a točki 27. navedeno sljedeće: „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora".

Zakon o javnim nabavkama propisuje da je Ugovorno tijelo dužno da u skladu sa čl. 68. Zakona odbaci ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a upravo je to slučaj u konkretnoj javnoj nabavci.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Ugovornog tijela, broj 11-16.6-3649-6/21 od 10.08.2021. godine navedeno je mišljenje Agencije za javne nabavke, kako slijedi: *„Naime shodno da Ugovorno tijelo, odnosno Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, treba odlučiti o ispunjenosti uslova, a shodno da u Tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno navedeno da svaka stranica prilikom numerisanja mora biti i potpisana, Komisija smatra da ponuda ponuditelja „Triontel" d.o.o. ispunjava osnovne kvaliftkacione uslove."* S obzirom da je Ugovorni tijelo navelo da je postupilo u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo dužno da postupa u skladu sa ZJN, kao i odredbama tenderske dokumentacije, a u kojem je jasno naznačeno da su ponuditelji dužni dostaviti parafirane listove Nacrta ugovora. Budući da je mišljenje Agencije za javne nabavke savjetodavnog karaktera, te da se isto odnosi na pitanje potpisivanja svih stranica, a ne i parafiranja listova Nacrta ugovora, žalitelj ističe da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa ZJN.

Nadalje žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj je dostavio nepotpunu dokumentaciju, odnosno ponudu. Ponuda izabranog ponuditelja sadrži 5 (pet) stranica Obavještenja o nabavci, umjesto ukupnih 13 (trinaest). Takođe, Obrazac za ponudu sadrži samo dio koji se odnosi na Lot 1, a ne i za ostale dijelove.

S obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da ponuda mora da sadrži Obavještenje o nabavci, ono mora biti dostavljeno u cjelosti, a ne samo određene stranice. Takođe, iako se ponuditelj prijavljuje samo za jedan Lot, Obrazac za cijenu ponude čini jednu cjelinu i samo kao takav se može dostaviti u ponudi. Naime, u točki 14. iz ponude je navedeno da ponuda mora najmanje da sadrži Obavještenje o nabavci i Obrazac za ponudu, te s tim u vezi ponuditelj nema mogućnost da dostavlja samo dijelove traženih dokumenata, već je u obavezi da dostavi potpune dokumente, kako bi i sama ponuda bila potpuna.

Takođe, izabrani ponuditelj je uvezao ponudu na način da je naljepnicu/jamstvenik stavio na nenumerisanu stranicu. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u točki 8. je definisano da stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Naime, u ponudi je obavezno numerisati sve stranice, pa tako i one prazne stranice, te s tim u vezi izabrani ponuditelj je bio dužan numerisati i posljednju stranicu, koja je sastavni dio ponude.

Nadalje žalitelj navodi da Izjave u vezi sa čl. 45. i 52. izabranog ponuditelja sadrže datum 21.08.2021. godine, kao dan kada je izjava data, dok je izjava ovjerena 20.08.2021. godine. S tim u vezi, postavlja se pitanje kako je moguće da je izjava ovjerena prije nego što je data, odnosno postavlja se pitanje vjerodostojnosti i istinitosti same izjave. Podsjećamo da samo ovjerena izjava može biti sastavni dio potpune ponude, dok neovjerena izjava bi značilo da ponuda nije potpuna. Dakle, Izjave koje ne dokazuju vjerodostojnost i istinitost činjenica sa kojima se nešto tvrdi i izjavljuje, ne mogu se smatrati dijelom potpune i ispravne ponude.

Uprkos ovakvim propustima u ponudi ponuditelja, Ugovorno tijelo je njegovu ponudu, umjesto da odbaci, istu ocijenio kao tehnički zadovoljavajuću i nastavio postupak zakazivanjem e-aukcije za čije provođenje nije bilo osnova. Ovakvim postupanjem grubo su povrijeđene

odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer zakon propisuje stroge i formalne uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se ponuda određenog ponuditelja ocijenila kao prihvatljiva. Zakon o javnim nabavkama je jasan kada propisuje da ponuda mora u svemu da odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da ukoliko ista ne ispunjava te zahtjeve, ista se odbacuje.

Zakon o javnim nabavkama u čl. 68. propisuje: „Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Čl. 2. st. (1) tačka 1. propisuje: Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom i 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Uzimajući u obzir citiranu odredbu Zakona o javnim nabavkama koji definiše ponudu sa aspekta prihvatljivosti, a kod činjenice da je ponuditelj „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka napravio propust u svojoj ponudi, dostavljanjem Nacrta ugovora čiji listovi nisu parafirani kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, te dostavljanjem nepotpune ponude, onda je više nego evidentno daje Ugovorni tijelo pogrešno ocijenio ponudu ponuditelja kao prihvatlljivu.

Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije u čl. 3. propisuje: "Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude." Kod ovakvog činjeničnog stanja, jasno je da ponuda ponuditelja "Trion Tel" d.o.o. Banja Luka sadrži nepravilnosti te da nije bilo zakonskog osnova za njeno prihvatanje i unošenje u sistem e-nabavke i zakazivanje e-aukcije tako da postoji propust od strane Ugovornog tijela što takvu ponudu nije odbacio kao nepotpunu i neprihvatljivu, a posljedično svemu e-aukciju nije trebao ni održati.

Pored svega, žalitelj napominje da je postupak javnih nabavki strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio uslove tražene tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima te da svako odstupanje od zahtjeva koji su kao takvi propisani sa svim obaveznim elementima, čine povredu postupka.

Zbog svega gore navedenog, jasno je da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije i čl. 68. ZJN, pa žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi, žalbu usvoji u cjelosti i donese odluku kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine i postupak, u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

U postupku javne nabavke usluga: Internet i vezane usluge odnosno lot 1: Primarni internet link Banja Luka, Ured za razmatranje žalbi donio je rješenje broj: JN2-01-07-1-3315-6/21 od 16.12.2021. godine, zaprimljeno u Agenciji dana 13.01.2022. godine, a kojim je uvažila žalbu „Mtel" a.d. Banja Luka izjavljenu na rješenje Agencije broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, i predmet vratila Agenciji na ponovni postupak.

U obrazloženju rješenja, Ured je istakao da je Ugovorno tijelo u ponovnom postupku trebalo postupiti u skladu sa čl. 100. st. (5) Zakona o javnim nabavkama i proslijediti žalbu "Mtel" a.d Banja Luka drugostepenom tijelu sa svojim izjašnjenjem na predmetnu žalbu, umjesto donošenja odluke kojom je predmetnu žalbu odbio kao neosnovanu. Ugovorno tijelo ovim putem, primjenom članka 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) prosljeđuje spis prvostepenog predmeta na ponovni postupak pred Uredom za razmatranje žalbi, i dostavlja izjašnjenje na predmetnu žalbu kako slijedi:

Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine, Ured za razmatranje žalbi ističe da je nedvosmisleno utvrđeno da je nacrt ugovora koji je priložen u ponudi ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka u skladu s podzakonskim aktom koji regulira predmetno pitanje potpisan od strane ponuditelja, navedeno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije smatra se manjim odstupanjem koje ne može uticati na valjanost ponude.

Nadalje, kad je riječ o odstupanju datuma na izjavama iz člana 45. i 52. ZJN, nije sporno da je na izjavi iz člana 45. ZJN naveden datum koji se ne slaže s datumom ovjere od strane nadležnog tijela. Međutim, navedeno odstupanje ne može biti od značaja za tačnost navedene izjave imajući u vidu da se iz sadržaja same izjave može utvrditi da je nadležno tijelo ovjerilo potpis ovlaštenog službenog lica u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa Republike Srpske, što garantuje daje ovlašteno lice ponuditelja potpisalo predmetnu izjavu. Tačnost izjave se potvrđuje dostavljanjem dokaza navedenih u članu 45. ZJN u izjavi, a što je i dokazano dostavom predmetnih dokaza u dopuštenom roku, u svojstvu odabranog najpovoljnijeg ponuditelja.

Imajući u vidu ovakav stav drugostepenog tijela, te primjenjujući odredbu Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, a koji članom 230. stav (2) propisuje da je prvostepeni tijelo u ponovnom postupku u obavezi da u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, ugovorni tijelo je, razmatrajući žalbu „Mtel" a.d. Banja Luka od 27.08.2021. godine, a u odnosu na i cijeneći ponudu najpovoljnijeg ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka, zaključilo da su žalbeni navodi „Mtel" a.d. Banja Luka neosnovani, te da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

Ugovorno tijelo smatra da žalbeni navodi ne dovode u sumnju valjanost ponude najpovoljnijeg ponuditelja. Imajući u vidu tu činjenicu, nesumnjivo je da su rezultati održane e-aukcije validni, odnosno da je ponuda ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnija trebala biti izabrana osporenom odlukom o izboru, a imajući u vidu daje Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16), propisano da se na osnovu izvještaja o održanoj e-aukciji donosi odluka iz člana 69. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu prethodno navedeno, Ugovorno tijelo još jednom ističe da je žalba ponuditelja „Mtel"a.d. Banja Luka od 27.08.2021. godine, neosnovana, te predlaže da drugostepeno tijelo, nakon uvida u dokaze, istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka vidljivo da listovi Nacrta ugovora o pružanju usluge internet provajdera Lot 1 nisu parafirani, iako je to nedvosmisleno zahtijevano točkom 27. tenderske dokumentacije, te je iz tog razloga njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ne osporava da navedeni ponuđač nije parafirao sve stranice Ugovora, ali smatra da to ne može biti razlog za odbacivanje ponude iz razloga što ponuda sadrži nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što je dovoljno za ocjenu daje nacrt ugovora pripremljen u skladu sa odgovarajućim propisima.

Ovo tijelo smatra da navedeno odstupanje od propisanih uslova iz tenderske dokumentacije u tom dijelu ne može biti razlog za odbacivanje ponude imajući u vidu odredbe člana 9. stav 2. pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14) kojim je propisano da nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma mora biti potpisan od strane ponuđača. Prema tome, a s obzirom da je nedvosmisleno utvrđeno da je nacrt ugovora koji je priložen u ponudi u skladu sa podzakonskim aktom koji regulira predmetno pitanje potpisan od strane ponuđača, navedeno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije smatra se manjim odstupanjem koji ne može utjecati na valjanost ponude.

U svezi navoda žalitelja da je izabrani ponuditelj dostavio nepotpunu dokumentaciju, odnosno ponudu, s obzirom da ponuda izabranog ponuditelja sadrži pet stranica Obavještenja o nabavci, umjesto ukupnih trinaest, a Obrazac za ponudu sadrži samo dio koji se odnosi na Lot 1, a ne i za ostale dijelove, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Za ovo tijelo nije sporno da ponuda izabranog ponuditelja sadrži pet stranica Obavještenja o nabavci, a Obrazac za ponudu sadrži samo dio koji se odnosi na Lot 1. Međutim, iako je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtjevano da uz ponudu dostave Obavještenja o

nabavci, ovakvo dostavljanje Obavještenja koje sadrži 5 stranica ne može biti razlog za odbacivanje ponude žalitelja. Ugovorno tijelo jeste propisalo da se dostavi navedeno obavještenje, ali obaveza dostavljanja istog u ponudi nije propisana niti jednim zakonskim ili podzakonskim aktom tako da samo propuštanje dostavljanja cijelog obavještenja ne može biti od utjecaja za predmetni postupak i ocjenu ponunuda. Također, navod koji se odnosi na činjenicu da Obrazac za ponudu sadrži samo dio koji se odnosi na Lot 1, također ne može biti razlog za eliminaciju izabranog ponuđača jer je evidentno da je ponuđač pripremio ponudu samo za Lot 1 čime je zadovoljio sve propisane uvjete iz tenderske dokumentacije.

Postupci javnih nabavki jesu formalni postupci, ali forma nije niti može biti sama sebi svrha, a nedostatak u ponudi čini propust ako ponuđači propuste dostaviti dokument, a navedeno onemogućava ugovorno tijelo da utvrdi odlučne činjenice koje su zahtjevane u skladu utvrđivanja ispunjavanja određenih kvalifikacijskih uvjeta ponuđača iz oblasti javnih nabava.

Nadalje žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj uvezao ponudu na način da je naljepnicu/jamstvenik stavio na nenumerisanu stranicu, što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda gdje je u točki 8. definirano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, te je s tim u vezi izabrani ponuditelj bio dužan numerisati i posljednju stranicu koja je sastavni dio ponude.

Vezano za ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač naljepnicu/jamstvenik stavio na koricu ponude, a da su sve stranice ponude numerisane u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Prema tome, nigdje u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije propisano da se numeriše korica ponude, niti je određenim propisom zabranjeno da se jamstvenik stavi na koricu ponude.

U konačnici, žalitelj navodi da izjave u vezi sa čl. 45. i 52. izabranog ponuditelja sadrže datum 21.08.2021. godine kao dan kada je izjava data, dok je izjava ovjerena 20.08.2021. godine, te se s tim u vezi postavlja pitanje kako je moguće da je izjava ovjerena prije nego što je data, odnosno upitna je vjerodostojnost i istinitost same izjave.

Po ocjeni ovog vijeća nije sporno da je na izjavi po članu 45. ZJN naveden datum koji se ne slaže sa datumom ovjere od strane nadležnog organa. Međutim, navedeno odstupanje ne može biti od značaja za tačnost navedene izjave imajući u vidu da se iz sadržaja same izjave može utvrditi da je nadležni organ ovjerio potpis ovlještenog službenog lica podnosioca žalbe u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa Republike Srpske, što garantuje daje ovlašteno lice ponuđača potpisalo predmetnu izjavu.

U pogledu datuma davanja izjave i datuma ovjere, za predmetni postupak, ugovorno tijelo pravilno ističe da je bitno da je izjava data u roku propisanom predmetnom TD i nema razloga da sumnja u tačnost predmetne izajve. Tačnost izjave se potvrđuje dostavljanjem dokaza koji su

navedeni u članu 45. ZJN u izjavi, a što je izabrani ponuđač i dokazao dostavljanjem dokaza na osnovu člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama u dopuštenom roku, u svojstvu izabranog najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalba se odbija kao neosnovana, te je odbijen i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III
Adin Kondžić

Dostaviti:
- "Mtel" a.d. Banja Luka
- Trion Tel Banja Luka
- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH
- evidencija
- a/a