BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-323-8/22
Sarajevo, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 40/22 od 28.01.2022. godine, žalitelja: "Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina, izjavljenoj na Odluku broj: 07/015-37-46/22 od 20.01.2022. godine, Ugovornog tijela Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku nabave: „Nabava lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici, održanoj dana 10.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka broj: 07/015-37-46/22 od 20.01.2022. godine, Ugovornog tijela Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku nabave: „Nabava lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova", i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske provodi otvoreni postupak javne nabave roba: „Nabava lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj: 07/015-37-46/22 od 20.01.2022. godine, kojom se usvaja žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07/015-37-4/22 od 04.01.2022. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja mijenja, na način da se lot 256 umjesto ponuditelju "Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina dodjeljuje ponuditelju „Phoenix Pharma" d.o.o. Bijeljina.

Protiv navedene Odluke broj: 07/015-37-46/22 od 20.01.2022. godine, žalitelj „Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu broj: 40/22 od 28.01.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj je dana 05.01.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07/015-37-4/22 kojom je "Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina izabran za najpovoljnijeg ponuditelja za lot 256- fosfomicin, prašak za rastvor za infuziju 4g, ampule.
Dana 21.01.2022. godine žalitelj je zaprimio je izmjenjenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07/015-37-46/22 kojom se lot 256 dodjeljuje drugom ponuditelju, sa obrazloženjem da je na osnovu žalbe drugog ponuditelja ustanovljeno da je u ponudi "Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina dostavljena kopija autorizacije proizvođača "*Supermax Drugs&Pharmaceuticals (P) Ltd*", a što nije uskladu za zahtjevom Ugovornog tijela.

Žalitelj navodi da nije zaprimio obavještenje da je obustavljen postupak na osnovu žalbe sto je obavezno po članu 100. Zakona o javnim nabavkama nego je 21.01.2022. godine zaprimio izmjenjenu odluku.

Žalitelj ulaže žalbu na izmjenjenu odluku i navod jer autorizacija proizvođača "*Supermax Drugs&Pharmaceuticals (P)Ltd*", jeste originalna što se moze ustanoviti revizijom dostavljene ponude, a kao dokaz dostavljamo dopis proizvođača kojim se potvrđuje da je autorizacija originalna sa elektronskim potpisom.

Žalitelj predlaže da se izmjeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 256 u korist žalitelja shodno navedenoj činjenici da je u ponudi dostavljena originalna autorizacija prema zahtjevu Ugovornog tijela, što je dokumentovano potvrdom proizvođača.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Komisija za predmetnu javnu nabavku je nakon zaprimanja žalbe izvršila ponovni pregled ponuda dostavljenih za Lot 256. Tom prilikom je ustanovila da je ponuditelj «Farmalogist Allbix» d.o.o. Bijeljina u kvalifikacionoj dokumentaciji svoje ponude dostavio Autorizaciju proizvođača «*Supermax Drugs & Pharmaceuticals (P) Ltd*» koja je kopirana, a ne originalna kako je predviđeno točkom 5.2.2. tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje ističe i kao dokaz dostavlja dopis proizvođača kojim se potvrđuje da je autorizacija originalna sa elektronskim potpisom. Ovaj dokaz Ugovorno tijelo ne smatra valjanim iz razloga što isti nije dostavljen uz ponudu ponuditelja «Farmalogist Allbix» d.o.o. Bijeljina što se može vidjeti iz dostavljene originalne kvalifikacione dokumentacije.

Također, ovakav dokument nije ni tražen tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku i kao takav ne može biti razmatran kao dokaz prilikom ocjene i poređenja ponuda.

Navod žalitelja da nije zaprimio obavještenje o obustavljanju postupka na osnovu izjavljene žalbe ponuditelja «Farmalogist Allbix» d.o.o. Bijeljina, Ugovorno tijelo ne smatra osnovanim iz razloga što Ugovorno tijelo i nije obustavljalo postupak javne nabavke.

Naime, Ugovorno tijelo je nakon zaprimanja žalbe ponuditelja «Farmalogist Allbix» d.o.o. Bijeljina koja se odnosila na Lot 256, postupilo u skladu sa čl. 100. st. (3) Zakona o javnim nabavkama i shodno tome donijelo Odluku o prihvatanju žalbe, broj: 07/015-37-46/22 dana 20.01.2022. godine kojom je ispravilo prvobitno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07/015-37-4/22, na način da je Lot 256 (fosfomicin, prašak za rastvor za infuziju, 4g) umjesto ponuditelju « Farmalogist Allbix » d.o.o. Bijeljina dodjelio ponuditelju «Phoenix Pharma» d.o.o. Bijeljina, koji je dostavio originalnu Autorizaciju proizvođača *«Indasi Lifesciense Pvt LTD»* i bio prvi u rangu nakon ponovo izvršenog bodovanja.

Ova odluka je u skladu sa zakonom dostavljena žalitelju «Farmalogist Allbix» d.o.o. Bijeljina (zaprimljena dana 22.0.1.2022. godine) i svim ponuditeljima koji su dostavili ponudu za Lot 256 u roku od 5 dana od dana prijema žalbe.

Ugovorno tijelo smatra da je ispravno postupilo donoseći ožalbenu Odluku o prihvatanju žalbe, broj: 07/015-37-46/22 od 20.01.2022. godine, ostaje pri stavovima zauzetim u osporavanoj Odluci i žalbu, shodno odredbi čl. 100. st. (5) ZJN BiH, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu shodno odredbi čl. 111. st. (1) točka c) ZJN BiH, odbije kao neosnovanu.

Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela, između ostalog navodi sljedeće:

Žalitelj tvrdi da je ispunio traženo iz tenderske dokumentacije i da je autorizacija *„Supermax Drugs&Pharmaceuticals (P) Ltd"* koju je dobio od proizvođača originalna i u zahtjevanoj formi. Pri tome, postoji prevod sudskog tumača originalne predmetne autorizacije. Uvidom u originalnu kvalifikacionu dokumentaciju moze se ustanoviti da se radi o originalnoj autorizaciji.

Žalitelj ne osporava navode Ugovornog tijela da dopis proizvođača kojim se potvrđuje da je autorizacija originalna sa elektronskim potpisom nije dostavljen uz kvalifikacionu dokumentaciju jer nije ni tražen tenderskom dokumentacijom, ali se ne slaže da ovakav dokument nije validan da se uzme u obzir ako on dokazuje da tvrdnja Ugovornog tijela u odnosu na lot 256 nije tačna.

Žalitelj se nakon sto je dobio obavještenje o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sa obrazloženjem da autorizacija nije originalna, obratio proizvođaču koji je dostavio dopis kao dokaz da autorizacija koja je dostavljena jeste originalna.

Obzirom da se procjena originalnosti autorizacije vrši na bazi ličnog utiska komisije koja provjerava istu i koja je prvobitno prihvatila autorzaciju *„Supermax*

Drugs&Pharmaceuticals (P) Ltd" kao originalnu, a nakon toga pobila svoje mišljenje i rekla da nije originalna, smatramo da je jedini dokaz dokument kojim proizvođač sam potvrđuje da je u pitanju zaista originalna autorizacija. Svrha autorizacije i jeste da se dovede u direktnu vezu ponuditelj i proizvođač kojim se garantuje ponuđeni lijek i kontinuitet isporuke koju je žalitelj i obezbjedio.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo nepravilno cijenilo autorizaciju koju je žalitelj dostavio u svojoj ponudi i na osnovu toga ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, budući da je autorizacija izdata od strane proizvođača *"Supermax Drugs&Pharmaceuticals (P) Ltd"*, ista je originalna i dostavljena u zahtjevanoj formi u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se uvidom u originalnu kvalifikacionu dokumentaciju moze ustanoviti da se radi o originalnoj autorizaciji. Kao dokaz žalitelj dostavlja i dopis proizvođača kojim se potvrđuje da je autorizacija originalna sa elektronskim potpisom.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenom od strane ovog tijela utvrđeno je da je točkom 5.2.2. propisana obaveza da ponuđači u ponudi dostave Origimalnu autorizaciju proizvođača (ovlaštenje proizvođača da ponuđač može ponuditi njegove proizvode) koju izdaje proizvođač ili ovlašteni predstavnik proizvođača za područje BiH. Pored navedenog propisano je da autorizacija mora biti prevedena na jedan od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog prevoditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u ponudi dostavio kopiju autorizacije. Međutim, s obzirom da je pored kopije autorizacije dostavljen prijevod iste od ovlaštenog sudskog tumača, ovo tijelo cijeni da je ponuda žalitelja dostavljena u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama jeste formalni postupak, ali forma prilikom dostavljanja ponuda ne može biti sama sebi svrha te je u predmetnom postupku svrha

dostavljanja autorizacije davanje suglasnosti proizvođača da ponuđač može nuditi njegove proizvode. Vezano za navedeno, a imajući u vidu činjenicu da je u ponudi uz garanciju dostavljen i prijevod od ovlaštenog sudskog tumača, nedvosmisleno se može utvrditi da je u predmetnom slučaju ispunjena svrha dostavljanja garancije te da je ponuđač dokazao ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta..

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ URŽ-a

Marko Koldobarić

Dostaviti:
-"Farmalogist Allbix" d.o.o. Bijeljina
-„Phoenix Pharma" d.o.o. Bijeljina
- Fond zdravsvenog osiguranja Republike Srpske
- evidencija
- a/a