BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-246-7/22
Sarajevo, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke, od 04.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku, broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke- klase IV- Materijal za pakovanje i transport, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. st. 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 17.02.2022. godine i dana 03.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke, od 04.01.2022. godine, izjavljena na Odluku, broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke- klase IV- Materijal za pakovanje i transport, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-33-3-14/15 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.07.2015. godine u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Credibil Company d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je uložena žalba žalitelja LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine,protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-1470-7/15 od 16.12.2015.godine usvojena je žalba ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine , poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu od 16.10.2015.godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine odbačena kao neuredna.

Protiv Zaključka broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 020721 16 U od 27.10.2017.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine ,kojim se žalba odbija kao neosnovana, a protiv istog, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 027796 18 U od 14.05.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1228-7/19 od 19.06.2019.godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine, nezadovoljan kojom je žalitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je podnio žalbu broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 038796 21 U od 15.07.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2064-13/20 od 17.08.2021. godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, te je nezadovoljan istom, žalitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka podnio žalbu

Žalitelj u žalbi navodi:

- Evidentno je da je UO prekoračio zakonske rokove jer je posljednja i pobijana Odluka donijeta nakon četiri mjeseca od dana donošenja navedenog rješenja KRZ od 17.8.2021. godine. Zakonski rok za postupanje po ukidajućoj odluci drugostepenog organa je 15 (petnaest) dana. Imajući u vidu prednje vremenske činjenice i izreku iz osporene Odluke, žalilac smatra da UO svjesno krši zakonske norme, a sa ciljem da se ovaj šestogodišnji postupak i dalje odugovlači, na štetu prava žalioca. Iz procesne građe i pismenih akata UO, može se nesporno zaključiti daje UO PRIZNAO da je ugovor o nabavci robe zaključen i da su, što je odlučno, realizovana predmetna javna nabavka. Slijedom tih činjenica, izreka pobijane Odluke UO je nejasna i protivrječna svom obrazloženju. Uvažavanjem prednje argumentacije žalioca, proizilazi da UO nije mogao zasnivati pobijanu Odluku na odredbi člana 69 stav 3 ZJN.
  Potpuno je jasno da se ne može "otkazati postupak" javne nabavke koji je već okončan, a na način što je ugovor o konkretnoj javnoj nabavci realizovan (izvršen).
  Pored toga, prednja zakonska norma, a na koji se poziva UO, propisuje poništenje postupaka u predugovornoj fazi, a nikako nakon realizovanog odnosno izvršenog ugovora o javnoj nabavci. Iz tih razloga, konkretni zakonski osnov na koji se poziva UO je pravno maliciozan odnosno nije opravdan ni kada se poziva na dešavanja koja se nisu moglao predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke. S tim u vezi, žalilac ističe da ovaj postupak traje od 2015. godine i da je UO, u cjelom postupku bio aktivan organ ili stranka u postupku. UO je, kao zainteresovano lice i nesporno, znao za činjenicu o iniciranju upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine od strane

žalioca, kao tužioca. Konačno, UO je dodjelio ugovor nekvalifikovanom ponuđaču, što dokazuje svjesnu diskriminaciju žalioca. Imajući u vidu žalbeni osnov o pogrešnoj primjeni relevantnog materijalnog prava, žalilac je prinuđen da citira odredbu dana 69 stav 3 ZJN: "Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".

Iz predmetnog spisa, nesporno proizilazi da je UO upotpunosti kontrolisao postupak javne nabavke, ali je pogodovao nekvalifikovanom ponuđaču i odobrio izvršenje ugovora o nabavci robe. Nakon realizacije ugovora nije moguće "otkazati" postupak, nego samo konstatovati odnosno utvrditi da je nabavka okončana.

Na prednje izloženi način UO je svojim činjenjem omogućio da nekvalifikovani ponuđač potpiše i realizuje ugovore.

- Ipak, u osporavanom aktu konačno se UO upušta u razmatranje žalbe, tačnije dijela žalbenih navoda, ali naravno površno i bez argumenata. Sve radnje na koje je ukazivao žalilac u prvoj žalbi od 16.10.2015. godine, UO je uporno ignorisao.

Nakon treće presude suda, tužena umjesto da razmatra žalbene navode, koristi se trikom, te zahtjeva da ponuđači produže svoje ponude, a vrlo dobro zna da je postupak okončan, odnosno da je UO nezakonito sa nekvalifikovanim ponuđačem zaključio i realizovao ugovore. Sramno postupanje UO-a. Po postupku koji je okončao, UO nije mogao postupati, tako da je ponovno razmatranje žalbi, te zahtjevanje produženja opcija ponude nezakonito, i isto postupanje je samo trik UO-a da izbjegne postupiti po žaliočevoj prvoj žalbi. Dakle, jasno je da je postupak nabavke okončan, te je nužno da KRŽ, obzirom da to ne želi učiniti UO, konstatuje, da KRŽ razmotri osnovanost žalbenih navoda a ne da vraća UO-u i omogućuje mu da unedogled odugovlači postupak.

UO ne želi da razmotri sve žalbene navode, iako ih citira u cjelosti kako su iznesem u žalbi. Čak i kad nepopunjenost Nacrta ugovora, te nekompletnost Obrazca za cijenu ponude ne bi bili razlozi za ocjenu nekvalifikovanosti ponuđača „Laki line" doo, a isporuka po potvrdi o izvršenoj isporuci zaista bila izvršena, nesporno je da ta potvrda nije sadržaja kako je to zakon propisao. Ovu činjenicu UO ne komentariše, tako da zahtjevamo od KRŽ da se izjasni o tome da li je Potvrda o izvršenoj isporuci koju je u svojoj ponudi dostavio „Laki line" doo sa sadržajem kako to propisuje član 48. stav 3. ZJN-a?

Isti je slučaj i sa potvrdom o uspješno izvršenoj isporuci ponuđača „Credibil company" doo, jer ni njegova potvrda/e, čak i ako su izvršili isporuke, nije sadržaja kako je propisao član 48. stav 3. ZJN-a.

Naravno, kako je ovo očigledno, UO ne komentariše te navode čime krši član 233. stav 2. ZUP-a BiH. Smiješno je očekivati da preduzeća koja su falsifikovala dokument i izdala lažne potvrde o izvršenim isporukama, to potvrde žaliocu, a, iako žalilac u svojoj žalbi zahtjeva od UO da izvrši provjeru tih potvrda, on to ne želi, pa i to govori o namjeri UO-a o svjesnom kršenju ZJN-a. Takođe UO nije razmotrio žalbeni navod žalioca koji se tiče njegove ne/kvalifikovanosti.

- Zahtjevamo da KRŽ razmotri i ocjeni da li su osnovani sledeći žalbeni navodi:

-Nacrt ugovora koji je sastavni i obavezni dio ponude, str. 29, 30 i 31, nije u potpunosti popunjen - član 1. nacrta ugovora,

-obrazac za cijenu ponude, aneks 3, str. 23, nije popunjen kako se to zahtjeva i kako propisuje Zakon o javnim nabavkama, jer rubrika „Proizvođač i zemlja porijekla " nije popunjena - nisu upisani proizvođači roba i zemlje porijekla

-sumnjam u vjerodostojnost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Prvo, i da je isporuka zaista izvršena potvrda je neispravna jer se iz nje ne vidi da je isporuka izvršena korektno i u ugovorenim rokovima, a rok isporuke od godinu dana za ovakve robe je neprimjeren i nelogičan. Nije naznačeno da li je vrijednost iskazana u potvrdi sa ili bez PDV-a. Po našim saznanjima, predmete "WB-plast" do.o. Istočno Sarajevo, ne koristi proizvode koji su navedeni kao robe koje su im isporučene, (rubrika 3. Vrste

roba), tako da bi bilo neophodno, ukoliko ne uvažite prva dva navoda koji su dovoljni da se izvrši eliminacija ovog ponuđača, da od ovog ponuđača zahtjevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača I "WB-plast", račun iz kog se vidi kada su, da li su i koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da li Je izvršeno plaćanje. Dakle, sumnjam da se radi o leđnoj potvrdi!
-Sumnjam u vjerodostojnost potvrda o isporukama odabranog ponuđača „Credibil company", a iste su ujedno i neispravne. Razlog za sumnju je taj što Je odabrani ponuđač za obe firme od kojih je dobio potvrde napisao isti period realizacije, a bez broja ugovora i dana zaključenja ugovora, te roka za isporuku, na osnovi kog bi se moglo zaključiti da li je isporuka izvršena na vrijeme. Trajanja tih ugovora su 18 mjeseci, što je nevjerojatno! Zahtjevamo da i od ovog ponuđača zahtjevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača I firmi „Bilo trade" i "Armena s", račune iz kojih se vidi kada su, da li su koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da lije izvršeno plaćanje. Dakle, sumnjamo da se radi o lažnim potvrdama!
-Ponuda žalitelja je ocijenjena nekvalificiranom jer je potvrda o izvršenoj isporuci, i to izdata od ministarstva, starija od tri mjeseca. Žalitelj je smatrao da se taj rok koji je propisan u tenderskoj dokumentaciji odnosi na period od ovjere kopije tog dokumenta, jer je neshvatljivo da tenderskoj komisiji nije poznato da je postavljanje takvog uslova u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.
Takođe zahtjevam da KRŽ konstatuje, a nakon što odluči o osnovanosti gornjih žalbenih navoda, da je postupak okončan potpisivanjem ugovora sa nekvalifikovanim ponuđačem, a da je žalilac s obzirom na stanje svoje ponude, kvalifikovan. Takođe zahtjevam da KRŽ ocjeni da UO nije imao zakonski osnov, nakon što je realizovao ugovore, tj. okončao postupak prednetne nabavke, vrši novu ocjenu ponuda i poziva ponuđače na produženje opcija ponuda, odnosno da su razlozi navedeni u pobijanoj odluci za otkazivanje postupka, isključivo procesne prirode.
Osim toga, Žalilac ovim putem ukazuje i da Zapisnik o radu komisije po Zaključku URŽ-a broj: 11-03-26-1959-43/19 od 07.12.2021. godine nije potpisan od strane svih članova.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti shodno dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača Laki Line doo ističe da ....nacrt ugovora koji je sastavni i obavezni dio ponude, str. 29, 30 i 31, nije u potpunosti popunjen - član 1. nacrta ugovora.....te navoda žalitelja da obrazac za cijenu ponude, aneks 3, str. 23, nije popunjen kako se to zahtjeva i kako propisuje Zakon o javnim nabavkama, jer rubrika „Proizvođač i zemlja porijekla " nije popunjena - nisu upisani proizvođači roba i zemlje porijekla...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Odluci broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, ugovorni organ navodi , između ostalog slijedeće:

"Tačno je da u ponudi ponuđača LAKI LINE doo I. Sarajevo nacrt ugovora koji je sastavni i obavezni dio ponude str.29, 30 i 31 nije u potpunosti popunjen- čl 1, nacrta ugovora. Međutim

u tč. 8.2.1 TD navedeno je: Potpisan prijedlog ugovora- Aneks br. 6, dakle nigdje ne piše da mora biti popunjen cijeli nacrt ugovora, kako je to uradio Mipex Auto RS nego samo potpisan, kako je i urađeno u ponudi ponuđača Laki Line doo I. Sarajevo. Nadalje, tačno je da je obrazac za cijenu ponude ponuđača Laki Line doo I.Sarajevo aneks 3, str. 23, nije popunjena rubrika "Proizvođač i zemlja porijekla"- dakle nisu upisani proizvođači roba i zemlje porijekla, dok su svi ostali elementi popunjeni. Međutim, osim što ovaj traženi podatak nije propisan u čl. 5 Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda , kao obligatoran za Obrazac za cijenu ponude, a da ovaj formalni nedostatak ponude, cijeneći ostale dokaze zajedno i pojedinačno, nije od suštinskog značaja"...

Shodno prednje navedenim okolnostima, vezanih sa Obrascem za cijenu ponude-Aneks 3 koji je potpisan i ovjeren od strane predmetnog ponuđača (str.23-24 ponude), po predmetnom pitanju ugovorni organ nalazi da je u pitanju formalni nedostatak...manje bitne povrede "..., pri čemu, ugovorni organ upućuje da je" cijenio ostale dokaze zajedno i pojedinačno"...
Slijedom prednje navedenog osvrta ugovornog organa, iz sadržaja predmetne ponude, u cjelini uzevši evidentno je da je predmetni ponuđač na str. 48 i str. 49 njegove ponude,dostavio dokumenta/dostavljena po drugim zahtjevima koja su i postavljena sadržajem postupka(a koja predstavljaju cjelinu sa ostalim dokazima/dokumentima u predmetnoj ponudi -naznačenih u spisku dokumenata navedenih u Sadržaju ponude, pod rbr.16 i rbr.17 predmetne ponude/u kojima je moguće identifikovati o kojem se proizvođaču paleta radi što upućuje da sagledavši ponudu cjelovito i jedinstveno, navedeni podatak nije upotpunosti nepoznat i da je ugovorni organ shodno takvom pristupu izveo zaključak kako je naveden sadržajem predmetne Odluke.

Nadalje, što se tiče za žalitelja spornog pitanja kojeg ističe u smislu da nije upotpunosti popunjen nacrt ugovora Aneks 6, broj: 22/15 od 15.09.2015,koji je dostavljen na str.29-31 ponude ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo, isti nije upotpunosti popunjen, ali je pri tome uredno potpisan od strane ponuđača.
Kako je pri tome , sadržajem tačke 8.2.1.Tenderskog dokumenta, jasno navedeno da je potrebno dostaviti potpisan prijedlog ugovora-Aneks br.6 , dok je tč.9.8.2. Tenderskog dokumenta navedena napomena u svezi prijedloga ugovora , *da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora*,to se u navedenom smislu ,shodno datim uputama kroz sadržaj dokumenata postupka,ne može dati ocjena da je predmetni ponuđač potpisivanjem nacrta ugovora, odstupio od uputa koja su izričito zadana s tim u svezi,pa je u navedenom smislu jasno da izneseno osporavanje žalitelja ne može biti odlučno u mjeri da nesporno utiče na drugačije zaključivanje u odnosu na sadržaj predmetne ponude, te je u navedenom smislu valjalo odbiti navode žalitelja, a prihvatiti stav ugovornog organa u odnosu na predmetno pitanje, kako je prethodno citiran.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na **ponudu ponuđača Laki Line** doo ističe sumnju u vjerodostojnost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Prvo, i da je isporuka zaista izvršena potvrda je neispravna jer se iz nje ne vidi da je isporuka izvršena korektno i u ugovorenim rokovima, a rok isporuke od godinu dana za ovakve robe je neprimjeren i nelogičan. Nije naznačeno da li je vrijednost iskazana u potvrdi sa ili bez PDV-a. Po našim saznanjima, preduzeće "WB-plast" do.o. Istočno Sarajevo, ne koristi proizvode koji su navedeni kao robe koje su im isporučene, (rubrika 3. Vrste roba), tako da bi bilo neophodno, ukoliko ne uvažite prva dva navoda koji su dovoljni da se izvrši eliminacija ovog ponuđača, da od ovog ponuđača zahtjevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača i "WB-plast", račun iz kog se vidi kada su, da li su i koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da li Je izvršeno plaćanje...sumnja da se radi o lažnoj potvrdi.....te polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu **na ponudu odabranog ponuđača „Credibil company"** sumnja u vjerodostojnost potvrda o isporukama a iste su ujedno i neispravne. Razlog za sumnju je taj što je odabrani ponuđač za obe firme od kojih je dobio potvrde napisao isti

period realizacije, a bez broja ugovora i dana zaključenja ugovora, te roka za isporuku, na osnovi kog bi se moglo zaključiti da li je isporuka izvršena na vrijeme. Trajanja tih ugovora su 18 mjeseci, što je nevjerojatno! Zahtjevamo da i od ovog ponuđača zahtjevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača i firmi „Bilo trade" i "Armena s", račune iz kojih se vidi kada su, da li su koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da lije izvršeno plaćanje...takođe, sumnja da se radi o lažnim potvrdama... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Odluci broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, ugovorni organ , između ostalog navodi slijedeće:

"Za žalbene navode u vezi sumnje u vjerodostojnost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora preciznije sumnje da se radi o lažnim potvrdama, naglašavamo da Mipex Auto RS nije ponudio konkretne dokaze, kako uz dostavljenu žalbu tako i nakon dopisa ugovornog organa da naknadno dostavi dokaze, a što je bio u obavezi u skladu sa čl.105 tačka h) Zakona."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl.49 Zakona a to su:
a) uspješna realizacija najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku ponuđenih artikala za period od 01.01.2013. do 01.07.2015. godine za koji se dostavlja ponuda u vrijednosti od minimalno 50% iznosa svoje ponude

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora (ili jednog ugovora) o isporuci robe koja je predmet nabavke za period od 01.01.2013. do 01.07.2015. godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (ili jednog ugovora). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

7.4.3. Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od trenutka dostavljanja ponude"

Uvidom u ponudu ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 47 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od 02.03.2015. godine izdata od strane WB-PLAST d.o.o. Istočno Sarajevo, sa slijedećim podacima:
  broj ugovora: 36/14, Kvalitet isporučene robe: U skladu sa važećim BIH/EU standardima, Vrsta robe: Euro paleta, traka za paletiranje, olovnih plombi, žice za plombiranje, samoljepljive trake, kliješta za plombiranje i folije, Vrijednost ugovora u

KM: 89.624,00 , Datum sklapanja ugovora: 17.01.2014., Datum prestanka ugovora: 17.01.2015., Primjedbe tokom realizacije ugovora: Nema

- Na str. 46 ponude dostavljen je spisak izvršenih ugovora,u kojem je naveden ugovor broj: 36/14- naručilac WB-PLAST d.o.o. , koji je označen i u sadržaju ponude pod rbr. 14

Uvidom u ponudu ponuđača Credibil company d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na str. 21 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 0091/15 od 14.09.2015. godine izdata od strane firme Armena S d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je firma Credibil Company d.o.o. Sarajevo uspješno realizovala isporuku Euro paleta i materijala za paletiranje za period od 01.01.2013 - 01.07.2015. godine, u vrijednosti od 71.000,00 KM bez PDV-a. Navedena roba je isporučena za firmu Armena S d.o.o. Sarajevo uspješno, blagovremeno i u skladu sa odredbama ugovora.
- Na str. 22 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda bb od 11.07.2015. godine izdata od strane firme Bilo Trade d.o.o. Grude kojom se potvrđuje da je firma Credibil Company d.o.o. Sarajevo, izvršila isporuku EURO paleta i materijala za paletiranje za period od 01.01.2013 – 01.07.2015. godine, u vrijednosti od 72.650,00 KM bez PDV-a. Navedena roba je isporučena za firmu firme Bilo Trade d.o.o. Grude uspješno, blagovremeno i u skladu sa odredbama ugovora.
- Na str. 20 ponude, dostavljena je Izjava ponuđača od 17.09.2015. godine da su izvršili uspješnu isporuku robe u periodu od 01.01.2013. do 01.07.2015. sa Armena „S" d.o.o. Sarajevo i Bilo Trade d.o.o. Grude..koje su kao takve navedene u Sadržaju ponude pod rbr: 20

U odnosu na sve prednje navedeno,što se tiče primjedbi žalitelja na sadržaj predmetne potvrde, ugovorni organ ističe da "... žalitelj nije ponudio konkretne dokaze, kako uz žalbu tako i nakon dopisa ugovornog organa da naknadno dostavi dokaze , što je bio u obavezi u skladu sa čl.105 tč.h)Zakona"...

Evidentno je pri tome da žalitelj pri isticanju žalbenih navoda,koristi neodređene termine, da se osvrće na načelan način, te iznosi zaključivanja u smislu da li je to žalitelju logično , primjereno ili korektno, uz navođenje pretpostavki da izdavaoc potvrde ne koristi proizvode koji su navedeni kao robe,bez da pri tome nudi bilo koji raspoloživi dokaz,a što se , u posljedici,ne može cijeniti i dokazanim u smislu potpunog uvjerenja u istinitost iznesene tvrdnje u suprotno,već načelnim osvrtom.

Prema općem pravnom pravilu, teret dokazivanja je na onom ko tvrdi suprotno, pa je u navedenom smislu, kako žalitelj ističe sumnju u dostavljene potvrde, i to u smislu autentičnosti i vjerodostojnosti,kao dokaze dostavljene u ponudi/ potpisane i ovjerene/a pri tome propušta dostaviti prijedlog dokaza u odnosu na tvrdnje u suprotno/iako ga na to upućuje odredba čl.105 Zakona, ali ga je na navedeno , prethodno upozorio i ugovorni organ/ to se ne može dati krajnja ocjena da je navedena sumnja u istinitost i ispravnost dostavljenog sadržaja ponude, u odnosu na potvrde i izjave i dokazana.

Treba takodje napomenuti da se pretpostavlja da lice svojim potpisom ,te zvaničnim pečatom, upotpunosti potvrdjuje tačnost i istinitost sadržaja naznačenog u dokumentu/dokazu kojeg potpisuje i ovjerava ,ali istodobno i da preuzima odgovornost za naznačeni i potpisani /ovjereni sadržaj, a time se garantuje i vjerodostojnost odnosno autentičnost dokumenta, što predstavlja odredjeni stepen pouzdanosti u ispravnost dostavljenog dokaza,sve dok se sadržaj u koji se sumnja u navedenom smislu,ne ospori konkretnim protu/dokazima, i to po proceduri kojom se to izričito uredjuje.

Stoga,kako su na predmetnim potvrdama izdatim od strane izdavaoca potvrde, evidentni i potpisi i pri tome ovjeren sadržaj istih, stvorena je pretpostavka da je time isključena proizvoljnost i neozbiljnost pri pripremi istih,a kako se žalitelj zadržava isključivo na sumnji u navedeno/bez dostavljanja kontradokaza uz žalbu i bez dostavljanja istih po pozivu ugovornog organa – kako to ističe ugovorni organ predmetnom Odlukom broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine da „...je u skladu sa članom 105. ZJN, traženo da u roku od 5 dana od momenta prijema zahtjeva dostavi prijedlog dokaza kojima iskazuje sumnje u žalbi"..."a da nije ponudio konkretne dokaze, kako uz dostavljenu žalbu tako i nakon dopisa ugovornog orgaa"...to je žaliteljev stav o neprihvatljivosti predmetnih dokaza i o njihovoj dokaznoj snazi,ocjenjen subjektivnim, a njegove sumnje u suprotno nedokazanim,u smislu iznesenih tvrdnji da se radi o ne/ istinitom sadržaju i/ili ne/vjerodostojnom dokumentu.

Treba pri tome daljnje dodati da isticanje žalitelja da sadržajem potvrda su izostavljeni broj i datum zaključenja ugovora, te rok za isporuku, shodno sadržajem uputa datim s tim u svezi uslovima postupka(shodno tč.7.4.2.a)Tenderskog dokumenta..."naziv i sjedište ugovornih strana...predmet ugovora,vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima"...evidentno je da ugovorni organ nije navedene podatke niti zatražio kao sastavni dio predmetnih dokaza.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, navodi žalitelja po predmetnom pitanju su ocijenjeni neosnovanim.

Nadalje, sadržajem osporene Odluke br: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021 godine, ugovorni organ, između ostalog naglašava da je "cijenio sve prispjele ponude"...te da je "...prilikom ocjene ponude žalitelja utvrđeno da ponuda žalitelja nije dostavljena na propisanom obrascu iz važeće Tenderske dokumentacije. Preciznije, obrazac Aneks 3 „Cijena ponude" žalitelja koji se nalazi na strani 3. Ponude broj: 2015-79 od 14.09.2015. godine, žalitelj nije dostavio na propisanom obrascu Aneksa 3 izmjenjenjene tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. godine. Tačkom 8.2. TD. propisan je sadržaj ponude kao i šta treba da ponuda sadržava"...„...." Konkretno, ovaj ugovorni organ je nakon izmjene TD, omogućio uvid u tendersku dokumentaciju na način da je uredno dostavljena izmijenjena tenderska dokumentacija elektronskom poštom putem faxa, koju je žalitelj zaprimio na fax broj: 051/238-102, dana 12.08.2015 godine, (dokaz izvještaj o prijemu u omotu spisa) a istu su mogli preuzeti i u prostorijama ugovornog organa, kao što su to uradili ostali ponuđači. Dakle, ponuda ponuđača MIPEX-AUTO RS je neprihvatljiva iz razloga što nije dostavljena na važećem Obrascu Aneks 3"...

Stanje spisa upućuje u odnosu na iznesene okolnosti od strane ugovornog organa ,da spis sadržava akt Izmjena tenderske dokumentacije br: 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. godine, u kojem je navedena napomena da se istim dostavlja novi obrazac za cijenu ponude, kako je to i navedeno samim sadržajem uputa pisarni za dostavu ... te je u spisu evidentan i dokaz - izvještaj sa službenog faxa ugovornog organa /br. 033/286 - 697/, u kojem je evidentno da su na fax žalitelja Mipex-Auto RS br.faxa: 051/238 102 (kao što je istovjetno naveden u sadržaju žaliteljeve ponude) uspješno poslate 3 stranice, na dan 12/08. 10:50h a što je u spisu dostavljeno spojeno sa sadržajem predmetne Izmjene Tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. godine, uključujući i Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/a što čini 3 stranice/.

U odnosu na isticanje ugovornog organa navedenog sadržajem Odluke br: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021 godine koja je žalitelju uredno dostavljena, da žaliteljeva ponuda nije formalno ispravna ,odnosno , da je neprihvatljiva, evidentno je istodobno, da žalitelj ne iznosi žalbene razloge u suprotno,isti se de facto i ne osvrće na navedeno pitanje,izuzev što upućuje

da je njegova ponuda ocjenjena nekvalifikovanom, u odnosu na pitanje starosti dokaza dostavljenog u sadržaju njegove ponude, dakle u odnosu na potpuno drugo pitanje,te je od strane žalitelja očito izostao osvrt i po predmetno istaknutom pitanju, iako je imao saznanja o navedenim konstatacijama navedenih sadržajem odluke koju spori iz drugih navedenih razloga u žalbi.

Činjenica jeste da žalitelj nije dostavio predmetni Obrazac za cijenu u novom dokumentacionom obliku kako je to izradio ugovorni organ ,kojeg ugovorni organ kvalifikuje "važećim"jer je nastao u posljedici pojašnjenja pri čemu je odgovor ugovornog organa doveo do izmjene predmetnog Obrasca za cijenu –Aneks 3 /a što predstavlja sastavni dio Tenderskog dokumenta/u odnosu na što od strane žalitelja,niti je iznesena kontraargumentacija s tim u svezi, niti je priložen dokaz u suprotno da obrazac za cijenu Aneks 3 nije dostavljen u formi pripremljenog *novog obrasca;odnosno da žalitelj posjeduje dokaze u suprotno da nove "važeće" obrasce nije niti zaprimio na navedeni način od strane ugovornog organa.*

Izmjenu i dopunu Tenderskog dokumenta, shodno pravilima, priprema i za iste je ovlašten jedino ugovorni organ u namjeri da otkloni nedostatke u sadržaju informacija postupka, te da pripremi dokumenta postupka na jednoobrazan način, a što olakšava provedbu radnji postupka ; pripremu i usporedbu ponuda,pa je tako i za predmetnu pogrešnu jedinicu mjeru zatraženu od strane ugovornog organa u dokumentima postupka,po kojoj se stavka obračunava u Obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ pripremio novi obrazac.
Shodno jasnim pravilima s tim u svezi, nije uobičajeno ispravljati dokumenat postupka primjenom instituta ispravke računske pogreške , jer se ne radi o otklanjanju nedostataka u ponudi, nastalih aktivnošću ponuđača pri pripremi sadržaja ponude,već se radi o nedostatku kod pripreme tenderske dokumentacije,a za što su relevantna pravila čl.53 st 6 Zakona.

Uzevši da pri tome žalitelj nije niti istakao argumentaciju u suprotno,a nedvojbeno je imao saznanje o sadržaju odluke koju spori, navedena konstatacija je ostala neosporena od strane žalitelja, što upućuje da se žalitelj složio sa utvrđenim okolnostima.

U konačnici, što se tiče isticanja žalitelja da nakon „... realizacije ugovora nije moguće „otkazati" postupak, nego samo konstatovati odnosno utvrditi da je nabavka okončana....te da ..." zakonska norma, a na koju se poziva UO, propisuje poništenje postupaka u predugovornoj fazi, a nikako nakon realizovanog odnosno izvršenog ugovora o javnoj nabavci. Iz tih razloga, konkretni zakonski osnov na koji se poziva UO je pravno maliciozan odnosno nije opravdan ni kada se poziva na dešavanja koja se nisu moglao predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke"...ugovorni organ ,u izjašnjenju na žalbu , između ostalog navodi da je „...pri kraju same Odluke o otkazivanju, ugovorni organ naveo šest razloga koji su međusobno povezani, jasno obrazloženi sa jasnim i preciznim upućivanjem na uticaj ishoda ovoga postupka, uz navođenje pravnog osnova za otkazivanje postupka....Moramo navesti da je žalitelj kontradiktoran u svojim navodima, pri čemu navodi da ugovorni organ nije imao zakonski osnov da vrši novu ocjenu ponuda, a traži od Ureda za razmatranje žalbi da svojom konstatacijom žalitelja proglasi kvalifikovanim"...

U odnosu na tvrdnju žalitelja da „...Nakon realizacije ugovora nije moguće „otkazati" postupak, nego samo konstatovati odnosno utvrditi da je nabavka okončana"...,ista se ocjenjuje načelnom i proizvoljnom, s obzirom da žalitelj neuvjerljivo iznosi argumentaciju kojom zasniva žalbene razloge kojim upućuje ugovorni organ kako treba postupiti, naročito u smislu upućivanja na pravnu dispoziciju , odnosno kako bi ugovorni organ trebao pripremiti izreku odluke, kojom se rješava o predmetu postupka.

Prevashodno je neophodno naglasiti da pri upućivanju žalitelja da je trebalo konstatovati da je javna nabavka okončana,nije jasno po kojem pravnom osnovu bi ugovorni organ postupio shodno prijedlogu žalitelja ,s obzirom da ostaje nejasnim i nedorečenim pitanje pravnog osnova na bazi kojeg bi ugovorni organ na prijedlog žalitelja i postupio, te nesmetano istakao pravnu manifestaciju koju žalitelj predlaže u smislu „konstatacije da je nabavka okončana", naročito uzevši da se dispozitivom određuje ili utvrđuje pravo,obaveza, odnosno upućuje na određeni pravni učinak u posljedici raspravljenih okolnosti i poduzetih radnji postupka ali sve shodno izričitim relevantnim pravilima za postupanje.

Ukoliko je namjera žalitelja da se rasprave sve okolnosti slučaja u odnosu na pitanja ispravnosti sadržaja ponuda ostalih ponuđača,u tom smislu, ugovorni organ je očito i postupio prema namjeri žalitelja-analizirao je i procijenio je stanje stvari u odnosu na okolnosti na koje žalitelj upućuje i izveo zaključivanje u odnosu na uticaj žalbenih navoda na dokaznu vrijednost osporenih dokaza/dokumenata .

Međutim, žalitelj je sa istodobnim insistiranjem da se konstatuje da je postupak okončan , ne samo konfuzan ,već i u svojevrsnoj kontradikciji , iznoseći kroz žalbene razloge da „ugovorni organ ne može vršiti novu ocjenu ponuda „...dovodeći u pitanje mogućnost da se o podnesenoj žalbi može raspravljati i rješavati u upravnom postupku, kao i način kako će se izreći posljedica razmotrenih navoda i raspravljenih okolnosti na koje upućuje kroz žalbene razloge.

U konačnici ,u tom smislu se istodobno može postaviti i pitanje smisla i suštine insistiranja na žalbenim i tužbenim prigovorima,jer bi se u tom slučaju dovela u pitanje mogućnost raspravljanja, utvrđivanja i zaključivanja i u odnosu na ostale istaknute navode u žalbi ,ukoliko se insistira na „konstataciji"o okončanom postupku , pa se u navedenom smislu ,pri takvim okolnostima, insistiranje žalitelja na nalogu za pravilo koje nije prepoznato po važećim propisima,niti u Zakonu o javnim nabavkama niti shodno pravilima upravnog postupka,upućuje na bitno otežano shvaćanje smisla i namjere žalitelja pri izjavljivanju predmetne žalbe u cjelini uzevši, te na ne/mogućnost pokretanja i vođenja radnji postupka po žalbi, kako je to uobičajeno, shodno pravilima postupka.

Upravo stoga , ugovorni organ s pravom naglašava da ako ne može donijeti „odluku o otkazivanju, po kom osnovu ili kako može donijeti bilo koju drugu odluku o izboru ili poništenju"..a što je ujedno i osvrt na žaliteljevo isticanje da „... konkretni zakonski osnov na koji se poziva UO je pravno maliciozan odnosno nije opravdan"...što nije uvjerljiv osvrt žalitelja,naročito uzevši što se pri tome mora voditi računa o izričitim pravilima postupka shodno kojim se postupa kada se pokreće i vodi postupak po žalbi u namjeri rješavanja upravnih stvari , te u namjeri i u smislu odlučivanja o nekom pravu, obavezi, pravnom interesu, ne/činjenju ,pa se stoga za zahtjev žalitelja na način kako je istaknut u predmetnom smislu ne nalazi da je isti jasan, niti uvjerljiv , naročito uzevši specifične okolnosti koje su nastupile i uobičajena jasna pravila koja upućuju na postupanje po žalbi, vođenju te ishodu postupka.

Sve prednje izneseno , svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na dispozitiv odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka , zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a