Broj: S1 3 U 035969 22 Uvp
Sarajevo, 15.03.2022.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo, predsjednik vijeća, Zvjezdane Antonović i Vesne Trifunović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, ulica Njegoševa broj 6, koga zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj 1/I, lokal broj 101, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-919-7/20 od 15.05.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035969 20 U od 12.01.2022.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 15.03.2022.godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-919-7/20 od 15.05.2020. godine, kojim je u odnosu na Lot 1 odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke ugradnje klima uređaja, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020. godine, dok je istim rješenjm odbačena žalba tužitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije izjavljena protiv iste odluke u odnosu na Lot 2 takođe u postupku javne nabavke i ugradnje klima uređaja.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog pogrešne primjene zakona, podzakonskih akata i drugih propisa o postupku koji su bili od uticaja na rješenje konkretne pravne stvari. Predlažio je da se zahtjev uvaži, preinači presuda od 12.01.2022.godine i usvoji tužba u cjelosti ili da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, te tuženi obaveže da mu nadoknadi troškove postupka, prema opredijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva navodi da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe za LOT 1, jer je ugovor za ovaj lot dobio „MD MONTEL" d.o.o. Brčko distrikt, a i pored činjenice da je izabran kao najpovoljniji ponudač za LOT 2 ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe iz razloga što su u konkretnom postupku javne nabavke učestvovala samo tri ponudača koja su dala i početne ponude, a predviđeno je provođenje e-aukcije, koja je i provedena. Navodi da je njegova ponuda bila jedina prihvatljiva, a da ponude ostalih ponuđača nisu mogle bi prihvaćene usljed formalnih nedostataka u pripremi ponude, e-aukcija i nije mogla biti zakazana (provedena), te je ugovor trebalo da bude dodijeljen njemu na iznos početne ponude za oba LOT-a. Kontradiktoran i protivrječan je dio obrazloženja odluke suda da nije dokazao, niti učinio vjerovatim koja to šteta može da mu nastane čak i kada bi ponude ostalih učesnika bile označene kao neprihvatljive. Navod tuženog, koji prihvata sud, na strani 9. pobijanog rješenja:" S druge strane, sam postupak e-aukcije na ovaj način gubi smisao," je suprotan odredbama člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu korištenju e-aukcije, jer je upravo smisao e-aukcije da u navedeni postupak ulaze" samo ponude koje s formalno ispravne i koje su prihvatljive. Eliminišući ponude ostalih ponuđača, ukazujući da nedostatke u pripremi njihove ponude, kako dalje ističe, ishodovao bi poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudača, slijedom čega bi nastupile pravne posljedice poništena odluke u smislu odredbi člana 258. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH. Ukazuje da je izraženo shvatanje Suda BiH u predmetnom postupku dijametralno suprotno shvatanju Suda BiH upredmetu broj S1 3 U 032141 19 U od 21.10.2020.godine. Ostaje kod svih navoda tužbe koji se tiču razloga nekvalifikovanosti ponudača ELUX" d.o.o. Orašje, kao i nekvalifikovanosti ponude MD MONTEL d.o.o. Brčko, pa te navode pridružuje zahtjevu. Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponudača i ostalih ponudača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN. Tvrdi da je njegova ponuda jedina ispravna i najpovoljnija i trebalo je da bude izabran kao najbolji ponudač, bez provođenja postupka e aukcije.

U odgovoru na zahtjev, tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan dok je ugovorni organ organ predlaže da se isti odbaci ili odbije.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, čiji navodi sadržajno odgovaraju navodima zahtjeva, te da je za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt BiH pokrenuo postupak javne nabavke i ugradnje klima, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1157-7-1-108-3-153/20 od 24.02.2020.godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te

je nakon okončanog postupka dana 17.03.2020.godine donio odluku o izbru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0012/20, kojom je kao najpovoljniji ponuđač za Lot 1 izabran „MD MONTEL" d.o.o. Brčko, a za Lot 2 tužitelj. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi odbio u dijelu koji se odnosi na Lot 1, a odbacio u dijelu koji se odnosi na Lot 2. Tuženi organ je ovako odlučio jer je pravilno zaključio da su ponude „ELUX" d.o.o. Orašje i „MD MONTEL" d.o.o. Brčko pripremljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da tužitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe u odnosu na Lot 2 obzirom da je izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Suprotno navodima zahtjeva, ponuđači „ELUX" d.o.o. Orašje i „MD MONTEL" d.o.o. Brčko su ispunjavali sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu.

Naime, vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je prihvatilo zaključke tuženog organa da ponuđač „ELUX" d.o.o. Orašje u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1 i Lot 2 nije ponudio popust dok je popunio sve ostale podatke tražene navedenim obrascem te da je u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN umjesto naziva i vrste postupka javne nabavke naveo broj postupka sa portala javnih nabavki, a umjesto broja obavještenja je upisao broj pod kojim ugovorni organ vodi nabavku, što takvu ponudu i po zaključku ovog apelacionog vijeća ne čini neprihvatljivom, obzirom da je iz navedenih podataka nesporno da se date Izjave odnose na konkretnu javnu nabavku. Obzirom da je ugovorni organ tačkom 1.4 TD propisao da je rok isporuke po prihvaćenoj ponudi, te neunošenje ovog podatka u Obrazac za cijenu ponude nije od uticaja na valjanost iste. Vijeće za upravne sporove je pravilno istaklo da je postupak javne nabavke formalni postupak i da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, te da je ponuda ponuđača „ELUX" d.o.o. Orašje bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o naprijed označenim manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude.

Takođe, i po zaključku i ovog apelacionog vijeća, iz ponude ponuđača MD MONTEL" d.o.o. Brčko nesporno je utvrđeno da su Izjave iz člana 45. i 52. ZJN popunjene u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te da je kao mjesto davanja Izjava navedeno Brčko, a kao datum 06.03.2020.godine, zbog čega je vijeće za upravne sporove praviln postupilo kada je i taj navod tužbe odbilo kao neosnovan.

Bez osnova su ponovljeni navodi iz tužbe, da je tužitelj aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe u odnosu na Lot 2. Vijeće za upravne sporove je u tom pravcu pravilno zaklučilo da je tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač za navedeni Lot, te se pravilno pozvalo na odredbu člana 97. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom

postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizilaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Također je pravilno navelo da nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na vjerovatnost nastanka štete, kao što je konkretni slučaj, nego to treba i da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, te da to potkrijepi i relevantnim dokazima, posebno kod činjenice da je upravo on izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Kako ništa od navedenog tužitelj nije ispunio, to i po zaključku ovog apelacionog vijeća, nije dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju tuženi organ je ispravno zaključio, a vijeće za upravne sporove ovog suda potvrdilo zaključak da ponude ponuđača „ELUX" d.o.o. Orašje i „MD MONTEL" d.o.o. Brčko zadovoljavaju sve kriterije propisane tenderskom dokumentacijom, pa pozivanje tužitelja na presudu ovog suda broj S1 3 U 032141 19 U od 21.10.2020.godine nije od uticaja na drugačiji odluku, jer se ne radi o istom niti sličnom utvrđenom činjeničnom stanju koje je prethodilo donošenju te odluke.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Rada Plakalović

Predsjednik vijeća
Sudija
Mirsada Džindo

