Broj: S1 3 U 034381 21 Uvp
Sarajevo, 15.03.2022 godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo, predsjednik vijeća, Zvjezdane Antonović i Dinke Bešlagić-Čovrk, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, koga zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. maja broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2612-9/19 od 06.11.2019 godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u pravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034381 20 U od 20.10.2021.godine, u nejavnoj sjedni, održanoj dana 15.03.2022.godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-2612-9/19 od 06.11.2019.godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-41649/19 od 25.09.2019.godine, u postupku javne nabavke hladnih napitaka za 2020. i 2021.godinu ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine. Istim rješenjem tuženog odbijen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i naknadu advokatskih troškova.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju zahtjeva navodi da Sud u presudi

raspravlja o tužbenim navodima koji se odnose na ponudu prvorangiranog ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići, ali ne i o navodima koji se odnose na ponudu ponuđača „Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo. Ističe bitnost tog tužbenog zahtjeva jer je postupak okončan e-aukcijom, a imenovani ponuđač je sa neispravnom ponudom učestvovao u postupku javne nabavke te je svojom ponudom uticao na konkurentnost tužitelja koji je imao ispravnu ponudu. Navodi da neispravna ponuda eliminiše ponuđača iz daljnjeg postupka te se e-aukcija mogla održavati samo između ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići i tužitelja, a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je predviđeno da se ponuđačima čije ponude budu formalno-pravno ispravne omogući da svoje ponuđene cijene umanjuju tokom provođenja e-aukcije. S tim u vezi, smatra da je nezakonita odluka ugovornog organa, a na kraju i tuženog, imala uticaj na konkurentnost u postupku i da se njom direktno krše prava ponuđača koji je postupio u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije. Iz navedenih razloga predlaže da Apelaciono odjeljenje Suda usvoji zahtjev, ukine presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje, kao i da obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi troškove postupka prema troškovniku označenom u zahtjevu.

U odgovoru na zahtjev, tuženi je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Ugovorni organ Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine u odgovoru na zahtjev je navela da su odluke tuženog organa i vijeća za upravne sporove pravilne, te predložila da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, a za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo je jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-41649/19 od 25.09.2019.godine, u postupku javne nabavke hladnih napitaka za 2020. i 2021.godinu ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je odbio žalbu kao neosnovanu, primjenom člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da je izabrani ponuđač svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, dok ostale žalbene razloge koji se odnose na drugorangiranog ponuđača tuženi organ nije posebno obrazlagao jer isti nisu mogli uticati na donošenje drugačije odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Pobijanom presudom je zaključeno da je na taj način tuženi organ pravilno postupio, a s kojim zaključkom se slaže i apelaciono vijeće ovog suda.

Tuženi organ je utvrdio da su svi žalbeni navodi kojima se pobija ponuda izabranog ponuđača neosnovani, a potvrdu ove odluke dalo je i vijeće za upravne sporove kada je ocijenilo da nisu osnovani tužbeni navodi kojima se ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Kada su u pitanju ostali prigovori koji se odnose na drugorangiranog ponuđača, u tom smislu tuženi organ i vijeće za upravne sporove su pravilno postupili kada su takve prigovore uzeli u razmatranje, ali iste nisu detaljno obrazlagali iz razloga što nisu mogli imati za posljedicu izmjenu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Irelevantni su navodi tužitelja da bi neispravna ponuda i eliminacija ponuđača „Gold-Mignon" d.o.o. Sarajevo iz daljeg toka postupka dovela do toga da se e-aukcija održi samo između ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići i tužitelja. Ovo iz razloga što je izabrani ponuđač na e-aukciji ponudio znatno manju cijenu od tužitelja, i na takvo nešto nije uticao drugorangirani ponuđač, kao ni njegova eventualno neispravna ponuda. Iz izvještaja o toku i završetku e-aukcije jasno je vidljivo da tužitelj nije aktivno učestvovao u e-aukciji, jer se njegova početna cijena tokom e-aukcije nije mijenjala i iznosila je 25.632,50 KM bez PDV-a, dok su ostali ponuđači svoje prvobitno ponuđene cijene smanjili dovoljno da zauzmu prvu, odnosno drugu poziciju. Tužitelj nije iskoristio svoje pravo zajamčeno Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16), da ponuđenu cijenu umanjuje tokom provođenja e-aukcije, zbog čega je sam uticao na konkurentnost za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Suprotno navodima tužitelja na kojima insistira još od žalbenog postupka, eventualna neispravnost ponude ponuđača „Gold-Mignon" d.o.o. Sarajevo nije mogla uticati na konkurentnost tužitelja u postupku okončanom e-aukcijom. Navedeni ponuđač je zauzeo drugu poziciju na rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji i izmjenom njegovog statusa tužitelj ne bi bio doveden u povoljniji položaj. Dakle, sve i da su osnovani navodi tužitelja, da je ponuda ponuđača „Gold-Mignon" d.o.o. Sarajevo bila nepropisno sastavljena, to opet ne bi promijenilo ishod postupka javne nabavke u kojoj je tužitelj zauzeo tek treću poziciju na konačnoj rang listi.

Zbog svega navedenog apelaciono vijeće smatra da jasno proizilazi da je tuženi organ pravilno zaključio, a vijeće za upravne sporove potvrdilo zaključak, da navodi tužitelja da je drugorangirani ponuđač „Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo sa neispravnom ponudom učestvovao u postupku javne nabavke i tim tužitelja doveo u nepovoljan položaj, nisu bili od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, zbog čega je ispravna odluka Suda da nije bilo potrebe za detaljnijim obrazlaganjem tih tužbenih navoda.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Rada Plakalović

Predsjednik vijeća
Sudija
Mirsada Džindo

