Broj: S1 3 U 041174 21 Uvp
Sarajevo, 11.03.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Zvjezdane Antonović, kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Srete Crnjaka, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava, Poljska zastupani po Milošu Kudra advokatu iz Banja Luke, ul. Sime Šolaje br. 17.,protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2-1743-10/21 od 29.07.2021.godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – rješenja vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 041174 21 Uvp od 19.10.2021.godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11. 03.2022. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbačena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-2-1743-10/21 od 29.07.2021.godine kojim je odbijena kao neosnovana žalba ponuđača „Roaming Networks d.o.o. Banja Luka" izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Međunarodni aerodrom Sarajevo broj: 02-1-04-7-6814-34/21 od 11.06.2021.godine u otvorenom postupku „Sistem za otkrivanje eksploziva (EDS)", te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede pravila postupka i zbog povrede zakona te je predložio da se

isti usvoji, pobijano rješenje poništi te naloži provođenje upravnog postupka i postupanje suda po urednoj tužbi tužitelja.

U obrazloženju zahtjeva navodi da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo kada je odbačena tužba iz razloga što stav Suda nije potkrijepljen nijednom zakonskom normom iz razloga što takva norma ne postoji, odnosno niti Zakon o javnim nabavkama niti Zakon o upravnim sporovima ne propisuje takvu zabranu za članove grupe ponuđača.

U odgovoru na zahtjev, tuženi je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbacilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi grupe ponuđača-konzorcij „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i DSC d.o.o. Sarajevo i NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava, izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Međunarodni aerodrom Sarajevo broj: 02-1-04-7-6814-34/21 od 11.06.2021.godine u otvorenom postupku „Sistem za otkrivanje eksploziva (EDS)", odbijena je žalba ponuđača, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

U postupku prethodnog ispitivanja tužbe Sud je utvrdio da je tužba nepotpuna, iz razloga što uz tužbu nije dostavljena uredna punomoć za druge članove konzorcija „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i DSC d.o.o. Sarajevo, zbog čega je dopisom od 10.09.2021.godine pozvao punomoćnika tužitelja da dostavi urednu punomoć za zastupanje i drugih članova Konzorcija. Podneskom od 22.09.20021.godine punomoćnik tužitelja je dostavio dopis naslovljen kao uređenje tužbe u čijem prilogu je dostvio punomoć za zastupanje dva člana Konzorcja i to za NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava, AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i iste označio kao tužitelje u konkretnom upravnom sporu.

Postupajući po dostavljenom podnesku Vijeće za upravne sporove je pobijanim rješenjem utvrdilo da ne postoje procesno pravni uslovi za meritorno rješavanje spora, zbog čega je i odlučilo da tužbu odbaci i to primjenom člana 22. stav 1. i 3., Zakona o upravnim sporovima, a u vezi sa članom 60. a) istog zakona, te članom 274. stav 2. i 249. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine, kojima je propisano šta se sve mora da sadrži tužba, te da ako tužbu nije potpisalo

lice označeno kao tužitelj, nego lice koje se deklarisalo kao punomoćnik, Sud će pozvati tužitelja da u ostavljenom roku dostavi uređenu punomoć i otkloni nedostatke tužbe, uz upozorenje da ukoliko ne postupi po nalogu sud će tužbu odbaciti kao neurednu, smislu Odredbe člana 24. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Pobijanim rješenjem pravilno je zaključeno da tužbu treba odbaciti, obzirom da tužitelj nije postupio po nalogu Suda za uređenje tužbe kojim je traženo dostavljanje punomoći za druga dva člana Konzorcija „Roaming Networks" d.o.o Banja i DSC d.o.o. Sarajevo, obzirom da grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, bez mogućnosti da u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedničano, odnosno samostalno, bilo tužbom ili nekom drugom radnjom u postupku.

Ovo vijeće smatra da je vijeće za upravne sporove pravilno odlučilo kada je odbacilo tužbu iz svih navedenih razloga, pravilno zaključujući da tužba u konkretnom slučaju u postupku javne nabave, u kojoj je tužitelj učestvovao kao član grupe ponuđača – Konzorcija, ne može biti podnesena od strane tužitelja kao pojedinca.

Naime, činjenica je da su tužitelji „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd, NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava i DSC Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo, kao članovi grupe ponuđača, dana 22.02.2021.godine potpisali Ugovor o Konzorcijumu, a što ne spori ni sam tužitelj. Navedenim ugovorom je, između ostalog, propisano da su se ugovorne strane sporazumjele da će zajednički podnijeti ponudu u svojstvu grupe ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o., radi učešća u postupku za javnu nabavku roba – sistem za otkrivanje eksloziva (EDS) – u otvorenom postupku javne nabavke, kao i da pravo istupa, predstavljanja i zastupanja grupe ponuđača pred ugovornim organom ima ROAMING – lider grupe ponuđača, koji će u slučaju dodjele ugovora biti nosilac posla, predstavljati grupu ponuđača i biti ovlašten za preuzimanje odgovornosti i potpisivanje ugovora za i u ime svakog člana grupe pojedinačno i grupe ponuđača zajedno (član 2.), te da se ugovor zaključuje radi realizacije posla iz člana 1. i traje do njegovog ispunjenja (član 8.) a da ugovor prestaje da važi kada se riješe sve pritužbe i zahtjeva koje grupa ponuđača ima prema ugovornom organu (član 9.)

Grupa ponuđača – Konzorcij predstavlja ugovorno udruživanje pojedinaca i preduzeća radi zajedničkog finansiranja ili izvođenja nekog posla, tj. postizanja nekog cilja, u konkretnom slučaju zajedničkog podnošenja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, a pri čemu svi članovi dijele rizik i dobit. Tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, bez mogućnosti da u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača

hastupi pojedinačno, odnosno samostalno, bilo žalbom ili nekom drugom radnjom u postupku. S tim u vezi, imajući u vidu da tužitelj nije bio niti samostalni ponuđač, niti glavni ponuđač u grupi ponuđača, nego tek član grupe ponuđača, isti nije mogao samostalno izjaviti žalbu na odluku ugovornog organa.

Neutemeljen je prigovor tužitelja istaknut u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke, kojim navodi da je mogao samostalno izjaviti tužbu.

Članom 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a da svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju starnka u postupku je KONZORCIJ, koji je nastao zaključenim ugovorom u cilju podnošenja zajedničke ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku – stistem za otrkivanje eksploziva (EDS) ugovor organa Međunarodni aerodrom Sarajevo., tj. grupa pnuđača te je u skladu s tim tužba mogla biti podnešena isključivo od strane grupe ponđača a nikako neko od članova grupe ponuđača samostalno, bilo tužbom ili nekom drugom radnjom u postupku.

Zbog svega navedenog apelaciono vijeće smatra da jasno proizilazi da je vijeće za upravne sporove pravilno postupilo kada je odbacilu tužbu tužitelja jer nisu bile ispunjene pretpostavke za podnošenje tužbe od strane tužitelja.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar

Rada Plakalović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Zvjezdana Antonović