BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-295-7/22
Sarajevo,03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: NXN-213/22/Ž-2 od 24.01.2022.godine ponuđača **„Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva,** izjavljene na Rješenje broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine, u postupku javne nabavke – Isporuka materijala za povezivanje na distributivnu mrežu, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-269-3-172/21 od 16.08.2021.godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 03.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva izjavljene na Rješenje broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine, u postupku javne nabavke – Isporuka materijala za povezivanje na distributivnu mrežu ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH **se usvaja.** Predmet se vraća ugovornom organu **na ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **800,00 KM** izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od **658,12 KM.**
4. Obavezuje se Ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti BiH da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke – Isporuka materijala za povezivanje na distributivnu mrežu, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-269-3-172/21 od 16.08.2021.godine.

Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu broj: NXN-213/22/Ž-2 od 24.01.2022.godine na Rješenje broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine, u postupku javne nabavke – Isporuka materijala za povezivanje na distributivnu mrežu, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-269-3-172/21 od 16.08.2021.godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 24.01.2022.godine navodi sljedeće:

Nezadovoljan pobijanim Rješenjem, Žalitelj izjavljuje ovu žalbu a iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa, te pogrešne odluke o troškovima. Dispozitiv pobijanog Rješenja glasi:

1. *Žalba se usvaja kao djelimično osnovana.*
2. *Usvaja se dio zahtjeva Žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova u iznosu od 450,00 KM plus PDV, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.*
3. *Ugovorni organ stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o izboru najpovoljnije ponude na osnovu kojeg je donesena ožalbena Odluka zajedno sa e-aukcijom. Ugovorni organ će ponovo pregledati ponude i sačiniti novi Zapisnik o izboru najpovoljnije ponude, te u skladu s istim vršiti dalje postupanje."*

Dio Rješenja kojim se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!
Međutim, Rješenje u dijelu u kome se žalba odbija kao neosnovana, odnosno žalbeni navodi koji se odbijaju kao neosnovani je nepravilna i nezakonita, kao i dio rješenja kojim su troškovi dodjeljeni u pogrešnom iznosu.

1. Žalbeni navod je ukazao da je u ponudi izabranog ponuđača **„Elnos BL" d.o.o.** Banja Luka ponuđena roba koja nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
   Žalba je ukazala da u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 3 zahtijevano je sljedeće:
   *„Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24M0N0h.240 **(50-240mm2)** 12/20kVproizvođača „Nexans" ili ekvivalent."*
   Izabrani ponuđač je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 9, ponudio kablovsku završnicu proizvođača Tyco electronics Raychem - POLT-24D/1XI (70-240).

Žalba je ukazala na evidentnu činjenicu, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska završnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama: *„Član 57 (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*
S tim u vezi, Žalitelj je predložio da se predmetna ponuda ocijeni neprihvatljivom u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama:
„Član 68 (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude na način da određuje „naknadne ustave". Tako svoj stav u pobijanom Rješenju obrazlaže:
„U obrascu za cijenu ponude u tački 3 gdje se zahtijeva Kablovska završnica zajednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm2 tip 3X24MoNo11.240 (50-240 mm2) 12/20 kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent" naveden je i primjer tipa kablovske završnice proizvođača „Nexans "preuzet iz kataloške dokumentacije gdje se navodi i opseg provodnika za koji se može koristiti navedeni tip spojnice jer je to sastavni dio podatka za određeni tip spojnice. Tip spojnice je naveden da usmjeri ponuđača u smislu da se vidi koji je tip kabla za koji se nabavlja spojnica, nivo izolacije i sl. S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati. Npr. postoje opsezi koji se preklapaju kao što je opseg (70-150) i opseg (120-240) gdje vidimo da oba opsega odgovaraju kablovima presjeka 120 mm2 i 150 mm2. Iz navedenog se zaključuje da navođenje opsega nije podatak koji bi trebao biti fiksan jer bi to djelovalo diskriminirajuće na ponuđače, nego je to navedeno kao sastavni dio tipa kablovske spojnice. U konkretnom slučaju Ugovorni organ je naveo da zahtijeva kablovsku završnicu za kabl 1x150/25 mm2 pa opseg ponuđene spojnice POLT - 24D/1KI (70-240) u potpunosti odgovara navedenom presjeku kabla. Pored toga, u obrascu za cijenu ponude u tački 1 zahtijeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u tačkama 2,3 i 10 zahtjeva kablovski pribor odnosno kablovske spojnice i završnice.
Svi ponuđači tj. firme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Elcom" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača. Na osnovu navedenog Ugovorni organ smatra da navedena žalba u tački 1 nije opravdan i isti ne prihvata..."

Žalitelj još jednom ističe, Ugovorni organ je bio jasan, eksplicitan, određen i izričit, a to je da se traži opseg „(50-240mm2)". Ponuđač je taj koji je dužan da se pridržava zahtjeva propisanih u Tenderskoj dokumentaciji, a obaveza Ugovornog organa je da što preciznije opiše robe/radove/usluge koje zahtjeva. Kako se radilo o zahtjevu koji je precizno određen, kako se radi o činjenici da

nije traženo pojašnjenje traženog uslova, samim tim izabrani ponuđač je imao mogućnost ako nije bio zadovoljan ili je imao nejasnoća u pogledu postavljenog uslova. U situaciji kada se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te nije tražio pojašnjenje - to znači da se složio i pristao na uslove. Žalitelj posebno ističe da ovakvo obrazloženje Ugovornog organa nema utemeljenje niti u Tenderskoj dokumentaciji, a samim tim, odstupanje od propisanih uslova u TD posljedično znači kršenje Zakona o javnim nabavkama, konkretno člana 57. Zakona o javnim nabavkama.
Žalitelj se poziva na stavove i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ako i na Presude Suda BiH. Ugovorni organ je nepravilno postupio, suprotno ZJN, s tim u vezi predmetni žalbeni navod se valja usvojiti kao osnovan.

2. Žalbeni navod je ukazao da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, tj. da je u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 10 zahtijevano sljedeće:
„Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC 50-150mm) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent", a da je izabrani ponuđač je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 9 ponudio kablovsku spojnicu proizvođača Tyco electronics Raychem - POLJ-24/1X (70-150).
Žalba je ukazala na evidentnu činjenicu daje zahtijevan opseg primjene kablovske spojnice je 50-150 mm2, a izabrani ponuđač je u ponudi naveo opseg primjene kablovske spojnice od 70-150 mm2. Dakle, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska spojnica za jednožilne kablove u skladu sa zahtijevanim opsegom primjene a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude na način da određuje „naknadne uslove".
„S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Pored toga, u obrascu za cijenu ponude u tački l zahtijeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u točkama 2,3 i 10 zahtjeva kablovski pribor odnosno kablovske spojnice i završnice. Svi ponuđači tj.jirme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, ,Nexen" d.o.o. Banja Luka i „ELCoM" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača. Na osnovu navedenog Ugovorni organ smatra da navedena žalba u tački 3 nije opravdana i istu ne prihvata."
Žalitelj još jednom ističe, Ugovorni organ je bio jasan, eksplicitan, određen i izričit, a to je da se traži opseg „(50-150mm2)", a ponuđeno je nešto što odstupa od postavljenog zahtjeva 70-150. Ponuđač je taj koji je dužan da se pridržava zahtjeva propisanih u Tenderskoj dokumentaciji, a obaveza Ugovornog organa je da što preciznije opiše robe/radove/usluge koje zahtjeva. Kako se radilo o zahtjevu koji je precizno određen, kako se radi o činjenici da nije traženo pojašnjenje traženog uslova, samim tim izabrani ponuđač je imao mogućnost ako nije bio zadovoljan ili je imao nejasnoća u pogledu postavljenog uslova. U

situaciji kada se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te nije tražio pojašnjenje - to znači da se složio i pristao na uslove.
Žalitelj upućuje na stavove Ureda za razmatranje žalbi citirane u prvom žalbenom navodu. Osim što je u dosadašnjem toku postupka Ugovorni organ očigledno narušio Opšte principe iz člana 3. ZJN, nastavkom i iskazanom upornošću i u žalbenom postupku, narušava i stav (2) člana 3. Zakona o javnim nabavkama: „(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
U vezi sa svim prethodno izloženim, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.

Ponuda ponuđača **„Elcom" d.o.o. Tuzla** treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

1. Žalbeni navod je ukazao da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, tj. u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 3 zahtijevano je sljedeće: *„Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24MONOI1.240 (50-240mm2) 12/20kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent."*

   Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11, ponudio kablovsku završnicu proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKZ/U, a za istu nije naveden ponuđeni presjek, nego općenito tip. Dalje, na stranici broj 125 predmetne ponude, ponuđač je dostavio katalog za pomenutu stavku, u kojoj je označio presjek provodnika 70-185.
   Žalba je ukazala na evidentno odstupanje u predmetnoj ponudi tj. da nije ponuđena kablovska završnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

   Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude na način da određuje „naknadne uslove". Tako, Ugovorni organ iznosi sledeće obrazloženje:

   „U obrascu za cijenu ponude u tački 3 gdje se zahtjeva „Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm2 tip 3K24MONOI1.240 (50-240 mm2) 12/20 kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent." naveden je i primjer tipa kablovske završnice proizvođača „Jfexans"preuzet iz kataloške dokumentacije gdje se navodi i opseg provodnika za koji se može koristiti navedeni tip spojnice. S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude u tački 3 navodi presjek kabla 1x150/25 mm2 za koji nabavlja kablovsku završnicu odakle se vidi da je ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla ponudio tip kablovske završnice sa opsegom koji zadovoljava navedeni presjek kabla. Pored toga, u obrascu za cijenuponude u tački 1 zahjeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u tačkama 2, 3 i 10 zahtjeva kablovski pribor

odnosno kablovske spojnice i završnice. Svi ponuđači tj. firme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, ,"Nexen" d.o.o. Banja Luka i „ELCoM" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača. Na osnovu navedenog Ugovorni organ smatra da navedena žalba u tački 5 nije opravdana i istu ne prihvata."

Žalitelj još jednom ističe, Ugovorni organ je bio jasan, eksplicitan, određen i izričit, a to je da se traži opseg „(50-240mm2)", a ponuđeno je nešto što odstupa od postavljenog zahtjeva 70-185. Ponuđač je taj koji je dužan da se pridržava zahtjeva propisanih u Tenderskoj dokumentaciji, a obaveza Ugovornog organa je da što preciznije opiše robe/radove/usluge koje zahtjeva. Kako se radilo o zahtjevu koji je precizno određen, kako se radi o činjenici da nije traženo pojašnjenje traženog uslova, samim tim izabrani ponuđač je imao mogućnost ako nije bio zadovoljan ili je imao nejasnoća u pogledu postavljenog uslova. U situaciji kada se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te nije tražio pojašnjenje - to znači da se složio i pristao na uslove.
Žalitelj se poziva na stavove i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ako i na Presude Suda BiH. U vezi sa svim prethodno izloženim, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.

2. Žalbeni navod je ukazao da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, tj. u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 10 zahtijevano je sljedeće: „Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kVtip 24JTS1.150CSMC (50-150mm2) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent."
Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11, ponudio spojnicu proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKS, a za istu nije naveden ponuđeni presjek, nego općenito tip. Dalje, na stranici broj 127 predmetne ponude, ponuđač je dostavio katalog za pomenutu stavku, u kojoj je označio presjek provodnika 70-150.
Dakle, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska spojnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude na način da određuje „naknadne uslove". Tako, Ugovorni organ iznosi sledeće obrazloženje:
„S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Pored toga, u obrascu za cijenu ponude u tački 1 zahtijeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u tačkama 2,3 i 10 zahtjeva kablovski pribor odnosno kablovske spojnice i završnice. Svi ponuđači tj. firme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, „Nexen" d.o.o. Banja Luka 1 „ELCOM" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača. Na osnovu navedenog Ugovorni organ smatra da navedena žalba u tački 6 nije opravdana i istu ne prihvata."

Žalitelj još jednom ističe, Ugovorni organ je bio jasan, eksplicitan, određen i izričit, a to je da se traži opseg „(50-150mm2)", a ponuđeno je nešto što odstupa od postavljenog zahtjeva 70-150. Ponuđač je taj koji je dužan da se pridržava zahtjeva propisanih u Tenderskoj dokumentaciji, a obaveza Ugovornog organa je da Što preciznije opiše robe/radove/usluge koje zahtjeva. Kako se radilo o zahtjevu koji je precizno određen, kako se radi o činjenici da nije traženo pojašnjenje traženog uslova, samim tim izabrani ponuđač je imao mogućnost ako nije bio zadovoljan ili je imao nejasnoća u pogledu postavljenog uslova. U situaciji kada se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te nije tražio pojašnjenje - to znači da se složio i pristao na uslove.
Žalitelj se poziva na stavove i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ako i na Presude Suda BiH.
U vezi sa svim prethodno izloženim, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.

3. Žalbeni navod se odnosio na činjenicu da je Ponuda ponuđača „Elcom" d.o.o. Tuzla je nepotpuna. Naime, Ugovorni organ je na stranici br. 22 Tenderske dokumentacije a u sklopu Obrasca za cijenu ponude u tački 1. postavio sljedeći zahtjev za tačke 3 i 10 Obrasca za cijenu ponude:
„Dostaviti izvještaj o tipskom ispitivanju: Obavezna tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.2 S2 (tabela 4, ispitni slijed B1(I)) ili odgovarajući"
Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, na stranicama 89-92 ponude, za navedene stavke dostavio Zaključak. Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtjevano dostavljanje izvještaja o tipskom ispitivanju, a ne Zaključak.
U dostavljenom dokumentu, Zaključku, u donjem lijevom uglu je naznačeno: „*Napomena*: Zaključak se izdaje na osnovu izvještaja o ispitivanju (...)"
Žalba je ukazala da Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla nije dostavio izvještaj koji je zahtjevan Tenderskom dokumentacijom.
Jasno je da ni akreditaciono tijelo ova dva dokumenta (Zaključak i Izvještaj o ispitivanju) ne smatra ekvivalentnim, te se Zaključak ne može poistovijetiti sa Izvještajem prilikom ocjene ponuda Dakle, ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom što predstavlja ehmmatoran razlog za odbacivanje ponude, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude uz obrazloženje:
„Na osnovu navedenog, Ugovorni organ donosi zaključak daje ponuđač uredno dostavio dokaz da su kablovska završnica i kablovske spojnice ispitane u skladu sa zahtjevanim standarom tako što je priložio Zaključak br. 51477 izdat na osnovu izvještaja o ispitivanju br. 3414168-L i Zaključak br. 51478 izdat na osnovu izvještaja o isitivanju br. 3414168-L izdati od strane Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla", Beograd. U Zaključcima su jasno navedeni proizvodi koji su ispitani i standardi po kojima je izvršeno ispitivanje što u potpunosti odgovara zahtjevu tenderske dokumentacije. Zaključak je dokument koji se izrađuje nakon provedenog ispitivanja na osnovu izvještaja o ispitivanju u kome se navode proizvodi koji se ispituju, standardi i rezultati ispitivanja. Ugovorni organ u potpunosti prihvata ovakav dokument i žalbu smatra neosnovanom i kao takvu ne prihvata."

Obrazlažući navedeno, Ugovorni organ dovodi sam sebe u kontradiktornost, a koja se ogleda u činjenici da dolazi do pravilnog zaključka - da je Zaključak posve drugi dokument u odnosu na Izvještaj o ispitivanju, a da istovremeno pogrešno primjenjuje odredbe TD samim tim i Zakona o javnim nabavkama, kada navodi: „Zaključak je dokument koji se izrađuje nakon provedenog ispitivanja na osnovu izvještaja 0 ispitivanju u kome se navode proizvodi koji se ispituju, standardi i rezultati ispitivanja." Iz navedenog obrazloženja, jasno proizilazi da „Zaključak" nije isto što i Izvještaj o ispitivanju - a što je upravo i žalba ukazuje.
Dakle, jasno se utvrđuje i potvrđuje da je među strankama nesporna činjenica da je uz ponudu dostavljeno nešto što nije ni traženo, pa samom tom činjenicom ne može ni zamijeniti traženu dokumentaciju. Imajući u vidu da je zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji jasan i određen: „Dostaviti izvještaj o tipskom ispitivanju: Obavezna tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.2 S2 (Tabela 4, ispitni slijed B1(I)) ili odgovarajući.", to je nepravilno i nezakonito postupanje Ugovornog organa kada u ovom trenutku odustaje od svojih izričitih zahtjeva, pa prihvata i „drugu dokumentaciju".
Žalitelj se poziva na stavove i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ako i na Presude Suda BiH.

4. Žalbeni navod se odnosio na činjenicu da je u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 2 zahtijevano sljedeće:
„Prelazna spojnica bez čaura za l-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne ekranizovane ili pojasne kablove sa papirnom izolacijom sa zajedničkim metalnim omotačem tip 24GTM3.1.240 (95-240 mm2) (12/20 kV)proizvođača ‚Nexan" ili ekvivalent" Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj u, ponudio TYCO Raychem, TRAJ-24.
Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranicama 87-88 ponude jasno je da ponuđač nije precizirao koju prelaznu spojnicu nudi, naprotiv u istoj navedena su tri opsega primjene. Međutim niti jedan od ponuđenih opsega ne odgovara opsegu primjene zahtijevanog od strane Ugovornog organa.
Ugovorni organ ponuđačima nije ostavio mogućnost nuđenja više presjeka za jednu stavku jer ie zahtjev isključivo 95-240 mm2, te ponuđena prelazna spojnica ne može biti prihvatljiva Žalba je ukazala da u predmetnoj ponudi nije ponuđena prelazna spojnica u skladu sa zahtijevanim opsegom a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji, to ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
Rješavajući po ovom žalbenom navodu, Ugovorni organ isti odbija kao neosnovan, a da pri tom ne daje argumentaciju u korist vlastitih tvrdnje, nego naprotiv, pokušava konvalidirati nedostatke ponude uz obrazloženje:
„Naime, u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 2 zahtijevana je „Prelazna spojnica bez čaura zai-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne ekranizovane ili pojasne kablove sa papirnom izolacijom sa zajedničkim metalnim omotačem tip 24GTM3.1.240 (95-240mm2) (12/20 kV) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent" naveden je i primjer tipa kablovske završnice proizvođača „Nexans" preuzet iz kataloške dokumentacije gdje se navodi i opseg provodnika za koji se može koristiti navedeni tip spojnice jer je to sastavni dio podatka za određeni tip spojnice. Tip spojnice je naveden da usmjeri ponuđača u smislu da se vidi koji je tip kabla za koji se nabavlja

spojnica, nivo izolacije i si. S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati. Npr. postoje opsezi koji se preklapaju kao što je opseg (70-150) i opseg (120-240) gdje vidimo da oba opsega odgovaraju kablovima presjeka 120 mm2 i 150 mm2. Iz navedenog se zaključuje da navođenje opsega nije podatak koji bi trebao biti fiksan jer bi to djelovalo diskriminirajuće na ponuđače, nego je to navedeno kao sastavni dio tipa kablovske spojnice. Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je ponudio prelaznu spojnicu Tgco Ragchem tip TRAJ-24 gdje nije navodio više detalja. Uvidom u katalošku dokumentaciju vidi se da je navedena spojnica namijenjena za naponski nivo (12/20 kV) i da se izrađuje za više opsega u zavisnosti od presjeka provodnika. S obzirom da ponuđeni tip spojnice zadovoljava zahtjeve navedene u tački 2 Obrasca za cijenu ponude Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom i kao takvu ne prihvata."

Obrazloženje Ugovornog organa je usmjereno na dezavuisanje učesnika u postupku, jer iz navedenog je apsolutno jasno da se udaljava od suštine žalbenog navoda, a to je da niti jedan od ponuđenih opsega na stranicama 87-88 ponude ne odgovara opsegu primjene zahtijevanog od strane Ugovornog organa. Ugovorni organ je propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti kako to nalaže odredba člana 102. stav (2) ZJN, nego se odluka doima arbitrarnom, budući da se nije ni očitovao na žalbeni navod osim što ga bez ikakve potkrijepe kvalifikuje neosnovanim.

1. Odluka o troškovima je nepravilno donesena.

U tački 2. Rješenja, rješavajući po zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka Ugovorni organ je usvojio zahtjev Žalitelja za naknadu troškova koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 2. Usvaja se dio zahtjeva Žalitelja ,Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova u iznosu od 450,00 KM plus PDV, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan. Koliki je postavljeni zahtjev žalioca za naknadu troškova, koliki je dio postavljenog zahtjeva koji je odbijen kao neosnovan iz ovakvog dispozitiva Rješenja se ne vidi. Nadalje, članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cjjelostii o svim zahtjevima stranaka, 0 kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)",

a stavom (3) istog člana je propisano *(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući pjihov "iznos, koje dužan da ih plati, komei u kom roku Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."*

Članom 108. Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ kojidonosirješenje određuje kosnosi "trnšknve oostunka. niihov iznos ikome se i u kom roku imaju isplatiti."

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan da nadoknadi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.). (...)"

Dispozitiv pobranog Rješenja ne sadrži ništa od navedenog. Kako je vidljivo, u dispozitivu nije određeno ni ko, ni kome, niti u kom roku je dužan platiti troškove, a nepravilnost se ogleda u tome što su isti djelimično usvojeni, bez obrazloženja zašto nisu usvojeni troškovi od priznatih 450,00 KM plus PDV (koja visina PDV-a nlje ni navedena!) do zahtjevanih 658,12 KM.

Dispozitiv predstavlja izvršivi dio rješenja, a ovakva nepravilnost isti čini neizvršivim, jer nije utvrđena obaveza ni ko, niti kome niti u kom roku ima izvršiti uplatu troškova naknade sastava žalbe koja je ocijenjena osnovanom.
U obrazloženju pobijanog Rješenja, Ugovorni organ je naveo: *„Razmatrajući zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, Ugovorni organ je slijedeći i primjenjujući praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH (i pravni stav izražen u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI3 U023495 16 U od 16.03.2018. godine) pristupio odlučivanju o troškovima navedenog postupka smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim predmetima (Presuda Suda BiH SI 3 U 02349516 U od 16 032018 godine), te je utvrdio da prema Tarifama 0 nagradama i naknadi troškova za rad advokata JSI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku Žalitelju pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225 bodova, te tako u skladu sa članom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM i da Žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan."*
Smatramo da je rješenje u tački 2. Dispozitiva u dijelu koji glasi *„dok se u preostalom djelu odbija kao neosnovan"* nepravilno i nezakonito doneseno, a iz obrazloženja istog se ne vidi zbog čega to UO uopšte ne spominje zahtijevani paušal (tar. br. 12 AT RS), pa Rješenje u pobijanom dijelu nema razloga o odlučnim činjenicama za donošenje. Kako je vidljivo iz obrazloženja, Ugovorni organ uopšte nije prihvatio zahtjev za naknadu pripadajućeg dijela koji se odnosi na paušalnu nagradu iz Tarifiiog br. 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05) (u daljem tekstu: AT RS). Ističemo, troškovi su zahtijevani prema pozitivnim pravnim propisima - Tarifa o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), i u skladu sa neprocjenjivom vrijednosti.
Žalitelj se poziva na stavove i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ako i na Presude Suda BiH.

Ugovorni organ je aktom broj: 02.07/3-44-JB-031 od 31.01.2022. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju broj: 02.07/1-23-AF-032 od 31.01.2022.godine navodi slijedeće:

Uvidom u žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, Ugovorni organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu Žalitelja kao neosnovanu, sve kako je odlučeno u Rješenju broj: 02.07/3-02481/21 (broj akta: 02.07/1-23-AF-029) od 18.1.2022. godine kojim je Ugovorni organ stavio van snage ranije donijetu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broi: 02.07/3-02481/21 (br. akta: 02.07/1.-70-TS-023) od 27.12.2021. godine i Zapisnik o izboru najpovoljnije ponude na osnovu kojeg je donesena ožalbena Odluka zajedno sa e-aukcijom.

Ugovorni organ ostaje pri ranijem stavu u vezi sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka. Dakle, Ugovorni organ je slijedeći i primjenjujući praksu Ureda za

razmatranje žalbi BiH (i pravni stav izražen u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine) pristupio odlučivanju o troškovima navedenog postupka smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim predmetima (Presuda Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine), te je utvrdio da prema Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku Žalitelju pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225 bodova, te tako u skladu sa članom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM i da Žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa punomoćnik, advokat Boris Mandić na Rješenje broj: 02.07/3-02481/21 (broj akta: 02.07/1-23-AF-029) od 18.1.2022. godine u postupku dodjele ugovora za nabavku roba - Isporuka materijala za povezivanje trafostanice na distributivnu mrežu.odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u ponudi izabranog ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka ponuđena roba koja nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.Žalba je ukazala da u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 3 zahtijevano je sljedeće: *„Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24M0N0h.240* ***(50-240mm2)*** *12/20kVproizvođača „Nexans" ili ekvivalent."* Izabrani ponuđač je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 9, ponudio kablovsku završnicu proizvođača Tyco electronics Raychem - POLT-24D/1XI (70-240). Žalba je ukazala na evidentnu činjenicu, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska završnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 3. zahtjevano je sljedeće: Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3x24MONOl1.240 (50-240mm^2) 12/20kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent. (navesti naziv proizvođača i tip). Jedinična mjera kompl, količina 4.

Uvidom u ponudu ponuđača „Elnos BL" d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 3. stoji sljedeća ponuda ekvivalenta - kablovska završnica proizvođača Tyco electronics Raychem - POLT-24D/1XI (70-240).

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „....Tip spojnice je naveden da usmjeri ponuđača u smislu da se vidi koji je tip kabla za koji se nabavlja spojnica, nivo izolacije i sl. S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati. Npr. postoje opsezi koji se preklapaju kao što je opseg (70-150) i opseg (120-240) gdje vidimo da oba opsega odgovaraju kablovima presjeka 120 mm2 i 150 mm2. Iz navedenog se zaključuje da navođenje opsega nije podatak koji bi trebao biti fiksan jer bi to djelovalo diskriminirajuće na ponuđače, nego je to navedeno kao sastavni dio tipa kablovske spojnice....“

Iz naprijed navedenog ovaj organ je kostatovao da je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu pod rednim brojem 3 tražena *Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24M0N0h.240* ***(50-240mm2)*** *12/20kVproizvođača „Nexans" ili ekvivalent,* a da je odabrani ponuđač Elnos BL ponudio ekvivalent Tyco electronics Raychem - POLT-24D/1XI **(70-240)**. Ugovorni organ u svom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine navodi da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, te da taj podatak ne treba biti fiksan.

Prednje iznesene okolnosti i argumentacija ugovornog organa u predmetnom smislu ocjenjuje se nedovoljno i neprihvatljivo, kao i nedovoljno ubjedljivih dokaza i obrazloženja kako bi se za sporno pitanje upotpunosti formirao adekvatan stav. Ugovorni organ treba da iznese ubjedljive dokaze i argumentaciju zašto navedeni obim kablovske završnice nije obavezan, a za isti je izričito naveo u opisu traženoga artikla *(50-240mm2).* Također ugovorni organ u ponovnom postupku treba da po navedenom spornom pitanju provede dodatne, potrebne radnje kako bi se utvrdila istinitost iznesenih tvrdnji pri tome raspravile sve potrebne okolnosti, te da se jasno utvrdi da kablovska završnica sa različitim obimima presjeka nije od značajnog uticaja za ekvivalentnost ponuđenog prozvoda. Nakon što raspravi sve što je potrebno u odnosu na izneseno, ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 10 zahtijevano sljedeće: *„Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC (50-150mm^2) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent*", a da je ponuđač „Elnos BL“ d.o.o je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 9 ponudio kablovsku spojnicu proizvođača Tyco electronics Raychem - POLJ-24/1X (70-150). Žalba je ukazala na evidentnu činjenicu daje zahtijevan opseg primjene kablovske spojnice je 50-150 mm2, a izabrani ponuđač je u ponudi naveo opseg primjene kablovske spojnice od 70-150 mm2. Dakle, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska spojnica za jednožilne kablove u skladu sa zahtijevanim opsegom primjene, a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji...“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 10 zahtjevano je sljedeće: Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC (50-150mm^2) proizvođača „Nexans“ ili ekvivalent. (navesti naziv proizvođača i tip). Jedinična mjera kom količina 3.

Uvidom u ponudu ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 10. stoji sljedeća ponuda kablovsku spojnicu ekvivalent proizvođača Tyco electronics Raychem - POLJ-24/1X (70-150).

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „...Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Pored toga, u obrascu za cijenu ponude u tački 1 zahtijeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u točkama 2,3 i 10 zahtjeva kablovski pribor odnosno kablovske spojnice i završnice. Svi ponuđači tj.firme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, ‚Nexen" d.o.o. Banja Luka i „ELCoM" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača...“

Iz naprijed navedenog ovaj organ je kostatovao da je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu pod rednim brojem 10 tražena *Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC* ***(50-150mm^2)*** *proizvođača „Nexans“ ili ekvivalent,* a da je odabrani ponuđač Elnos BL d.o.o. ponudio ekvivalent Tyco electronics Raychem - POLJ-24/1X **(70-150).** Ugovorni organ u vezi sa žalbenim navodom u svom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine tvrdi da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice.

Ugovorni organ prema navedenim spornim, složenim i stručnim pitanjima, koja zahtijevaju dosta pažnje, vještine i stručnog znanja treba pristupiti sadržajnije i uvjerljivije, sve na bazi i u posljedici odlučnog raspravljanja svih okolnosti koje se s tim u svezi povezuju. U ponovljenom postupku izvest će se pravilno izvođenje zaključivanja sa uvjerljivim obrazloženjem, zasnovanom na podrobno raspravljenim i utvrđenim činjeničnim okolnostima, te će ugovorni organ na osnovu svega u konačnici detaljno utvrditi da kablovske spojnice koje su tražene/ponuđene su ekvivalentne te da kao takve zasigurno odgovaraju cjelokupnom zahtjevu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji obrascu za cijenu redni broj 10.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...ponuda ponuđača **„Elcom" d.o.o. Tuzla** nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, tj. u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 3 zahtijevano je sljedeće: *„Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24MONOII.240 (50-240mm2) 12/20kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent."* Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11, ponudio kablovsku završnicu proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKZ/U, a za istu nije naveden ponuđeni presjek, nego općenito tip. Dalje, na stranici broj 125 predmetne ponude, ponuđač je dostavio katalog za pomenutu stavku, u kojoj je označio presjek provodnika 70-185.Žalba je ukazala na evidentno odstupanje u predmetnoj ponudi tj. da nije ponuđena kablovska završnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 3. zahtjevano je sljedeće: kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3x24MONOl1.240 (50-240mm^2) 12/20kV proizvođača „Nexans" ili ekvivalent. (navesti naziv proizvođača i tip). Jedinična mjera kompl, količina 4.

Uvidom u ponudu ponuđača „Elcom" d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 3. stoji sljedeće: ponuda ekvivalenta - kablovska završnica proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKZ/U.
- Na strani 125 ponude ponuđača nalazi se katalog za toploskupljajuće kablovske završnice za jednožilne ekranizovane kablove izolovane plastičnom masom napona 10,20 I 35kV tehnička specifikacija stavke 3 tevpodcrtan presjek provodnika 70-185 mm^2.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „....S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude u tački 3 navodi presjek kabla 1x150/25 mm2 za koji nabavlja kablovsku završnicu odakle se vidi da je ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla ponudio tip kablovske završnice sa opsegom koji zadovoljava navedeni presjek kabla...."

Iz naprijed navedenog ovaj organ je kostatovao da je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu pod rednim brojem 3 tražena *Kablovska završnica za jednožilne kablove izolovane plastičnom masom za unutrašnju montažu za kabl presjeka 1x150/25 mm^2 tip 3X24M0N0h.240 (50-240mm2) 12/20kVproizvođača „Nexans" ili ekvivalent,* a da je ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla ponudio ekvivalent TEHNO SISTEM Jagodina, TSKZ/U, te za koji se na strani 125 ponude ponuđača nalazi se katalog za kablovske završnice za jednožilne ekranizovane kablove izolovane plastičnom masom napona 10,20 I 35kV tehnička specifikacija stavke 3 podcrtan presjek provodnika 70-185 mm^2.

Ugovorni organ u svom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine navodi da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati te da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice.

Prednje iznesene okolnosti i argumentacija ugovornog organa u predmetnom smislu ocjenjuje se nedovoljno i neprihvatljivo, kao i nedovoljno ubjedljivih dokaza i obrazloženja kako bi se za sporno pitanje upotpunosti formirao adekvatan stav. Ugovorni organ treba da iznese ubjedljive dokaze i argumentaciju zašto navedeni obim kablovske završnice nije obavezan, a za isti je izričito naveo u opisu traženoga artikla *(50-240mm2).* Ugovorni organ u ponovnom postupku treba da po navedenom spornom pitanju provede dodatne, potrebne radnje kako bi se utvrdila istinitost iznesenih tvrdnji pri tome raspravile sve potrebne okolnosti, te da se jasno utvrdi da kablovska završnica sa različitim obimima presjeka nije od značajnog uticaja za ekvivalentnost ponuđenog prozvoda. Nakon što raspravi sve što je potrebno u odnosu na izneseno, ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...ponuda ponuđača **„Elcom" d.o.o. Tuzla** u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 10 zahtijevano je sljedeće: „Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kVtip 24JTS1.150CSMC (50-150mm2) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent." Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11, ponudio spojnicu proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKS, a za istu nije naveden ponuđeni presjek, nego općenito tip. Dalje, na stranici broj 127 predmetne ponude, ponuđač je dostavio katalog za pomenutu stavku, u kojoj je označio presjek provodnika 70-150. Dakle, u predmetnoj ponudi nije ponuđena kablovska spojnica u skladu sa zahtijevanim opsegom presjeka a koji je jasno naveden u Tenderskoj dokumentaciji....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 10 zahtjevano je sljedeće: Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC (50-150mm^2) proizvođača „Nexans“ ili ekvivalent. (navesti naziv proizvođača i tip). Jedinična mjera kom količina 3.

Uvidom u ponudu ponuđača „Elcom“ d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 10. stoji sljedeća ponuda kablovsku spojnicu ekvivalent proizvođača TEHNO SISTEM Jagodina, TSKS
- Na stranici 127 ponude ponuđača „Elcom“ d.o.o nalazi se katalog za toploskupljajuće kablovske spojnice za jednožilne ekranizovane kablove izolovane plastičnom masom napona 10,20 I 35kV tehnička specifikacija stavke 10 podcrtan presjek provodnika 70-150 mm^2.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „...Ugovorni organ smatra da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice. Pored toga, u obrascu za cijenu ponude u tački 1 zahtijeva se srednjenaponski kabl presjeka 1x150/25 mm2 za koji se u tačkama 2,3 i 10 zahtjeva kablovski pribor odnosno kablovske spojnice i završnice. Svi ponuđači tj. firme „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, „Nexen" d.o.o. Banja Luka 1 „ELCOM" d.o.o. Tuzla su ponudili kablovske spojnice i završnice takvog opsega da zadovoljavaju presjek kabla 1x150/25 mm2 te je Ugovorni organ prihvatio ponude svih navedenih ponuđača.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je kostatovao da je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu pod rednim brojem 10 tražena *Kablovska spojnica za ekranizovane jednožilne kablove izolovane plastičnom masom 12/20 kV tip 24JTS1.150CSMC* ***(50-150mm^2)*** *proizvođača „Nexans“ ili ekvivalent,* a da je ponuđač Elcom d.o.o ponudio ekvivalent TEHNO SISTEM Jagodina, TSKS, te da je stranici 127 ponude ponuđača nalazi se katalog za kablovske spojnice za jednožilne ekranizovane kablove izolovane plastičnom masom napona 10,20 I 35kV tehnička specifikacija stavke 10 podcrtan presjek provodnika **70-150 mm^2.** Ugovorni organ u vezi sa žalbenim navodom u svom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine tvrdi da razlika u opsegu nije razlog za odbijanje ponuđenog tipa spojnice.

Ugovorni organ prema navedenim spornim, složenim i stručnim pitanjima, koja zahtijevaju dosta pažnje, vještine i stručnog znanja treba pristupiti sadržajnije i uvjerljivije, sve na bazi i u posljedici odlučnog raspravljanja svih okolnosti koje se s tim u svezi povezuju. U ponovljenom postupku izvest će se pravilno izvođenje zaključivanja sa uvjerljivim obrazloženjem, zasnovanom na podrobno raspravljenim i utvrđenim činjeničnim okolnostima, te će ugovorni organ na osnovu svega u konačnici detaljno utvrditi da kablovske spojnice koje su tražene/ponuđene su ekvivalentne te da kao takve zasigurno odgovaraju cjelokupnom zahtjevu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji obrascu za cijenu redni broj 10.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Ugovorni organ je na stranici br. 22 Tenderske dokumentacije, a u sklopu Obrasca za cijenu ponude u tački 1. postavio sljedeći zahtjev za tačke 3 i 10 Obrasca za cijenu ponude: *„Dostaviti izvještaj o tipskom ispitivanju: Obavezna tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.2 S2 (tabela 4, ispitni slijed B1(I)) ili odgovarajući"* Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, na stranicama 89-92 ponude, za navedene stavke dostavio Zaključak. Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtjevano dostavljanje izvještaja o tipskom ispitivanju, a ne Zaključak..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U obrascu za cijenu nalazi se da za navedene stavke treba „Dostaviti izvještaj o tipskom ispitivanju: obavezan tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.2 S2 (tabela 4, ispitni slijed B1(I) ili odgovarajući); obavezan tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.1 S2 (tabela 4, ispitni slijed B1(I) ili odgovarajući); obavezan tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.1 S2 (tabela 5, ispitni slijed B1(I) ili odgovarajući);

Uvidom u ponudu ponuđača „Elcom" d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 89 ponude nalazi se Zaključak broj: 51478 izdat od Elektroteničkog instituta „Nikola Tesla" Beograd; ispitani proizvod Toploskupljajuća kablovska završnica za unutrašnju montažu za 20kV jednožilne ekranizovane energetske kablove sa ekstrudovanom polimernom izolacijom Tip: TSKZ/U 20/1, 20kV; propisi EN 61442:2009, SRPS IEC 60502-4:2013, SRPS N.C5.235:1988. zaključak se izdaje na osnovu izvještaja o ispitivanju broj: 3414168-L.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „...U Zaključcima su jasno navedeni proizvodi koji su ispitani i standardi po kojima je izvršeno ispitivanje što u potpunosti odgovara zahtjevu tenderske dokumentacije. Zaključak je dokument koji se izrađuje nakon provedenog ispitivanja na osnovu izvještaja o ispitivanju u kome se navode proizvodi koji se ispituju, standardi i rezultati ispitivanja. Ugovorni organ u potpunosti prihvata ovakav dokument i žalbu smatra neosnovanom i kao takvu ne prihvata."

Iz naprijed navedenog ovaj organ je konstatovao da je tenderskom dokumentacijom *traženo da dostavi izvještaj o tipskom ispitivanju: Obavezna tipska ispitivanja prema EN 61442 i HD 629.2 S2 (tabela 4, ispitni slijed B1(I)) ili odgovarajući*, te je ovaj organ iz ponude ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla utvrdio da je dostavljen Zaključak broj: 51478 izdat od Elektroteničkog instituta „Nikola Tesla" Beograd; ispitani proizvod Toploskupljajuća kablovska završnica za unutrašnju montažu za 20kV jednožilne ekranizovane energetske kablove sa ekstrudovanom polimernom

izolacijom Tip: TSKZ/U 20/1, 20kV; propisi EN 61442:2009, SRPS IEC 60502-4:2013, SRPS N.C5.235:1988. Zaključak se izdaje na osnovu izvještaja o ispitivanju broj: 3414168-L.

Na osnovu utvrđenih činjenica iz Zaključka broj: 51478 ovaj organ je utvrdio da isti sadrže elemente koji su traženi da se dostave u izvještaju za tipsko ispitivanje, te da se smatra manjim odstupanjem naročito jer se Zaključak izdaje na osnovu Izvještaja koje su predhodno obavljeni kao što je i navedeno u predmetnom Zaključku. Cijeneći navedeno ovaj organ prihvata relevantno obrazloženje ugovornog organa te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u Obrascu za cijenu ponude u tački broj 2 zahtijevano sljedeće: „Prelazna spojnica bez čaura za l-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne ekranizovane ili pojasne kablove sa papirnom izolacijom sa zajedničkim metalnim omotačem tip 24GTM3.1.240 (95-240 mm2) (12/20 kV)proizvođača ‚Nexan" ili ekvivalent" Ponuđač „Elcom" d.o.o. Tuzla je, u Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11 u ponudi, ponudio TYCO Raychem, TRAJ-24. Uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranicama 87-88 ponude jasno je da ponuđač nije precizirao koju prelaznu spojnicu nudi, naprotiv u istoj navedena su tri opsega primjene. Međutim niti jedan od ponuđenih opsega ne odgovara opsegu primjene zahtijevanog od strane Ugovornog organa.." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – robe redni broj 2 zahtjevano je sljedeće: Prelazna spojnica bez čaura za1-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne ekranizovane ili pojasne kablove sa papirnom izolacijom sa zajedničkim metalnim omotačem tip 24TM3.1.240 (95-240 mm^2) (12/20 kV) proizvođača „Nexans" ili ekvivalent.

Uvidom u ponudu ponuđača „Elcom" d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Obrascu za cijenu ponude na stranici broj 11 u ponudi, ponuđač za zahtjevanu stavku broj 2 je ponudio ekvivalent proizvođača TYCO Raychem, TRAJ-24.
- U katalogu na stranici 87 i 88 ponude ponuđača Elcom d.o.o. nalazi se za 3-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne pojasne uljne kabele 10kV, presjeka vodiča 35-50, 70-120, 150-240 mm^2.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa u osporenom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „...Tip spojnice je naveden da usmjeri ponuđača u smislu da se vidi koji je tip kabla za koji se nabavlja spojnica, nivo izolacije i si. S obzirom da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati. Npr. postoje opsezi koji se preklapaju kao što je opseg (70-150) i opseg (120-240) gdje vidimo da oba opsega odgovaraju kablovima presjeka 120 mm2 i 150 mm2. Iz navedenog se zaključuje da navođenje opsega nije podatak koji bi trebao biti fiksan jer bi to djelovalo diskriminirajuće na ponuđače, nego je to navedeno kao sastavni dio tipa kablovske spojnice..."

Iz naprijed navedenog ovaj organ je konstatovao da je u tenderskoj dokumentaciji traženo Obrazac za cijenu ponude redni broj 2 zahtjevano je Prelazna spojnica bez čaura za1-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne ekranizovane

ili pojasne kablove sa papirnom izolacijom sa zajedničkim metalnim omotačem tip 24TM3.1.240 (95-240 mm^2) (12/20 kV) proizvođača „Nexans“ ili ekvivalent, a da je ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla u Obrascu za cijenu ponude ponuđač za zahtjevanu stavku broj 2 je ponudio ekvivalent proizvođača TYCO Raychem, TRAJ-24, te nadalje u ponudi na stranici 87 i 88 ponuđača Elcom d.o.o. nalazi se katalog za 3-žilne ekranizovane kablove sa izolacijom od plastične mase na 3-žilne pojasne uljne kabele 10kV, presjeka vodiča 35-50, 70-120, 150-240 mm^2. Ugovorni organ u vezi sa žalbenim navodom u svom Rješenju broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine navodi da proizvođači ne proizvode kablovske završnice za identične opsege, nego se oni u nekim slučajevima mogu razlikovati, npr postoje opsezi koji se preklapaju kao što je opseg (70-150) i opseg (120-240) gdje vidimo da oba opsega odgovaraju kablovima presjeka 120 mm2 i 150 mm2.

Iznesene okolonosti upućuju da po predmetnim spornim tehničkim pitanjima nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o odlučnim pitanjima koja mogu uticati na procjenu sadržaja ponude. Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom zahtjevnom i stručnom pitanju jer je trebalo potpunije i detaljnije navesti različiti opsegi preklapaju i da oba odgovaraju kablovima presjeka 120 i 150 mm2, i da u svezi s tim je potrebno ponavljanje radnji postupka, te dati akcenat razmatranju i utvrđivanju ključnih stavri odnosno ekvivalentnosti traženih/ponuđenih obima prelazne spojnice.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ provođenjem predmetnih radnji postupka, nije uspio upotpunosti raspraviti sve što je potrebno shodno pravilima postupka pouzdano i upotpunosti utvrditi sve pravnorelevantne činjenice po pitanju iznesenih brojnih spornih pitanja, koja se pri tome kvalifikuju stručnim i tehnički zahtjevnim a značajne su za konačnu procjenu pri izvođenja krajnjeg suda o navedenom te da se radi o nedovoljno jasnim i potpunim obrazloženjima, a što sve u osnovi upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka, sve u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja svih potrebnih okolnosti i u cilju izvođenja uvjerljivog zaključka o navedenim spornim pitanjima.

Polazeći od žalbenog navoda „U tački 2. Rješenja, rješavajući po zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka Ugovorni organ je usvojio zahtjev Žalitelja za naknadu troškova koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 2. Usvaja se dio zahtjeva Žalitelja ‚Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova u iznosu od 450,00 KM plus PDV, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan. Koliki je postavljeni zahtjev žalioca za naknadu troškova, koliki je dio postavljenog zahtjeva koji je odbijen kao neosnovan iz ovakvog dispozitiva Rješenja...“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ je naveo sljedeće: „Ugovorni organ ostaje pri ranijem stavu u vezi sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka. Dakle, Ugovorni organ je slijedeći i primjenjujući praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH (i pravni stav izražen u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine) pristupio odlučivanju o troškovima navedenog postupka smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim predmetima (Presuda Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine), te je utvrdio da prema Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 za

sastavljanje podnesaka u upravnom postupku Žalitelju pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225 bodova, te tako u skladu sa članom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM i da Žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan".

U Zakonu o upravnom postupku članom 199. st.1 je utvrđeno da „(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cjelosti o svim zahtjevima stranaka, o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)", a stavom (3) istog člana je propisano (3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov "iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi".

U skladu sa stavom Suda BiH po predmetnom pitanju u Presudi broj: S1 3 U 034277 20 U od 23.09.2020.godine u kojoj stoji: „ osnovano tužitelj ukazuje da osporeno rješenje nije zakonito u dijelu gdje je tuženi odbijen sa troškovnikom za potraživane troškove paušalne nagrade od 25 %. Istim tarifnim brojem propisano je advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju postupka za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi...."

Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ je bio u obavezi da u svezi sa Rješenjem broj: 02.07/3-02481/21,broj akta: 02.07/1-23-AF-029 od 18.01.2022.godine, žalitelju plati troškove odvjetnika u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine, te paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, odnosno ukupno 658,12 KM.

Iz svega iznesenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitiv rješenja.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak

okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Advokat Boris Mandić (za „Nexen" d.o.o. Banja Luka)
  Ul. Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo
- JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH
- evidencija
- a/a