BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-536-7/22
Sarajevo, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača THALES DIS FRANCE SAS, Meudon, Francuska, zastupan po punomoćniku Mineli Šehović, advokatu iz Sarajeva, od 21.02.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-27-114/21 od 10.02.2022. godine, Ugovornog organa Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke obrazaca pasoških knjižica, na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.03.2022. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača THALES DIS FRANCE SAS, Meudon, Francuska, zastupan po punomoćniku Mineli Šehović, advokatu iz Sarajeva od 21.02.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-27-114/21 od 10.02.2022. godine, Ugovornog organa Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke obrazaca pasoških knjižica, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM ponuđača THALES DIS FRANCE SAS, Meudon, Francuska, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1110-1-1-47-3-70/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 10.09.2021. godine, u postupku javne nabavke obrazaca pasoških knjižica.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-27-114/21 od 10.02.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MUEHLBAUER d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-27-114/21 od 10.02.2022. godine, ponuđač THALES DIS FRANCE SAS, Meudon, Francuska je izjavio žalbu od 21.02.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl.97 Zakona,a na osnovu čl.111 st.1 b) Zakona.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe, utvrdio da žalilac nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Dakle, prema ovoj zakonskoj odredbi, potrebno je da su ispunjena dva uslova kumulativno i to da žalilac ima pravni interes za dodjelu ugovora i koji dokaže da mu je u konkretnom postupku prourokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta.

S obzirom da je ugovorni organ u predmetnom postupku svojom Odlukom odbacio ponudu žalioca, odnosno konstatovao je da je ponuda neprihvatljiva, a da žalilac u predmetnoj žalbi ne osporava tvrdnje ugovornog organa, ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ konstatuje da žalilac nema aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku. U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, činjenica da je žalilac bio ponuđač u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalilac u žalbi ne osporava odbacivanje svoje ponude, te eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ne bi mogla dovesti do odabira ponude žalioca što bi na kraju trebalo rezultirati sklapanjem ugovora o nabavci. S obzirom da žalilac ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva, a što on ne osporava u svojoj žalbi, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa, a u vezi sa isticanjem predmetnih istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.

Činjenica da nije osporio prihvatljivost svoje ponude, ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla.

Žalilac nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ostalih ponuđača, zbog konkretnog spornog pitanja, ne može/ni pod kakvim okolnostima/ dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalioca i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedviosmisleno da žalilac ne osporava prihvatljivost svoje ponude.

Svrha i smisao odredbe člana 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa" žalioca u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalilac žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanje postupka javne nabavke i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki te racionalne potrošnje javnih sredstava.

Ovaj stav potvrđen je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj:S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine.

Stoga, imajući u vidu sve prednje izneseno, te suštinski i formalni smisao odredbe čl. 97. Zakona o javnim nabavkama, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovaj organ je shodno odredbi čl.97,odnosno čl.111 st.1 b)Zakona, odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- THALES DIS FRANCE SAS, Meudon, Francuska, zastupan po punomoćniku Mineli Šehović, advokatu iz Sarajeva
- Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, Banja Luka
- evidencija
- a/a
- u spis