BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-239-9/22
Datum: 03.03.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje, „PROJECTA" d.o.o. Mostar, „ALFA THERM" d.o.o. Mostar i „PROMARK" d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-924-24/21 od 28.12.2021. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke radova na izgradnji graničnog prelaza Osoje, broj obavještenja o nabavci 743-1-3-166-3-102/21 od 29.09.2021. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.03.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje, „PROJECTA" d.o.o. Mostar, „ALFA THERM" d.o.o. Mostar i „PROMARK" d.o.o. Mostar i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-924-24/21 od 28.12.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke radova na izgradnji graničnog prelaza Osoje, broj obavještenja o nabavci 743-1-3-166-3-102/21 od 29.09.2021. godine, donijela je dana 28.12.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-924-24/21, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjeljen grupi ponuđača „HERING" d.o.o. Široki Brijeg, „ELCOM" d.o.o. Tuzla, „M.M." Dizdar, „ZT TEHNOZAŠTITA" d.o.o. Mostar i „COLOREX" d.o.o. Mostar.

Grupa ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje, „PROJECTA" d.o.o. Mostar, „ALFA THERM" d.o.o. Mostar i „PROMARK" d.o.o. Mostar, nezadovoljna Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavila je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 28.01.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Izabrani ponuđač je propustio upisati jedinične cijene u Predmjeru radova koji je sastavni dio Obrasca za cijenu ponude i to na stranicama 87, 88 i 89 ponude. Kako stavke 1,2,3,4 i 5 u sveukupnim jediničnim mjerama čine komplet to su cijene za svaku stavku i količinu trebale biti upisane, kako je uostalom izabrani ponuđač uninio na stranici 94 ponude.
- Izabrani ponuđač na stranicama 144 i 155 je propustio potpisati stranicu od strane ovlaštene osobe, a na stranici 161 ponude propustio je istu opečatiti i potpisati od strane ovlaštene osobe.
- Izabrani ponuđač nije dostavio ugovor o djelu kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već je dostavio ugovor o poslovnoj saradnji koji po svojoj pravnoj prirodi nije isto što i ugovor o djelu. Iz dostavljenih ugovora za Davora Kordića i Maidu Vlaho vidljivo je da su isti zaključeni pod istim brojem protokola ali sa različitim datumima, čime se sumnja da se radi o fiktivnim ugovorima. Iz samog teksta ugovora vidljiov je da je u istim navedeno da će Maida Vlaho/Davor Kordić angažovati svoje stručno osoblje da bi vršilo predmetne usluge što je suprotno traženom zahtjevu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje broj 01-16-12-924-30/21 od 24.01.2022. godine kojim je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuđač dostavio je Odgovor na žalbu broj 27054-11-20-8-20 od 07.02.2022. godine u kojem je predložio da se žalbeni navodi ocijene neosnovanim.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje, „PROJECTA" d.o.o. Mostar, „ALFA THERM" d.o.o. Mostar i „PROMARK" d.o.o. Mostar i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-924-24/21 od 28.12.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti navodi da je izabrani ponuđač propustio upisati jedinične cijene koje su zahtijevane Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija propisano je:

Detaljan opis tehničkih karakterristika pojedinih stavki dat je u prilogu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije i to: Predmjer radova, koji je sastavni dio aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude i ove TD.

Ponuđači u Predmjer, aneks 3, obavezno unose jedinične cijene koje se izražavaju u KM bez PDV i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki aneksa 3.

Zbroj svih ukupnih cijena stavki aneksa 3, čini cijenu ponude. Cijene svake stavke aneksa 3 smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale.

Dobavljač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji i iskazati zbir svih stavki, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama 87, 88 i 89 ponude izostavio upisati jedinične cijene za svaku pojedinačnu stavku, ali da je upisao cijene za dio obrasca koji se odnosi na komplet.

Žalilac u žalbi ističe da je izabrani ponuđač na način da je propustio upisati jedinične cijene na gore navedenim stranicama postupio protivno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te svoju tvrdnju potkrepljuje činjenicom da je izabrani ponuđač na stranici 94 svoje ponude upisao jedinične cijene za svaku stavku iako se isto takođe odnosilo na komplet.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je za ugovorni organ bitno da ponuđač iskaže jediničnu cijenu za svaku stavku (komplet), na koji način je i postupio i izabrani ponuđač, mada je prihvatljivo da se cijene iskažu i za podstavke, čiji opet zbir predstavlja cijenu za stavku (komplet), a na koji način je postupio žalilac.

U odgovoru na žalbeni navod žalioca izabrani ponuđač ističe da se u konkretnom slučaju radi o pozicijama razvodnih ormara, te da isporuka svake pojedinačne podstavke ne čini komplet ormar. Svaka pojedinačna stavka unutar zbira kao samostalna je nepotpuna. Dakle, jedinična cijena stavke nije zbir pojedinih stavki nego uključuje i radove na izradi ormara.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje u postupku i relevantne zakonske odredbe, ovaj organ smatra neprihvatljivim i nepotpunim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja među strakama. Neuvjerljivo je i neutemeljeno isticanje činjenice da je za ugovorni organ prihvatljivo i upisivanje jediničnih cijena i upisivanje samo cijena za komplet, navodeći da jedinične cijene predstavljaju podstavke unutar kompleta. Takođe, ugovorni organ je propustio osvrnuti se na navod žalioca koji ističe da je izabrani ponuđač na stranici

94 svoje ponude upisao jedinične cijene za svaku stavku, iako se takođe radilo o kompletu. Kako je ugovorni organ propustio da se osvrne na dio žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na gore navedenu tvrdnju, tako ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN jer nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da izabrani ponuđač na stranicama 144 i 155 je propustio potpisati stranicu od strane ovlaštene osobe, a na stranici 161 ponude propustio je istu opečatiti i potpisati od strane ovlaštene osobe, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti stranice 144 i 155 propustio potpisati, a da na stranici 161 nedostaju i potpis i pečat od strane ovlaštene osobe.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija propisano je, između ostalog:
Obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude aneks 2 i aneks 3 i Predmjer, moraju biti ovjereni potpisom od strane ovlaštene osobe i opečaćeni.

U izašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ovaj propust izabranog ponuđača ocjenjuje kao formalni propust koji ne može biti od uticaja na prihvatljivost ponude.

U odgovoru na žalbeni navod izabrani ponuđač ističe da zahtjev tenderske dokumentacije nije ni bio da svaka stranica Predmjera radova treba biti potpisana, te da je potpisom i pečatom na Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude i pratećim aneksima postupio u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje postupka ovaj organ smatra da izabrani ponuđač osnovano ukazuje na činjenicu da zahtjev iz Tačke 6.1.3. nije ni bio da svaka stranica relevantnih dokumenata mora biti ovjerena.

Imajući u vidu da žalilac ni ne osporava ovjere i potpise na ostalim dijelovima relevantnih dokumenata već samo na citiranim stranicama, a da zahtjev tenderske dokumentacijen nije bio da svaka stranica mora biti ovjerena i opečaćena, tako je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.1.3. Tenderske dokuemtnacije, čime je posljedično postupio i u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN jer se u postupku pridržavao zahtjeva iz iste.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na sporni ugovor o poslovnoj saradnji za saradnike Maidu Vlaho i Davora Kordića, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su, između ostalog:
c) Dokaz da ponuđač ima najmanje 80 zaposlenih ili angažovanih radnika

Tačkom 7.4.2. Tenderske dokumentacije Ocijena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuđača (Čl. 51 ZJN), koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije i dostavljena sljedećih dokumenata, između ostalog:

c) Ukoliko su angažovana lica stalno zaposleni kod ponuđača, isto se dokazuje dostavljanjem Spiska zaposlenih lica, od strane Poreske uprave, (izdat nakon objave Obavještenja o nabavci), a ukoliko su privremeno angažovani, isto se dokazuje Ugovorom o djelu o angažovanju odredenih lica (ugovor zaključen nakon objave Obavještenja o nabavci). (Oba dokaza, original ili ovjerena kopija od nadležnog organa).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama 325 i 329 ponude dostavio Ugovore o poslovnoj saradnji zaključeni između izabranog ponuđača i Maide Vlado i Davora Kordića. U članu 1. oba ugovora navedeno da će imenovani biti angažovani na projektu koji je predmet ove javne nabavke ako ponuđač bude izabran, dok je članom 2. istog navedeno da će imenovani angažovati svoje osoblje za realizaciju projekta.

Žalilac u žalbi osporava validnost ugovora jer se ne radi o ugovoru o djelu kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te kako imenovana lica neće biti angažovana već će angažovati svoje osoblje, te osporava broj protokola ugovora tvrdeći da se radi o fiktivnim ugvorima.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da iako se radi o ugovorima o poslovnoj saradnji iz istih nesporno proizilazi da će se za potrebe ove javne nabavke angažovati diplomirani inženjer arhitekture sa položenim stručnim ispitiom, te da će biti na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja ugovora, što i jeste uslov i tačke 7.4.1. Tenderske dokumentacije.

U odgovoru na žalbeni navod izabrani ponuđač ističe da tenderskom dokumentacijom nije tražen ugovor o radu niti ugovor o djelu, te se žalilac poziva na dokumente koji nisu ni bili traženi tenderskom dokumentacijom. Što se tiče osporavanja broja uguovora ugovorne strane imaju pravo dati oznaku ugovora kakvu žele, te ne postoji propis koji reguliše način dodjeljivanja broja ugovora. Takođe, tačkom tenderske dokumentacije nije definisan tekst ugovora koji treba biti dostavljen u okviru ponude.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač dostavljajući ugovor na način kako je to učinio u okviru ponude, postupio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije jer je istim dokazao uslov koji je bio zahtjevan tačkom 7.4.1. pod c).

Prije svega, ovaj organ ističe da izabrani ponuđač neosnovano i ničim utemeljeno navodi da tenderska dokumentacija nije zahtijevala dostavljanje ugovora o djelu, pozivajući se na pogrešnu tačku tenderske dokumentacije.

Međutim, cijeneći dostavljenu dokumentaciju u ponudi, ovaj organ ističe da iako se radi o ugovoru o poslovnoj saradnji, a ne ugovoru o djelu, svrha dostavljanja istog je bila da se dokaže da izabrani ponuđač ima na raspolaganju određeno osoblje, te je neophodno da se ta činjenica vidi iz dostavljenog ugovora, nezavisno od toga kako se sam ugovor zove.

Pored navedenog ovaj organ nalazi da je izabrani ponuđač na stranici 297 ponude dostavio izjavu iz člana 51. ZJN iz koje je vidljivo angažovano osoblje, između ostalog i

sporni saradnici Maida Vlaho i Davor Kordić. Cijeneći navedeno, može se zaključiti da je iz tačke 1. Ugovora i dostavljene Izjave vidljivo da će izabrani ponuđač imati na raspolaganju traženo osoblje za period izvođenja radova, što i jeste smisao postavljenog uslova i zatraženog dokaza.

U pogledu dijela žalbenog navoda kojim se osporava broj protokola ugovora kroz tvrdnju da se radi o fiktivnim ugovorima jer oba ugovora nose isti broj protokola, ovaj organ ističe da je tvrdnja žalioca paušalna, te da za istu žalilac ne nudi niti jedan dokaz, dok sa druge strane osnovano ugovorni organ i izabrani ponuđač ističu da broj protokola nije od značaja, te da izabrani ponuđač nije postupio protivno nekom propisu činjenicom da su oba ugovora zavedena pod isti broj protokola.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje, „PROJECTA" d.o.o. Mostar, „ALFA THERM" d.o.o. Mostar i „PROMARK" d.o.o. Mostar „GUMA M" d.o.o. Mostar, ulica Bišće polje bb, 88 000 Mostar, Vinjani, Posušje,
2. Grupi ponuđača „HERING" d.o.o. Široki Brijeg, „ELCOM" d.o.o. Tuzla, „M.M." Dizdar, „ZT TEHNOZAŠTITA" d.o.o. Mostar i „COLOREX" d.o.o. Mostar, Provo bb, Široki Brijeg,
3. Uprava za indirektno oporezivanje, ulica Bana Lazarevića bb, 78 000 Banja Luka,
4. Evidencija i
5. a/a.