BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-196-9/22
**Sarajevo**, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle, od 17.01.2022. godine, izjavljenoj na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka d)Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.03.2022. godine, donio je

## R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba i poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-220/21- DE/DE od 21.01.2022. godine. Nalaže se ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine, izjavljenoj na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle izjavio je žalbu od 17.01.2022. godine na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 24.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je.... Bez obzira na okolnost da su u pogledu prava na pristup javnim sredstvima izjednačene javne i privatne zdravstvene ustanove, te bez obzira na to Što žalitelj ispunjava sve propisane kadrovske i tehničke, odnosno prostome uslove. već godinama se žalitelju onemogućava da u postupku dodjele ugovora ravnopravno učestvuje, pa na taj način redovno bude eliminisan iz postupka javnih nabavki.Tačnije rečeno, ugovorni organ - Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona izbjegava postupak javnih nabavki na način da dodjelu ugovora pravda hitnim potrebama i na taj način objavljuje "javni poziv" samo na svom portalu, pa čak i bez unošenja datuma objave, sve u cilju da se favorizuje Javna zdravstvena ustanova banja "llidža" Gradačac.To se desilo u slučaju dodjele ugovora o pružanju zdravstvene zaštite - dijela specifične zdravstvene zaštite u djelatnosti "Fizijatrija" kao nastavak bolničkog liječenja i to za 2021. godinu.Ugovorni organ ZZO TK izbjegao je objaviti javni poziv na portalu javnih nabavki, zatim je u postupku praktično izbjegao dati izjašnjenje pod kojim uslovima je dodijelio predmetni ugovor, pa je povodom dodjele tih usluga za 2021. godinu Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-01-07-1-630-26/21 od 15.09.2021. godine, kojim rješenjem je poništen javni poziv od 18.01.2021. godine i ugovor zaključen između ZZO TK i JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "llidža" Gradačac broj 04-11-22-1480¬79/20 od 27.01.2021. godine. Kriterij za odabir ponuđača je najniža ponuđena cijena. Kao krajnji rok za dostavljanje ponuda određenje 23.11.2021. godine do 13,00 sati, Što je kasnije kao greška ispravljeno jer sam javni poziv datira na 09.12.2021. godine.Žalitelj se blagovremeno prijavio i dostavio sve dokaze da ispunjava opšte i posebne uslove. Dana 06.01.2022. godine predstavnici ugovornog organa Emir Nuhanović i Emir Suljić izvršili su obilazak u cilju provjere lačnosli podataka datih u pojašnjenju ponude ponuđača -žalitelja broj 927/21 od 28.12.2021. godine, kojom prilikom je utvrđeno da ustanova posjeduje odgovarajući broj kreveta kao što je navedeno u ponudi, da lječilište koristi kapacitete hotela Mellain po ugovoru o međusobnoj saradnji, gdje je na licu mjesta uočeno da je lječilište povezano hodnicima i liftovima sa hotelom Mellain, da pacijenti imaju komunikaciju po slobodnom izboru i da koriste ugostiteljske kapacitete u sastavu hotela, ali isto tako da postoji dovoljan broj soba za smještaj pacijenata na banjskom liječenju, sa kompletnom uslugom.Ovo nije navedeno na zapisniku, iz čega je žalitelj vidio očiglednu namjeru ugovornog organa da i za ovu 2022. godinu oduzme pravo na ravnopravam pristup dodjeli ugovora.Prilikom obilaska ukazano je predstavnicima ZZO TK da je još ranije povodom javnog poziva objavljenog u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama žalitelj vodio postupak protiv ugovornog organa i tu za dio zdravstvenih usluga produženog liječenja - medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka.Tom prilikom i sam ugovorni organ utv rdio je da žalitelj ispunjava sve opšte i posebne uslove, lako da je dodijelio prema fer dogov oru 50% poslova žalitelju a 50% drugom ponuđaču UKC Tuzla. To govori u prilog činjenici da žalitelj ispunjava sve uslove, da korištenje hotelskih kapaciteta nije izmišljena stavka, niti nerealna mogućnost, nego faktička postojeća stvar. Ovo iz razloga što je takav tretman v eć nuđen i vršen za pomenutu kategoriju bolesnika. Sada, zbog namjere da se ovo uradi na netransparentan način, da se žalitelj eliminiše iz postupka, odjednom se problematizira korištenje predmetnih soba.Vrlo je zanimljivo, s obzirom da se davaoci usluga u ovoj djelatnosti već dobro poznaju, daje i ponuđač kome je cijeli postupak tzv. javne nabavke putem portala ZZO TK Banja Ilidža Gradačac također u dvojnoj funkciji. Prije svakih novogodišnjih praznika i prije Sajma šljive što je već tradicionalno u Gradačcu. kapaciteti te JZU se isprazne i to postaju praktično hotelske sobe za iznajmljivanje gostima, bilo onima koji dolaze da slave novogodišnje praznike ili onima koji budu gosti tokom manifestacije Sajam šljive u Gradačcu.

To ne smeta ugovornom organu, ali u traženju načina da spriječi ravnopravan pristup dodjeli ugovora, to smeta u slučaju korištenja soba od strane žalitelja a po ugovoru sa hotelom

Mellain.Dalji prigovor koji se iznosio usmeno prema ponuđaču odnosio se na angažman zaposlenih osoba. Žalitelj je pružio dokaze da po tom osnovu ispunjava sve uslove, da ima u radnom odnosu medicinske tehničare - fizijatre u dobvoljnom broju te ljekare specijaliste - fizijatre angažovane po ugovoru. Dakle, obezbijeđeni su kadrovi na isti način kao i ranije i na način kada je žalitelj od ovog ugovornog organa dobijao ugovor o pružanju usluga produženog liječenja - medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka.Žalitelj je ukazao da mu je poznato da ni JZU kojoj je dodijeljen ugovor također nema sve kadrove angažovane isključivo u radnom odnosu što ugovorni organ i potvrđuje u Odluci o izabranom ponuđaču navodeći kratko daje za dio nedostajućeg kadra izvršeno podugovaranje. Podugovoaranje nije ni pomenuto u samom tekstu Javnog poziva, nego je u zahtjevu istog tražen dokaz o angažovanom osoblju, odnosno stručnom kadru. Način angažmana nije preciziran što je ostavilo prostor samom žalitelju da sklopi ugovor koji je bio jedino moguć u datom momentu, pa je potpuno nebitno na koji način su kadrovi angažovani ako oni postoje imenom i prezimenom i sposobni su da obavljaju svoju dužnost.Žalitelj je dostavio i pojašnjenje u pismenoj formi, koje se prilaže. Na isti način, dakle podugovaraojem može i žalitelj obezbijediti i dodatne kadrove, samo što to podugovaranje treba transparentno prikazati svaki učesnik. Ovo znači da JZU "BANJA ILIDŽA" to nije pokazala, odnosno da je to korišteno samo kao izgovor. Žalitelju je poznato da izabrani ponuđač NEMA kadrova i da po tome treba transparentno navesti ko će ljude LIJEČITI.Prigovor u vezi angažovanih smještajnih kapaciteta dodatno ne stoji niti je logičan, jer komisija koja je tobože u dobroj namjeri izašla na lice mjesta nije htjela da konstatuje da u sastavu žalitelja postoji cijela jedna jedinica stacionarnog smještaja, takvog ranga opremljenosti kakva sigurno ne postoji na prostoru BiH. Dakle dodatni kapaciteti koji formalno pripadaju hotelu Mellain samo upotpunjavaju broj maksimalno mogućih angažovanih soba, kad bi lječilište radilo punim kapacitetom. Upravo zbog toga stacionarni smještaj uopšte nije konstatovan, a pregledanje od strane Komisije, što upućuje na zaključak da je očigledno namjera da se pronađe bilo kakav nedostatak na strani žalitelja i da se postupak provede bez njega, dakle da se ignoriše žalitelj sa svojom ponudom. Prilikom komisijskog pregleda od 06.01.2022. godine upitan je žalitelj da li postoji ugovor sa Hotelom Mellain o poslovnoj saradnji, na što je žalitelj potvrdno odgovorio i dodao da je spreman isti dostaviti na pisani zahtjev Ugovornog organa, da bi u međuvremenu ugovorni organ i mimo tobože traženih dodatnih informacija već 07.01.2022. godine donio odluku broj 04-11-10-1406-182/21-ES/SA kojom je za realizaciju usluga produžene medicinske rehabilitacije izabran ponuđač JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.Istom odlukom utvrđena je maksimalna procjenjena vrijednost nabavke u iznosu od 2.217.923 KM, te da će se po odbijanju suglasnosti Ministarstva zdravstva TK uz odluku upravnog odbora ZZO TK sa izabranim ponuđačem zaključiti ugovor. Finalno, članom 4. odluke navedeno je da će ugovorni organ u skladu sa članom 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa 11 dio B Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH 66/16) istovremeno sa slanjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača objaviti dobrovoljno ex ante obavještenje na portalu javnih nabavki u skladu sa članom 36. Zakona.U obrazloženju odluke navedeno je da izabrani ponuđač JZU JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac ispunjava uslove javnog poziva, da raspolaže sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke, zatim da navedeni kadar "uz podugovaranje za određene članove tima" odgovara traženim uslovima.Sa druge strane, kod žalitelja je utvrđeno da također raspolaže sa 75 kreveta, da ima angažovane ljekare specijaliste, pa se dalje poziva na odredbe Zakona o radu FBiH koji navode da se kod zaključivanja ugovora o privremenim i povremenim poslovima treba voditi računa o ispunjavanju određenih formalnih preduslova u skladu sa Zakonom o radu.Vremensko trajanje ugovora o privremenim i povremenim poslovima jeste ograničeno, međutim, napominjemo daje zakonsko ograničenje od 60 dana vezano za obavljanje jednog

konkretnog posla, što znači da jedno fizičko lice može biti angažovano po osnovu više ugovora o privremenim i povremenim poslovima u toku jedne kalendarske godine, a jedan konkretan posao može biti pri jem jedne grupe pacijenata. Također, za mogućnost angažmana kod istog poslodavca, zakonski, nema smetnje. Sklapanje ovakvog ugovora sa doktorima specijalistima koji su u većini slučajeva penzioneri ili već angažovani na Kliničkom centru je daleko ispravnije od nekog podugovaranja zavijenog tajnim velom. Za jedan ovakav Javni poziv, u najmanju ruku. podugovaranje koje Ugovorni organ neosnovano priznaje drugom ponuđaču, bi trebalo biti najavljeno Javnim pozivom uz tačno previđene uslove ovakvog podugovaranja kako to propisuje član 73. Zakona o javnim nabavkama FBIH.Nadalje, ukoliko su zadovoljeni uslovi iz člana 166. Zakona o radu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova se može zaključiti sa svakim licem koje ispunjava uslove za obavljanje poslova za koje se ovaj ugovor zaključuje. To bi značilo da lice sa kojim se sklapa ovakav ugovor može biti i već zaposleno lice, penzioner, pa i zaposlenik kod tog istog poslodavca. Zbog svega navedenog, Žalitelj je u svom pojašnjenju naveo da raspolaže i dodatnim stručnim kadrom, mimo 5 timova, što ukazuje na činjenicu daje imao detaljan plan rasporeda svakog od njih. U svojoj Odluci Ugovorni organ detaljno prepisuje tekst iz Članka koji se može pronaći na internet stranicama autorice Mireie Mašić. dipl.oec birajući tačno one dijelove koji bi doveli u zabludu, a izostavljajući važne dijelove koje je prethodno žalitelja naveo u ovom tekstu žalbe.Potrudio se ugovorni organ ocrniti žalitelja u svojoj odluci, međutim, ne možemo se složiti ni sa jednom riječi, dok se transparetno ne objavi sav raspoloživi kadar i jednog i drugog ponuđača kao i način angažovanja, kako bi bilo u najmanju ruku, bilo uporedivo za donošenje odluke, a kako to rade drugi ugovorni organi.Na zahtjev ugovornog organa žalitelj je dostavio dana 11.01.2022. godine ugovor o poslovno tehničkoj saiadnji zaključen sa hotelom "Mellain". kojom prilikom je napomenuo da osim vlastitog smještaja (a to je pomenuti stacionar) od 24 kreveta, uredno raspolaže sa kapacitetima hotela "Mellain" koji je na svakoj etaži ustanove - žalitelja povezan komunikacijom sa slobodnim sobama.Također, dana 11.01.2022. godine žalitelj je podnio zahtjev ugovornom organu za hitnu dostavu zapisnika sa otvaranja ponuda, po predmetnom javnom pozivu, napominjući da bez tog zapisnika o izboru ponuđača odnosno o toku procedure nije moguće izjaviti kvalitetan pravni lijek, kojom prilikom je traženo ponovno pojašnjenje šta znači termin "podugovaranje" niti je moguće utvrditi na koji način je ugovorni organ došao do zaključka da izabrani ponuđač ispunjava propisane uslove.Prilikom dostavljanja zahtjeva za hitnu dostavu zapisnika sa otvaranja ponuda, naglašeno je od strane žalitelja da mu je poznato da izabrani ponuđač apsolutno ne ispunjava date uslove, niti može pružiti usluge u vremenskom kontinuitetu. Međutim, taktika ugovornog organa bila je samo dobijanje na vremenu jer je odluka o izboru ponuđača već bila spremna.Žalitelj napominje da je po zahtjevu ugovornog organa dana 29.12.2021 .g. dostavio pojašnjenje ponude, vezano za sastav timova te za kapacitet i kontinuitet smještaja.

Kao pravni osnov žalbe žalitelj navodi:

Već drugu godinu zaredom ugovorni organ veliki i značajan posao u sferi zdravstva dodjeljuje bez objavljivanja javnog poziva u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Pri tome se pravda navodima da se radi o specifičnoj zaštiti, što jednostavno nije tačno. U rješenju kojim je ugovor dodijeljen JZU "Banja Ilidža Gradačac" ne navodi se zbog čega javni poziv nije objavljen na zakonom propisani način. Pominje se odluka vlade Tuzlanskog kantona i član 12. Statuta ugovornog organa, a u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa 11 dio b. Zakona o javnim nabavkama.

Misli se na taj način udovoljiti formi tako što će se samo pozvati na Zakon o javnim nabavkama i pomenuti pravilnik, a nije data nikakva obavijest a posebno ne detaljna analiza razloga i okolnosti koje su uticale na odluku ugovornog organa da zdravstvenu uslugu fizijatrija kao nastavak bolničkog liječenja ne podvodi pod usluge iz aneksa II dio b. Zakona o

javnim nabavkama BiH. Već jednom je u rješenju vezano za iste usluge u 2021. godini povodom žalbe konstatovano da je to vrlo paušalan neprihvatljiv i nedovoljan način da se ugovorni organ samo pozove na niz propisa, bez ikakvog konkretnog dovođenja u vezu sa razlozima koji bi omogućili da se fizijatrija kao nastavak bloničkog liječenja ne može podvesti pod usluge iz već pomenutog aneksa. Već jednom je zaključena da je to ključna pravno-relevantna oklonost.

Dalje, izostanak poštovanja proeeduire iz Zakona o javnim nabavkama posljedično je oduzeo svaku transparentnost postupka. Dovoljno je uočiti način na koji je javni poziv objavljen, te simboličnost i formalnost izvudujnih radnji koje je ugovorni organ tobože savjesno proveo, da bi se vidjelo da je u stvari te radnje vodio a već imao pripremljenu odluku. Ugovorni organ je dužan u smislu člana 28. stav 7. nakon izbora ponude objaviti obavještenje o transparentnost! kojim obrazlaže ispunjenje uslova utvrđenih zakonom koji opravdavaju primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja i izražava svoju namjeru o zaključenju ugovora s najuspješnijim ponuđačem. Ako objavi dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana objavljivanja obavještenja.Napominje se da ovaj izuzetak iz elana 28 ZJN daje stroge uslove da se uopšte može pristupiti pregovaračkom postupku, jedan od uslov a je da se kvalifikovanost kadndidata sastavlja na zaspisnik u koji se unose sve bitne činjenice i koji se dostavlja onim kandidatima koji se nisu kvalifikovali.Nedoslavljanjem zapisnika niti bilo kakve obavijesti koja bi transparentno navela šta nudi izabrani ponuđač, a šta žalitelj. upućuje na to da se sakriva suština u nekompletnosti ponude izabranog ponuđača. Pokušava se ponuđaču pomoći na način da se uvodi termin podugovaranja. koji treba pomoći izabranoj ustanovi da sakrije problem sa kadrovima kojih nema. Pri tome. direktno se krši član 73. Zakona o javnim nabavkama, gdje se navodi da podugovaranje mora biti obavezno evidentirano, da se identitet podugovaraCa mora saopštiti, a kvalifikaciju podugovarača provjeriti, kojom prilikom čak i u pogledu dodjele ugovora plaćanje za dio usluga koje je vršio podugovarač se i vrši neposredno podugovaraču. Međutim, uslov za ovo je podugovor koji precizira koja vrsta usluge se radi i sve drugo što je od značaja za provjeru tačnosti navoda.Žalitelj zna da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove. da time i zdravstvena zaštita koju će on navodno u 2022. godini pružali što se tiče kvaliteta ozbiljno dolazi u pitanje, ali je najgore od svega što veo drugu godinu za redom ugovorni organ bahatim ponašanjem krši zakon na isti način iako je već u žalbenom postupku iz prethodne godine upozoren da postupa nezakonito.Da bi apsurd u primjeni prava što se tiče ugovornog organa bio potpuno očit, može se vidjeti i iz postupanja istog tog ugovornog organa u ranije obavljenom postupku dodjele ugovora o uslugama medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka. Ovim pomenutim postupkom, ugovorni organ utvrdio je da žalitelj kao PZU ispunjava sve uslove za dodjelu ugovora, prostorne, kadrovske i slično. Kako je moguće da žalitelj bude prihvaćen kao kandidat koji ispunjava sve uslove, a sada ne. Dakle, radi se samo o arbitrarnoj primjeni prava, slobodno možemo reći bahatosti, jer iz načina raspolaganja ogromnomn količinom javnog novca ne može se ni izvući blaži zaključak.Na osnovu izloženog predlaže se da ugovorni organ donese rješenje kojim će poništiti javni poziv broj 04-11-10-1406-16/21 -BA/ES od 09.12.2021. godine i odluku o izboru ponuđača broj 04-11-10-1406-182/21- ES/SA od 07.01.2022. godine, a nakon što mu bude dostavljen ugovor koji će ugovorni organ zaključili ili je već zaključio sa izabranim ponuđačem, da svojim rješenjem poništi i predmelni ugovor, s obzirom na taksativno određena zakonska ovlaštenja u žalbenom postupku.Kako već drugu godinu za redom direktnim kršenjem zakona i ignorisanjem uputa ureda za razmatranje žalbi ugovorni organ uopšte ne vodi računa o šteti koju je već nanio žalitelju, predlaže se da istim rješenjem ili naknadnim rješenjem u ovom postupku utvrdi obavezu ugovornog organa da plati na ime naknade štete iznos od 221.792,30 KM. koji je iznos predviđen zakonom kao očekivana izmakla dobit žalitelja. zajedno sa zakonskom kamatom na ovaj iznos počev od donošenja rješenja pa sve do isplate .

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Vlada Tuzlanskog kantona je dana 08.12.2021. godine donijela Odluku o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja broj: 02/1-11-30067/21 od 08.12.2021. godine. Navedena Odluka donesena je u skladu sa članom 38. stav (2) Zakona o zdravstvenom osiguranju („Službene novine Federacije BiH" broj: 30/97, 7/02, 70/08, 48/11, 36/18) kojim je propisano da osnove, kriterije i mjerila za zaključivanje ugovora iz člana 37. stav 1. ovog zakona utvrđuje vlada kantona na prijedlog kantonalnog ministra zdravstva.
Ministar zdravstva je aktom broj: 13/1-33-030109/21 od 08.12.2021. godine dao prethodnu suglasnost za pokretanje postupka ugovaranja zdravstvene zaštite za 2022. godinu, a između ostalog i za ugovaranje Produžene medicinske rehabilitacije u iznosu od 2.217.923 KM. Dana 09.12.2021. godine Zavod je pokrenuo postupak ugovaranja zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja za osigurana lica sa područja Tuzlanskog kantona -Produžena medicinska rehabilitacja za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-7/21-BA/SA.

Postupak je proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 66/16).Javni poziv za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu je objavljen dana 09.12.2021. godine. Dana 10.12.2021. godine Zavod je objavio Odluku o ispravci tehničke greške broj: 04-11-10-1406-16-1/21-BA/SA kojom izmjenjana tačka 11. Krajnji rok za dostavu ponuda, te navedeno da će Javni poziv biti otvoren do 24.12.2021. godine do 11:00 sati.
Opis predmeta nabavke (ugovaranja), uslovi za učestvovanje i dokazi o ispunjavanju uslova, kriteriji za dodjelu ugovora i ostali uslovi dati su u Javnom pozivu za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 14-11-10-1406-16/21 od 09.12.2021 godine. Dokaz:

- Prilog 6 - Javni poziv za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 14-11-10-1406-16/21 od 09.12.2021 godine.
- Prilog 8 - Odluka o ispravci tehničke greške broj: 04-11-10-1406-16-1/21-BA/SA od 10.12.2021 godine.

Do roka predviđenog za dostavu ponuda, ponude su dostavili slijedeći ponuđači:

1. JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac
2. PZU Lječilište Aqua Bristol Tuzla Dokaz:

- Prilog 10 - Zapisnik o zaprimanju ponuda dostavljenih u predmetnom postupku od 24.12.2021. godine

Dana 24.12.2021. godine, izvršeno je otvaranje, pregled i evaluacija ponuda. Oba učesnika u predmetnom postupku izjasnili su se da posjeduju 75 kreveta, kao i da imaju 5 kompletnih timova koji su utvrđeni Standarima i normativima zdravstvene zaštite iz obaveznog

zdravstvenog osiguranja u FBiH („Službene novine FBiH", broj: 82/14,107/14 i 58/18) (u daljem tekstu standardi i normativi).

Naime standardima i normativima za djelatnost Fizijatrija (bolnička zdravstvena zaštita sekundarnog nivoa) je propisano da je za 15 kreveta potreban jednan tim koji u svom sastavu mora da ima sljedeće:

1 doktor medicine specijalista fizijatrije,

0,3 fizioterapueta drugi ciklus VSS ili VSS VI stepen,

2 fizioterapeuta prvi ciklus VSS ili VŠS VI stepen,

0,4 okupacioni terapeut prvi ciklus VSS ili VŠS VI stepen,

1 fizioterapeut SSS,

2 medicinske sestre/tehničara SSS i

0,2 defektolog-logoped drugi ciklus VSS ili VSS VI stepen.

Analizom dostavljenih ponuda, Ugovorni organ je zatražio dodatna pojašnjenja ponuda u vezi kadara i kapaciteta broja kreveta raspoloživih za realizaciju predmeta nabavke u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.Od ponuđača je traženo dostavljanje podataka o članovima timova koji su navedeni u ponudi, njihovoj stručnoj spremi i edukaciji kako bi se izvršila provjera da li isti zadovoljavaju sastav tima utvrđen Standardima i normativima. S obzirom da se ponuđači bave pružanjem predmetnih usluga i na komercijalnoj osnovi, tražen je i podatak da li je ponuđeni broj kreveta u kontinuitetu raspoloživ za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva. Također, ponuđači su obaviješteni da Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona zadržava pravo provjere istinitosti datih podataka. Pojašnjenjem se nije tražilo dostavljanje novih podataka već se pojašnjenje odnosilo isključivo na dostavljene podatke u ponudi u pogledu angažovanog kadra i kapaciteta kreveta. Dokaz:

- Prilog 13 - Zahtjev za pojašnjenje ponude upućen PZU Aqua Bristol Tuzla, broj: 04-11-1406-84/21-ES/SA od 27.12.2021. godine
- Prilog 14 - Zahtjev za pojašnjenje ponude upućen JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac, broj: 04-11-1406-85/21 - ES/SA od 27.12.2021. godine
- Prilog 9 - Odluka o imenovanju Komisije za provođenja postupka dodjele ugovora u postupcima ugovaranja zdravstvene zaštite za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-32/21-BA/SA

Pojašnjenje od strane JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac je dostavljeno 30.12.2021. godine te je iz istog utvrđeno:

Aktom broj: 02-2717/2021 od 30.12.2021. godine ponuđač JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac je dostavio pojašnjenje ponude sa podacima o kadrovima i tvrdnjom da raspolažu sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke. Komisija je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ponuđača JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama

ponuđača, tom prilikom sačinjen je zapisnik kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu kapaciteta kreveta (75). Komisija je konstatovala sljedeće:

- da isti ispunjava uslove u pogledu kadra, opreme i kreveta;
- da navedeni kadar uz angažovanje određenih članove tima odgovara traženim uslovima. Dokaz:
- Prilog 16 - Pojašnjenje ponude JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac, broj: 02-2717/2021 od 30.12.2021. godine
- Prilog 19 - Zapisnik o uvidu u raspoložive kapacitete od 06.01.2021. godine JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac

Aktom broj: 927/21 od 28.12.2021. godine ponuđač PZU lječilište „Aqua Bristol" Tuzla je dostavio pojašnjenje ponude sa podacima o kadrovima i tvrdnjom da raspolažu sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke.

Komisija je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ustanove ponuđača, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama ponuđača PZU lječilište „Aqua Bristol" Tuzla, prilikom čega je utvrđeno da ustanova nema vlastiti kapacitet od 75 kreveta, ali da se oslanja na kapacitete hotela Mellain, koji je drugi privredni subjekt. Žalitelj ne posjeduje vlastite kapacitete od 75 kreveta, te da nije dokazao u dostavljenoj ponudi (u vidu konkretnog dokaza ali niti u pojašnjenju ponude nije naveo da se oslanja na kapacitete drugog privrednog subjekta), jer je ugovor o poslovnoj saradnji nije dostavio u svojoj ponudi. Ponuđač nije dokazao da posjeduje kapacitete tražene u ovom postupku javne nabavke. Komisija je konstatovala sljedeće:

- Prim. doc.dr.sci Azru Delalić dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 83/21 od 01.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;
- Prim.dr. Emira Halilbegovića dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 82/21 od 01.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;
- Elminu Mulić Hadžiavdić dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 85/21 od 17.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;
- Prof.dr. Suadu Kapidžić Duraković dostavljen je ugovor o pravima, obavezama i odgovornostima doktora specijaliste bez zanivanja radnog odnosa koji traje neodređeno uz mogućnost njegovog sporazumnog raskida.

Iz dostavljenih ugovora utvrđeno je da je ponuđač za pružanje usluga koje su predmet poziva, a samim tim i predmet poslovanja ustanove, za koje je neophodna obaveza kontinuiteta prisustva nosioca timova zbog pružanja usluga, zaključio ugovore o privremenim i povremenim poslovima i ugovore o pravima, obavezama i odgovornostima doktora specijaliste bez zanivanja radnog odnosa. Dakle, ponuđač nema kapacitet u pogledu kadra, odnosno specijalista fizijatrije kao nosioca tima. Pojedini specijalisti koje je ponuđač naveo kao kadar već su angažovani u drugim zdravstvenim ustanovama kao nosioci timova i isti su u stalnom radnom odnosu, te prijavljeni na puno radno vrijeme.

Takođe pojedini članovi timova su navedeni na više pozicija tako da su angažovani u većem obimu od propisanog i to:

- Malik Čedić ukupan angažman pokriva 2,2 člana tima (više 1,2 od propisanog)
- Fuad Murselović ukupan angažman pokriva 1,8 članova tima (više 0,8 od propisanog)
- Ibrić Ajla ukupan angažman pokriva 2 člana tima (više 1,0 od propisanog)
- Amra Vrabac ukupan angažman pokriva 2,5 članova tima (više 1,5 od propisanog)
- Amar Đerzić ukupan angažman pokriva 2 člana tima (više 1,0 od propisanog)
- Sadika Gradaščević ukupan angažman pokriva 2 člana tima (više 1,0 od propisanog)

UKUPNO: više 6,5 od propisanog Na osnovu navedenog ponuđaču nedostaje 6,5 članova tima (kadra) za ispunjenost uslova u pogledu kadra za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva. Prema tome, navedeni kadar nije dovoljan za popunjavanje 5 timova koji su ponuđeni. Dokaz:

- Prilog 15 - Pojašnjenje ponude PZU Aqua Bristol Tuzla, broj: 927/21 od 28.12.2021. godine
- Prilog 20 - Zapisnik o uvidu u raspoložive kapacitete od 06.01.2021. godine PZU Aqua Bristol Tuzla

Uzimajući u obzir da ponuda ponuđača PZU lječilište „Aqua Bristol" Tuzla ne ispunjava uslove iz javnog poziva za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022.

godinu u pogledu osiguranja traženog kadra po standardima i normativima, te uslova vezanih za kapacitet od 75 kreveta, ista je odbačena i nije uzeta u dalje razmatranje.

S obzirom da je ponuda ponuđača PZU Lječilište Aqua Bristol Tuzla odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) pod c) Zakona o javnim nabavkama, pregovori su izvršeni samo sa ponuđačem JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.U skladu sa članom 9. stav (5) tačka e) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 66/16), sačinjen je Izvještaj o prijedlozima i sporazumima do kojih je se došlo nakon provedenih pregovora sa ponuđačem. Komisija je dala Preporuku da se ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, a nakon evaluacija i ocjene ponuda, te nakon izvršenih pregovora dodjeli ponuđaču JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.

Ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije. U postupku je procijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Javnim pozivom. Ugovorni organ je dana 07.01.2021. godine donio Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA, istu dostavio svim učesnicima u predmetnom postupku putem elektronske pošte dana 07.01.2021. godine. Ugovorni organ je, dana 07.01.2022. godine, u skladu sa članom 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 66/16), istovremeno sa slanjem odluke o izboru izabranom ponuđaču, objavio dobrovoljno ex ante obavještenje na Portalu javnih nabavki, u skladu s članom 36. Zakona.

U skladu sa članom 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. S tim u vezi Ugovorni organ je istovremeno sa donošenjem Odluke o izboru, istu dostavio učesnicima u postupku putem elektronske pošte, a dana 11.01.2022. godine učesnicima u predmetnom postupku, putem redovne pošte, dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, te kao prilog istom dostavio Odluku o izboru iz člana 70. Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona. U skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, Odluka je objavljena na internet stranici Ugovornog organa istovremeno sa upućivanjem svim učesnicima u predmetnom postupku. Dostavljanjem Obavještenja o rezultatima postupka, kako je navedeno u prethodnom stavu, Ugovorni organ je ispunio, ispoštovao i primjenio sve zakonske i podzakonske propise i obaveze za postupak ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, koji je proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 66/16).

Žalba je neosnovana iz slijedećih razloga, kako slijedi:

1. Žalba je izjavljena na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora", te Žalitelj kao vezu stavlja broj Odluke 04-11-10-1406-16/21-BA/ES. Dakle, Žalba nije izjavljena direktno na Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama i kako je navedeno u Odluci o izboru. Ugovorni organ je u Odluci o izboru u pouci o pravnom lijeku jasno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama naveo mogućnost izjavljivanja žalbe na način: Protiv ove odluke može se izjaviti Žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ovog Ugovornog organa najkasnije u roku od 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti. I pored jasno navedene pouke o pravnom lijeku Žalitelj izjavljuje žalbu na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora". Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavu (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.To bi u konkretnom slučaju značilo da žalba Žalitelja na ..postupak iavne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora" nije dopuštena u ovoj fazi postupka. Dakle, Žalitelj je u konretnom slučaju trebao izjaviti žalbu na Odluku o izboru što nije učinio.

2. Žalba nije podnijeta u dovoljnom broj primjeraka. Žalitelj je dostavio dva primjerka žalbe, iako je članom 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku.

3. Da ponuđač ne ispunjava uslove date u javnom pozivu utvrdila je i Komisija koja je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ustanove ponuđača, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama ponuđača PZU lječilište „Aqua Bristol" Tuzla, prilikom čega je utvrđeno da ustanova nema vlastiti kapacitet od 75 kreveta, već da po sopstvenim navodima (bez dokaza) oslanja na kapacitete hotela Mellain, koji je drugi privredni subjekt. Ugovorni organ utvrdio je i u ponudi, a i izlaskom na lice mjesta da

ponuđač PZU lječilište „Aqua Bristol" Tuzla ne ispunjava uslove u pogledu kapaciteta izvršenja predmetnog ugovora. Dakle, Žalitelj ne posjeduje vlastite kapacitete od 75 kreveta te da nije dokazao u dostavljenoj ponudi (u vidu konkretnog dokaza ali niti u pojašnjenju ponude nije naveo da se oslanja na kapacitete drugog privrednog subjekta), jer ugovor o poslovnoj saradnji nije dostavio u svojoj ponudi.

4. Uvidom u dostavljenu ponudu, Komisija je utvrdila da Žalitelj nema kapacitet niti u pogledu kadra, odnosno specijalista fizijatrije kao nosioca tima u skladu sa Standardima i normativima kao i članova tima koji su angažovani više nego što se propisuje stanrdima i normativima, ali i više od maksimalno dozvoljenog radnog vremena. Činjenicom da nema dovoljan broj članova tima za ispunjenost uslova u pogledu kadra za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva, Žalitelj ne ispunjava uslove iz Javnog poziva i ne može učestvovati u daljem postupku predmetne nabavke. Kada su u pitanju navodi o angažovanom kadru Žalitelj i u tom smislu ne ispunjava uslove koji su propisani Zakonom o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine FBiH", broj: 46/10 i 75/13). Članovima 183., 184. i 185. Zakona propisan je dopunski rad zdravstvenih radnika. Ovim Zakonom propisano je da u skladu sa propisima o radu zdravstveni radnik uposlen u zdravstvenoj ustanovi u stalnom radnom odnosu koji ispunjava uvjete propisane pravilnikom federalnog ministra, po pribavljenom mišljenju nadležne komore i uz prethodnu saglasnost poslodavca zdravstvene ustanove u kojoj je uposleni u stalnom radnom odnosu, može obavljati poslove svoje struke dopunskim radom, ali ne duže od jedne trećine punog radnog vremena. Angažovani specijalisti od strane Žalitelja koji su u stalnom radnom odnosu u JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla nije zaključio ugovor o dopunskom radu u skladu sa članom 183. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, niti ugovore o radu. Članom 184. Zakon o zdravstvenoj zaštiti je propisano da obavljanje dopunskog rada bliže se regulira ugovorom o dopunskom radu i može se zaključiti za pružanje zdravstvenih usluga koje nisu obuhvaćene obaveznim zdravstvenim osiguranjem u pogledu sadržaja, obima i standarda, odnosno za zdravstvene usluge koje se ne ostvaruju u skladu sa načinom i postupkom ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja. To znači da Žalitelj ne može uopšte zaključiti ugovore o dopunskom radu sa doktorima specijalistima za pružanje usluga koje su obuhvaćene obaveznim zdravstvenim osiguranjem, već za te svrhe mora imati doktore specijaliste u stalnom radnom odnosu. Tvrdnja Žalitelja da jedno fizičko lice može biti angažovano po osnovu više ugovora o privremenim i povremenim poslovima u toku jedne kalendarske godine, je u suprotnosti sa odredbom Zakon o zdravstvenoj zaštiti koja je naprijed navedena. Članom 185. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisano je da Ugovor iz stava 1. ovog člana u slučaju obavljanja dopunskog rada predviđenog u članu 183. stav 1. alineje 2. i 3. zaključuje zdravstveni radnik uposlen u zdravstvenoj ustanovi u stalnom radnom odnosu i direktor te zdravstvene ustanove, s jedne strane, sa direktorom zdravstvene ustanove, odnosno osnivačem privatne prakse u kojoj se obavlja dopunski rad s druge strane. Dakle, zdravstveni radnici koji su u stalnom radnom odnosu u JZU UKC Tuzla, bili su dužni zaključiti ugovore na način kako je propisano članom 183., 184. i 185. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, što iz ugovora koje je Žalitelj dostavio nije bio slučaj. Nadalje, Zakonom o radu FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 26/16, 89/18, 23/20 - odluka US, 49/21 - dr. zakon i 103/21 - dr. zakon) propisana je mogućnost za angažovanjem radnika i drugih lica na privremenoj i povremenoj osnovi. Međutim, kod zaključivanja ugovora o privremenim i povremenim poslovima, potrebno je voditi računa o ispunjavanje određenih formalnih preduslova u skladu

sa Zakonom o radu, te samo ukoliko su isti zaista zadovoljeni, odnosno, ukoliko se ne radi o poslovima za koje je potrebno zaključiti ugovor o radu (na neodređeno ili određeno vrijeme, sa punim ili nepunim radnim vremenom), angažman po ugovoru o privremenim i povremenim poslovima dolazi u obzir. Privremeni i povremeni poslovi su oni poslovi koji se obavljaju van redovnog radnog odnosa i u određenom vremenskom periodu. Zaključivanje ugovora o privremenim o povremenim poslovima uređeno članom 166. Zakona o radu, te su u stavu (1) ovog člana Zakona propisani uslovi koji moraju biti zadovoljeni kako bi ugovor o privremenim i povremenim poslovima mogao biti zaključen, a to su: da su privremeni i povremeni poslovi utvrđeni u kolektivnom ugovoru ili u pravilniku o radu, da privremeni i povremeni poslovi ne predstavljaju poslove za koje se zaključuje ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme, sa punim ili nepunim radnim vremenom i da ne traju duže od 60 dana u toku kalendarske godine. Osnovna karakteristika poslova za koje se može zaključiti ovakav ugovor, a koja je uslovljena samim nazivom ove vrste ugovora, jeste da moraju imati privremen i povremen karakter, odnosno da se za njihovo obavljanje ne zahtjeva kontinuitet. Nadalje, vremensko trajanje ugovora o privremenim i povremenim poslovima je ograničeno, i to na period do 60 dana u toku jedne kalendarske godine. Kada je u pitanju vrsta posla, ugovor o privremenim i povremenim poslovima je, dozvoljeno zaključiti samo u slučaju da za takve poslove nije moguće zaključiti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme (sa punim ili nepunim radnim vremenom). Dakle, u vezi sa dostavljenim ugovorima o obavljanju privremenih i povremenih poslova ponuđač je zaključio ugovore koji, osim što nisu u skladu sa odredbama Zakona o radu, što je izloženo u naprijed navedenom, nisu u skladu ni sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti. 5. Navodi Žalitelja u dijelu III „Pravni osnovi žalbe" u potpunosti su paušalni i proizvoljni. Članom 8. Zakona o javnim nabavkama (Ugovori na čiju dodjelu se primjenjuje poseban režim) propisano je da Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Postupak dodjele ugovora je uređen Pravilnikom o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik" broj: 66/16), te u kategoriju koji su predmet ove javne nabake spadaju i zdravstvene usluge. Dakle Ugovorni organ je u potpunosti primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata, Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Neutemeljeni su navodi Žalitelja koji se odnose na citiranje člana 28. stav (7) Zakona o javnim nabavkama jer se radi o potpuno drugoj vrsti postupka javne nabavke. Jasno je da Žalitelj ne može da razlikuje vrste postupaka javne nabavke koje su propisane Zakonom o javnim nabavkama te u Konkretnom slučaju Žalitelj citira odredbe koje se odnose na provođenje pregovaračkog postupka s objavom obavještenja o nabavci. Također, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama te je istovremeno u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestio kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. S tim u vezi Ugovorni organ je istovremeno sa donošenjem Odluke o izboru, istu dostavio učesnicima u postupku putem elektronske pošte, a dana 11.01.2022. godine učesnicima u predmetnom

postupku, putem redovne pošte, dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, te kao prilog istom dostavio Odluku o izboru iz člana 70. Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona.

Iz svega navedenog zaključuje se da je Zavod kao ugovorni organ u predmetnom postupku u potpunosti ispoštovao, ispunio i primjenio sve odredbe Zakona o javnim nabavkama, materijalnih propisa i podzakonskih akata koji uređuju ovu vrstu postupka, objavio javni poziv u skladu sa propisima o javnim nabavkama, utvrđujući kriterije i uslove za učestvovanje po javnom pozivu u skladu sa materijalnim propisima koji se tiču zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja i to Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Zakona o zdravstvenom osiguranju, Pravilnikom o načinu ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja („Službene novine Federacije BiH" broj: 31/02 i 20/19) i Odlukom o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja.Iz svega navedenog, smatramo daje žalba u potpunosti neosnovana, te daje Zavod, kao ugovorni organ, u potpunosti ispoštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika, te utvrdio kriterije i uslove u Javnom pozivu u skladu sa članom 54. stav (11) Zakona, a kako je to propisano materijalnim propisima iz zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja."Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa, čl.108 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.*

*Polazeći od navoda žalitelja koji navodi da ugovorni organ već drugu godinu zaredom veliki i značajan posao u sferi zdravstva dodjeljuje bez objavljivanja javnog poziva u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Pri tome se pravda navodima da se radi o specifičnoj zaštiti, što jednostavno nije tačno. U rješenju kojim je ugovor dodijeljen JZU "Banja Ilidža Gradačac" ne navodi se zbog čega javni poziv nije objavljen na zakonom propisani način. Pominje se odluka vlade Tuzlanskog kantona i član 12. Statuta ugovornog organa, a u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa 11 dio b. Zakona o javnim nabavkama.Dalje, izostanak poštovanja proecedure iz Zakona o javnim nabavkama posljedično je oduzeo svaku transparentnost postupka. Dovoljno je uočiti način na koji je javni poziv objavljen, te simboličnost i formalnost izvudujnih radnji koje je ugovorni organ tobože savjesno proveo, da bi se vidjelo da je u stvari te radnje vodio a već imao pripremljenu odluku. Ugovorni organ je dužan u smislu člana 28. stav 7. nakon izbora ponude objaviti obavještenje o transparentnost! kojim obrazlaže ispunjenje uslova utvrđenih zakonom koji opravdavaju primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja i izražava svoju namjeru o zaključenju ugovora s najuspješnijim ponuđačem. Ako objavi dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana objavljivanja obavještenja.Nedoslavljanjem*

*zapisnika niti bilo kakve obavijesti koja bi transparentno navela šta nudi izabrani ponuđač, a šta žalitelj. upućuje na to da se sakriva suština u nekompletnosti ponude izabranog ponuđača. Pokušava se ponuđaču pomoći na način da se uvodi termin podugovaranja. koji treba pomoći izabranoj ustanovi da sakrije problem sa kadrovima kojih nema. Pri tome. direktno se krši član 73. Zakona o javnim nabavkama, gdje se navodi da podugovaranje mora biti obavezno evidentirano, da se identitet podugovarača mora saopštiti, a kvalifikaciju podugovarača provjeriti, kojom prilikom čak i u pogledu dodjele ugovora plaćanje za dio usluga koje je vršio podugovarač se i vrši neposredno podugovaraču....."*

*U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:*

*..."Žalba je izjavljena na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora", te Žalitelj kao vezu stavlja broj Odluke 04-11-10-1406-16/21-BA/ES. Dakle, Žalba nije izjavljena direktno na Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama i kako je navedeno u Odluci o izboru. Ugovorni organ je u Odluci o izboru u pouci o pravnom lijeku jasno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama naveo mogućnost izjavljivanja žalbe na način: Protiv ove odluke može se izjaviti Žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ovog Ugovornog organa najkasnije u roku od 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti. I pored jasno navedene pouke o pravnom lijeku Žalitelj izjavljuje žalbu na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora". Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavu (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.To bi u konkretnom slučaju značilo da žalba Žalitelja na ..postupak iavne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora" nije dopuštena u ovoj fazi postupka. Dakle, Žalitelj je u konretnom slučaju trebao izjaviti žalbu na Odluku o izboru što nije učinio....."*

*U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:*

*(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.*

*(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštenaili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.*

*(3) Ako je žalba blagovremena ,dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*

*(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.*

*(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.*

*U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, od 17.01.2022. godine, propustio donijeti odluku po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema odredbi čl.100.Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.*

*Naime, kako je nesporno da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....."da je žalba izjavljena na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora",dakle, žalba nije izjavljena direktno na Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama i kako je navedeno u Odluci o izboru. Ugovorni organ je u Odluci o izboru u pouci o pravnom lijeku jasno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama naveo mogućnost izjavljivanja žalbe na način: Protiv ove odluke može se izjaviti Žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ovog Ugovornog organa najkasnije u roku od 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti. I pored jasno navedene pouke o pravnom lijeku Žalitelj izjavljuje žalbu na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora". Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavu (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. To bi u konkretnom slučaju značilo da žalba Žalitelja na ..postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora" nije dopuštena u ovoj fazi postupka. Dakle, Žalitelj je u konkretnom slučaju trebao izjaviti žalbu na Odluku o izboru što nije učinio....." ovaj organ ističe da predmetnom odredbom gore navedenog člana jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi te stim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi,predhodno utvrđuju procesne pretpostavke te u zavisnosti od istih donosi se odgovarajuća odluku sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa.*

*Naglašava se takođe , da prema odredbi člana 100 stav (5) Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.*

*Imajući u vidu da ugovorni organ kroz izjašnjenje utvrđuje da žalitelj nije mogao u ovoj fazi osporiti postupak nabavke, a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu, to stim u vezi predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava, te predmet vraća u fazu postupanja po žalbi te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa zakonskim odredbama člana 100. Zakona.*

*Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).*

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2)Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja*

***Uputstvo o pravnom lijeku***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDAVAJUĆI***
***UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI***
***Marko Kolobarić***

***Dostaviti:***
- *PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle*
- *Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*