BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-194-7/22
Sarajevo,24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača S.E-Sarajka d.o.o. Živinice broj:S-25 od 10.01.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01/2-04-89-2640/21 od 24.12.2021. godine Ugovornog organa Grad Živnice u postupku javne nabavke Asfaltiranje puteva i platoa u MZ-a:Priluk, Šerići, Suga, Barice, Gornje Živinice, Oskova, Litve, Donje i Gornje Dubrave (35 programa/projekta)- Lot 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.02.2022. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača S.E-Sarajka d.o.o. Živinice broj:S-25 od 10.01.2022. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01/2-04-89-2640/21 od 24.12.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača S.E-Sarajka d.o.o. Živinice izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Grad Živnice, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 430-1-3-97-3-131/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.09.2021. godine u postupku javne nabavke Asfaltiranje puteva i platoa u MZ-a:Priluk, Šerići, Suga, Barice, Gornje Živinice, Oskova, Litve, Donje i Gornje Dubrave (35 programa/projekta)- Lot 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:01/2-04-89-1831/21 od 18.10.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač Konzorcij JOJA TRANSPORTI d.o.o. Živinice i TEHNOMETAL d.o.o. Vlasenica je izjavio žalbu broj:01-405/21 od 28.10.2021. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-3109-9/21 od 02.12.2021. godine usvojena,poništena je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj:01/2-04-89-1831/21 od 18.10.2021. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01/2-04-89-2640/21 od 24.12.2021. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za

lot 1 izabrana ponuda ponuđača Konzorcij JOJA TRANSPORTI d.o.o. Živinice i TEHNOMETAL d.o.o. Vlasenica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač S.E-Sarajka d.o.o. Živinice je izjavio žalbu broj:S-25 od 10.01.2022. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- Kao ponuđač u ovom predmetu javne nabavke smo diskvalifikovani iz razloga smo učinili evidentan tehnički propust a tiče se dostavljanja potvrde o registraciji (ovjerene saobraćajne dozvole za jedan kamion) iako je u našoj dostavljenoj Potvrdi o spisku mehanizacije koja je ovjerena od strane ponuđača naveden tačan i potreban broj mehanizacije ove prirode a što je u praksi i stvarnom stanju minimalan propust tehničke prirode a koji svakako možemo dokazati u nastavku postupka a i u prilog kao dokaz nam idu i svi ostali predmeti ranijih javnih nabavki gdje je po prirodi stvari očito da smo u posjedu takve dokumentacije. Bilo kako bilo, postupak je obustavljen diskvalifikacijom te smo bili mišljenja da će se iz razloga toga što su svi ponuđači diskvalifikovani, te je nemoguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, postupak u cjelosti biti poništen te ponovno biti raspisan.To razmišljanje smo temeljili na tome da nismo primali više nikakve obavijesti od organa Grada Živinice a vezano za ovaj postupak. Stičemo utisak da je postupak netransparentan te da se po članu 68.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH moglo postupiti od strane organa/komisije i prema nama jer bi se na taj način moglo ustanoviti pouzdano i precizno da u pojašnjenju mnogo lakše otklonimo razloge diskvalifikacije i dostavimo potvrdu o osiguranju vozila(saobraćajnu dozvolu za navedeni kamion u našoj dostavljenoj potvrdi o spisku mehanizacije). Ovakav način i postupak je protivan transparentnosti postupka jer se kroz isti očito favorizira navedeni ponuđač što je također u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH te nije u interesu ekonomičnosti postupka jer smo u dostavljenoj ponudi svakako povoljniji sa cijenom nego je to gore navedeni ponuđač.
- Favoriziranje koje je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH bi se moglo očitovati u ovom postupku i prilikom prihvatanja Dokaza za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača gdje je u raspisivanju omogućeno da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta gdje je potrebno dostaviti Uvjerenje (ovlaštenje) o obavljanju djelatnosti građenja/izvođenja radova od Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH a da će Ugovorni organ prihvatiti i druge dokaze kao ekvivalent mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim dokumentima-certifikatima. Dobijanje ovlaštenja od Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH je postupak svima nama dobro poznat te je glavni ponuđač predmetnog ponuđača/konzorcija imao mogućnost pristupa ovom ministarstvu a iz kojih razloga nema ili nije dostavio ovo ovlaštenje je veliko pitanje. Naravno, analizom u postupku je moguće i tu sumnju otkloniti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da kao ponuđač u ovom predmetu javne nabavke smo diskvalifikovani iz razloga smo učinili evidentan tehnički propust a tiče se dostavljanja potvrde o registraciji (ovjerene saobraćajne dozvole za jedan kamion) iako je u našoj dostavljenoj Potvrdi o spisku mehanizacije koja je ovjerena od strane ponuđača naveden tačan i potreban broj mehanizacije ove prirode a što je u praksi i stvarnom stanju minimalan propust tehničke prirode a koji svakako možemo dokazati u nastavku postupka a i u prilog kao dokaz nam idu i svi ostali predmeti ranijih javnih nabavki gdje je po prirodi stvari očito da smo u posjedu takve dokumentacije. Bilo kako bilo, postupak je obustavljen diskvalifikacijom te smo bili mišljenja da će se iz razloga toga što su svi ponuđači diskvalifikovani, te je nemoguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, postupak u cjelosti biti poništen te ponovno biti raspisan.To razmišljanje smo temeljili na tome da nismo primali više nikakve obavijesti od organa Grada Živinice a vezano za ovaj postupak. Stičemo utisak da je postupak netransparentan te da se po članu 68.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH moglo postupiti od strane organa/komisije i prema nama jer bi se na taj način moglo ustanoviti pouzdano i precizno da u pojašnjenju mnogo lakše otklonimo razloge diskvalifikacije i dostavimo potvrdu o osiguranju vozila(saobraćajnu dozvolu za navedeni kamion u našoj dostavljenoj potvrdi o spisku mehanizacije). Ovakav način i postupak je protivan transparentnosti postupka jer se kroz isti očito favorizira navedeni ponuđač što je također u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH te nije u interesu ekonomičnosti postupka jer smo u dostavljenoj ponudi svakako povoljniji sa cijenom nego je to gore navedeni ponuđač.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U otvorenom postupku javne nabavke, za nabavke radova po projektu/programu za segment/Lot 1: "Asfaltiranje puteva i platoa u MZ-a: Priluk, Šerići, Suha, Barice, Gornje Živinice, Oskova, Litve, Donje i Gornje Dubrave (35 programa/projekata), Komisija za nabavke Grada Živinice je na osnovu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalbe Konzorcij „Joja Transporti d.o.o. Živinice i Tehnometal d.o.o. Vlasenica broj: 01-405/21 od 28.10.2021. godine i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Sarajevo, broj: JN2-01-07-1-3109-9/21 od 02.12.2021. godine, a u cilju provođenja svih potrebnih radnji radi pouzdanog utvrđivanja pravog stanja stvari, tražila od ponuđača Konzorcij ‚Joja Transporti d.o.o. Živinice i Tehnometal d.o.o. Vlasenica" da u roku od tri dana dostavi pojašnjenje Potvrde od firme ‚"NEA Gradnja“ d.o.o. Lukavac na osnovu koje dokazuje radno iskustvo inženjera građevinske struke, kako bi Komisija mogla donijeti konačnu odluku na temelju zahtjeva načela materijalne istine. Nakon analize dostavljenog pojašnjenja, te drugih dostavljenih dokaza iz ponude ponuđača, Komisija je u skladu sa preporukama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi utvrdila da Ponuđač Konzorcij „Joja Transporti" d.o.o. Živinice i „Tehnometal“ d.o.o. Vlasenica ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te predložila Gradonačelniku Grada Živinice da donese Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

Budući da Žalitelj „SE-Sarajka“ d.o.o. Živinice u zakonom predviđenom roku nije izjavio žalbu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 312/21 od 13.10.2021. godine u kojem je Komisija donijela odluku da ponuđač „SE-Sarajka“ d.o.o. Živinice ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda odbačena, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), a da Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2-01-07-1-3109-9/21 od 02.12.2021. godine uopće nije razmatrao ponudu Ponuđača „SE-Sarajka“ d.o.o. Živinice, Komisija je mišljenja je ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen i neosnovan.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Ugovorni organ je od Konzorcija JOJA TRANSPORTI d.o.o. Živinice i TEHNOMETAL d.o.o. Vlasenica , postupajući po članu 68.stav 3 Zakona o javnim nabavkama zatražio pojašnjenje Potvrde izdate od strane firme NEA Gradnja d.o.o. Lukavac dostavljene na strani 36 ponude na način da komisiji pojasni datum izdavanja potvrde, broj pod kojim je ista zavedena kao i ime i prezime lica koje je izdalo navedenu potvrdu.

Konzorcij JOJA TRANSPORTI d.o.o. Živinice i TEHNOMETAL d.o.o. Vlasenica je odgovorio akotm broj:01-536/21 od 17.12.2021. godine u kojem navodi da je potvrda izdata dana 02.07.2021. godine , da je evidencijski broj/broj protokola 55/21 te da je istu potpisao direktor firme Nea Garadnja d.o.o. Lukavac Bašanović Nermin. Kao prilog navedenog akta izabrani ponuđal je dostavio i Pojašnjenje broj:55/21 od 17.12.2021. godine izdato od strane NEA Gradnja d.o.o. Lukavac kojim se potvrđuje da Potvrda o radnom iskustvu za Seudina Bašanovića izdata dana 02.07.2021. godine ,ista se vodi pod brojem 55/21 i potpisana je od strane direktora Bašanović Nermina.

Tenderskom dokumentacijom propisano je slijedeće:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
c)dokaz o posjedovanju/angažiranju mehanizacije odnosno opreme: **kamion do 15 tona nosivost najmanje 1)**, kamion preko 15 tona nosivosti (najmanje 2), grejder - 1 komad, finišer-1 komad, rovokopač (bager)-1 komad, valjak (3 kom. min.- komplet );

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:
c) Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (ovjerena od strane ponuđača).
Potvrda o vlastitoj/ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama, treba da se odnosi na sljedeću opremu/ mehanizaciju: kamion do 15 tona nosivost (najmanje 1), kamion preko 15 tona nosivosti (najmanje 2), grejder - 1 komad, finišer-1 komad, rovokopač (bager)-1 komad valjak (3 kom. mm.- komplet ), uz koju se dostavlja obična kopija saobraćajne ili upotrebne dozvole za iste;

Uvidom u ponudu ponuđača SE-Sarajka d.o.o. Živinice ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio kopiju saobraćajne ili upotrebne dozvole za jedan kamion preko 15 tona nosivost.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 68.stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ od izabranog ponuđača Konzorcija JOJA TRANSPORTI d.o.o. Živinice i TEHNOMETAL d.o.o. Vlasenica zatražio da otkloni formalne nedostatke Potvrde izdate od strane firme NEA Gradnja d.o.o. Lukavac **dostavljene na strani 36 ponude** što je izabrani ponuđač učinio. Isticanje žalitelja da je postupak netransparentan te da se po članu 68.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH moglo postupiti od strane organa/komisije i prema žalitelju je neosnovano iz razloga što je iz stanja spisa evidentno da isti nije dostavio kopiju saobraćajne ili upotrebne dozvole za dva kamiona preko 15 tona nosivosti (dostavio je samo za jedan) a što žalitelj potvrđuje u žalbi navodeći da je počinio evidentan tehnički propust. S obzirom da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio navedeni dokument, nije se mogla primjeniti odredba člana 68.stav 3 Zakona o javnim nabavkama koja predviđa mogućnost pojašnjenja ili otklanjanja formalnog nedostatka već dostavljenog dokumenta. Imajući u vidu naprijed navedeno, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da favoriziranje koje je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH bi se moglo očitovati u ovom postupku i prilikom prihvatanja Dokaza za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača gdje je u raspisivanju omogućeno da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta gdje je potrebno dostaviti Uvjerenje (ovlaštenje) o obavljanju djelatnosti građenja/izvođenja radova od Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH a da će Ugovorni organ prihvatiti i druge dokaze kao ekvivalent mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim dokumentima-certifikatima. Dobijanje ovlaštenja od Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH je postupak svima nama dobro poznat te je glavni ponuđač predmetnog ponuđača/konzorcija imao mogućnost pristupa ovom ministarstvu a iz kojih razloga nema ili nije dostavio ovo ovlaštenje je veliko pitanje. Naravno, analizom u postupku je moguće i tu sumnju otkloniti.

Ugovorni organ se nije izjašnjavao.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na strani 7 Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:
„Tehnička i profesionalna sposobnost
Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
e) Član 48. stav 6. ZJN BiH -da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, odnosno domaćih uvjerenja. Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe."

Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

e) da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, za to je potrebno dostaviti sljedeći(e) dokaz(e):
-Uvjerenje (ovlaštenje) o obavljanju djelatnosti građenja/izvođenja radova Federalnog mmistarstva prostornog uređenja FBiH- ovjerena fotokopija (u kome je jasno naznačeno da se isti odnosi i na oblast-predmet nabavke, a to je područja niskogradnje/putne infrastrukture) - ovjerena fotokopija dokumenta.
Ugovorni organ (dužan je) će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim dokumentima-certifikatima;

Uvidom u ponudu KONZROCIJ „JOJA TRANSPORT" d.o.o. Živinice i „TEHNOMETAL" d.o.o.Vlasenica ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- na strani 72 ponude nalazi se Licenca broj:Pl-2286/2020 od 30.06.2020. godine izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS za člana konzorcija Tehnometal d.o.o. Vlasenicca za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to: građevinskih radova na objetima hidrogradnje, građevinskih radova na objektima niskogradnje.

Prednje izneseno upućuje da je žalitelj izrazio sumnju da je izabrani ponuđač imao pristup Federalnom ministarstvu prostornog uređenja FBiH te da je mogao dostaviti Uvjerenje (ovlaštenje) o obavljanju djelatnosti građenja/izvođenja radova Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH na što ugovorni organ ne pruža odgovor , pa se stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje nepravilnim i nepotpunim. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ prihvatio ekvivalentan dokument u odnosu na dokument tražen tenderskim dokumentom što jeste tenderskom dokumentacijom i propisano kao mogućnost , ukoliko kandidati/ponuđači nemaju pristupa takvim dokumentima-certifikatima. Kako je žalitelj izrazio sumnju da je izabrani ponuđač imao pristup traženom dokumentu a kako ugovorni organ ne daje obrazloženje zašto je prihvatio ekivalentan dokument, da li je izabrani ponuđač imao pristup Federalnom ministarstvu prostornog uređenja FBiH u cilju dostavljanja predmetnog uvjerenja, osnovan je navod žalitelja.

Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o navedenom, te će se na bazi raspravljanja svih okolnosti i na bazi dokaznih sredstava dati odgovor na predmetno sporno pitanje. Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Marko Kolobarić**

**Dostaviti:**
- S.E-Sarajka d.o.o. Živinice
- Grad Živnice
-evidenciji
- a/a