BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-297-13/22
Датум: 24.02.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Siemens Medicina" д.о.о. Сарајево, број: ЈН-17-25/22 од 24.01.2022. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној против тендерске докуентације, број протокола: 7921/21, у поступку јавне набавке роба: „Магнетна резонанца за потребе Службе за радиолошку дијагностику", уговорног органа ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 24.02.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација, број протокола: 7921/21 од 24.12.2021. године, укључујући обавјештење о набавци, број 106-1-1-839-3-162/21 од 24.12.2021. годинем и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован, као и захтјев за састав одговора на изјашњење по пуномоћнику.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 24.12.2021. године уговорни орган ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина објавио је обавјештење о набавци број 106-1-1-839-3-162/21 у отвореном поступку јавне набавке роба: „Магнетна резонанца за потребе Службе за радиолошку дијагностику".

Против тендерске докуентације, број протокола: 7921/21, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да је уговорни орган под тачком 1.4. и 1.5. техничке спецификације захтијевао одређене максималне тежине магнета које имају за циљ искључиво ограничавање правичне и активне конкуренције, будући да овако постављени захтјев уговорног органа може испунити искључиво произвођач Philips, а за уређај Prodiva 15.T CX, а што жалилац доказује достављањем техничког листа овог уређаја. У прилогу жалбе жаилац доставља и исјечке техничких листова осталих свјетских произвођача, као што су Siemens, Canon и GE Health Care, а из којих произилази да ове ставке исти не задовољавају.

Жалилац наводи да тежина система нема апсолутно било какав значај у смислу клиничког квалитета апарата за сврху за коју се набавља, а то је снимање пацијента, нити таква тежина ограничава било какву употребу апарата у клиничком смислу, те да је то клинички апсолутно безначајна карактеристика, јер је кључно да подна конструкција просторије у коју се планира инсталирати апарат посједује довољну носивост и то ни у којем случају не би смјела бити ограничавајућа ставка у тендерској документацији, нарочито јер се у ставци 10. техничке спецификације "Обухваћене повезане услуге" захтијевају додатни грађевински радови, који такође могу подразумијавети и ојачање подне конструкције.

2. Да је уговорни орган под ставкама 1.6., 1.7., 1.8. и 1.9. техничке спецификације захтијевао гарантовану хомогеност магнетног поља, али да сваки произвођач мјери хомогеност магнетног поља својих апарата на начин који му одговара и у складу са својим методама, па је с тим у вези тешко и одредити која вриједност је најбоља. С тим у вези, жалилац истиче да методе могу бити веома различите за сваког произвођача, као нпр. мјерење ВРМС са методом веома високе прецизности у 24 равни, или 18 равни, или 32 равни, или са стандардном активном заштитом од 3 линеарна канала првог реда или нпр. 2 канала другог или трећег реда. Стога, сматра да је апсолутно неоправдано елиминисати било којег реномираног произвођача МРИ уређаја, због мале, готово незнатне разлике у хомогености магнетног поља (која је при томе мјерена различитим методама). У прилог напријед наведеном, Жалилац доставља исјечак техничког листа произвођача Philips Prodiva 15.Т СХ, а из којег са странице 7. произилази да напријед наведене ставке 1.6. до 1.9. испуњава искључиво овај произвођач. У прилогу доставља и исјечке техничког листа произвођача Siemens и GE Health Care, а из којих произилази да су разлике у хомогености врло мале, незнатне, па с тим у вези постављени захтјев уговорног органа у техничкој спецификацији има за циљ искључиво ограничавање правичне и активне конкуренције, а што је неприхватљиво.

3. Да је уговорни орган под тачком 1.11. техничке спецификације захтијевао да "Линија рубног поља (0.5 мТ) у аксијалној равни мах. 3.8 м.", што има за циљ искључиво ограничавање правичне и активне конкуренције, те да је свјетски признат стандард којим се воде сви водећи свјетски произвођачи мин. 4 м удаљености, а у конкретном случају је и потпуно ирелевантно да ли се ради о 4 м или 4,5 м, све док је загарантована удаљеност од најмање 4 м, јер иста представља свјетски признат стандард. Предње је нарочито ирелеватно, јер се минимална удаљеност може кориговати постављањем додатних жељезних "клинова" у процесу заштите (тзв. "схим-овања" система при инсталацији| и пуштању у рад РФ кавеза. У прилогу доставља технички лист произвођача Philips Prodiva, као доказ да је ова ставка техничке спецификације прилагођена наведеном произвођачу, чија линија рубног поља у аксијалној равни износи 3.5 м, а тражено је мах. 3.8 м. Наводи да остали свјетски произвођачи, као што су нпр. Canon, GE Health и Siemens, нуде уређај чија је линија рубног поља у аксијалној равни 4 м, што представља свјетски стандард, а што постављени захтјев уговорног органа чини дискриминаторним.

4. Да је уговорни орган под тачком 2.14. до 2.15. техничке спецификације захтијевао карактеристике: Вријеме понављања (ТР) и Трајање ехо времена (ТЕ) које нису значајне, нити исте доприносе приликом квантификације квалитете једног од МРИ апарата. ТР (вријеме понављања) и ТЕ (вријеме еха) су битни приликом Спин Ехо (СЕ) снимања и користе се за контролу контраста и пондерисања слике што опет има за резултат промјену контраста. Даље наводи да сваки МРИ апарат има своја јединствена рјешења како доћи до најбоље квалитете слике, па управо квалитет слике и детаљи на истој су кључне ставке техничке спецификације, а не вријеме понављања и трајање еха, јер се брзине истих мјере у мс (милисекундама), које људско око не може ни спознати, а ни разликовати. На крају наводи да се техничка спецификација прилагођава произвођачу Пхилипс.

5. Да је уговорни орган под тачком 4.4. техничке спецификације захтијевао сљедеће: "Висина пацијент стола потребна за скенирање: мах 85 цм", што ограничава правичну и активну конкуренцију, јер постављањем максималне одреднице од 85 цм, уговорни орган елиминише произвођаче чија висина пацијент стола прелази 85 цм, а што је апсурдно будући да већа висина пацијент стола представља предност, а неману.

Жалилац на крају сматра да је нарушен принцип једнаког третмана понуђача, да спецификација упућује на одређен производ, те предлаже да се поништи тендерска документација и обавеже уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе у износу од 1.111,50 КМ са ПДВ-ом и трошкове састава одговора на изјашњење у износу од 421,20 КМ са ПДВ-ом. У вези са исказаним трошковима жалилац прилаже Мишљење/тумачење Адвокатске коморе Федерације БиХ. Жалилац захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број 550/22 од 01.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа од 11.02.2022. године у којем спори изјашњење, а остаје у цијелости при изјављеној жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 106-1-1-839-3-162/21 од 24.12.2021. године;
- Тендерску документацију, број протокола: 7921/21;
- Изјашњење уговорног органа по жалби, број 550/22 од 01.02.2022. године;
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа од 11.02.2022. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган под тачком 1.4. и 1.5. техничке спецификације захтијевао одређене максималне тежине магнета које имају за циљ искључиво ограничавање правичне и активне конкуренције, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и приложене доказе.

Тачкама 1.4 и 1.5 техничке спецификације, које су саставни дио Анекса 1 тендерске документације прописане су следеће техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке:

"1.4. Укупна тежина склопа магнета-у раду (укључујући градијенте и завојнице, пацијент сто, електроника, хелијум и поклопце), мах 4000 kg.
1.5. Тежина магнета са хелијумом мах. 3000 kg."

Жалилац сматра да се прописаним техничким карактеристикама уређаја фаворизује произвођач Philips, односно уређај Prodiva 15.T CX, те да дефинисане карактеристике немају значај у смислу клиничког квалитета апарата за сврху за коју се набавља.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да жалилац селективно набраја три друга произвођача чији поједини уређаји не могу да испуне постављени захтјев, те да наведени произвођачи производе на десетине других врста уређаја од којих неки могу да

испуне постављени захтјев, а да постоје и други произвођачи магнетних резонанци као што су „United Imaging“ и „Fuji Film“. Као доказ да постоје уређаји који испуњавају постављени услов, уговорни орган наводи уређаје произвођача Siemens, модел „Magnetom Sola“, који са XQ градијентима тежи 2700 kg са хелијумом (прилаже технички лист), те модел „Magnetom FreeMax“ за који предлаже као доказ интернет страницу произвођача. Уговорни орган такође наводи да је тежина уређаја веома битна јер се поставља на спрату установе, те да постоје ограничења у погледу носивости пода.

Жалилац у одговору на изјашњење истиче да уговорни орган наводи моделе који могу испунити један захтјев из спецификација, али не могу кумулативно испунити све захтјеве, те да наводи произвођаче који немају сервисну United Imaging“ и „Fuji Film“, који немају сервисну подршку и продају у БиХ.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да је једно од основних начела, прописаних чланом 3. ЗЈН, начело активне и правичне конкуренције којом се прије свега обезбиједјује транспарентно и рационално коришћење јавних средстава. У поступку правне заштите уговорни орган је дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, те преузео одређене радње у поступку јавне набавке, како је то прописано чланом 102. Став (2) ЗЈН. Овај орган не спори чињеницу да уговорни орган не може у свакој конкретној ситуацији прилагодити техничке спецификације свим понуђачима на тржишту, имајући у виду оправдане потребе за конкретном набавком, али је дужан недвосмислено доказати постојање таквих чињеница. С тим у вези, уговорни орган не може ограничење у тежини уређаја правдати само чињеницом што се исти поставља на спрат установе, без прилагања доказа да постоје ограничења у погледу носивости пода, како се наводи у изјашњењу.

Даље, уговорни орган наводи да постоји конкуренција на тржишту, наводећи као доказ уређај произвођача Сименс, модел „Magnetom Sola“, који са XQ градијентима тежи 2700 kg са хелијумом, али овај орган из достављеног доказа није могао да утврди да ли именовани модел, поред захтјева из тачке 1.5, испуњава техничку карактеристику из тачке 1.4 техничких спецификација: „*Укупна тежина склопа магнета-у раду (укључујући градијенте и завојнице, пацијент сто, електроника, хелијум и поклопце), мах 4000 kg*“. Такође, уговорни орган наводи и други уређај произвођача Сименс, модел „Magnetom FreeMax“ за који предлаже као доказ интернет страницу произвођача. Међутим, уговорни орган се не може само позивати на одређене интернет странице без прилагања доказа (техничке документације или сл.) из којих овај орган недвосмислено може утврдити да предложени уређај испуњава спорне карактеристике, прије свега имајући у виду чињеницу да је документација, из које би се те чињенице могле утврдити, на страном језику.

Имајући у виду чињеницу да уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је прописао захтјеве из тачке 1.4 и 1.5 ТД, а у вези са максималном тежином уређаја, те да није доставио доказе из којих би се недвосмислено могло утврдити да постоји активна конкуренција на тржишту, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган под ставкама 1.6., 1.7., 1.8. и 1.9. техничке спецификације захтијевао гарантовану хомогеност магнетног поља чиме је ограничена конкуренција, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и приложене доказе.

Тачкама 1.6, 1.7, 1.8 и 1.9 техничке спецификације, које су саставни дио Анекса 1 тендерске документације прописане су следеће техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке:

"1.6. Гарантована мин, хомогеност магнетног поља унутар волумена сфере пречника 40 cm, мах. 1.2 ppm
1.7. Гарантована мин. хомогеност магнетног поља унутар волумена сфере пречника 30 cm, мах. 0.23 ppm
1.8. Гарантована мин. хомогеност магнетног поља унутар волумена сфере пречника 20 cm, мах. 0.07 ppm
1.9. Гарантована мин. хомогеност магнетног поља унутар волумена сфере пречника 10 cm, мах. 0.015 ppm".

Жалилац сматра да се прописаним техничким карактеристикама уређаја фаворизује произвођач Philips, односно уређај Prodiva 15.T CX, те да сваки произвођач мјери хомогеност магнетног поља својих апарата на начин који му одговара и у складу са својим методама, па је с тим у вези тешко и одредити која вриједност је најбоља. Такође прилаже техничке листове произвођача Siemens и GE Health Care, а из којих произилази да су разлике у хомогености врло мале, те сматра да је ограничена конкуренција.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да није ограничио понуђаче са врстом методе, врстом стандардне активне заштите или броја примјењених равни, тако да је само битно да се испуне задате вриједности. Такође истиче да није тачна чињеница да само уређај Prodiva 15.T CX испуњава постављени захтјев, те прилаже као доказ технички лист модела „Magnetom Sola" који испуњава постављени услов у вези са хомогености магнетног поља, а тврди и да остали уређаји на које се позива испуњавају овај услов.

У одговору на изјашњење жалилац наводи да тражена техничка карактеристика није уопште релевантна, те да је битно да уређај испуњава услове за његову клиничку употребу. Међутим, чињеницу да се ради о карактеристици која није уопште релевантна, жалилац није истицао у својој жалби, тако да овај орган не разматра овај дио жалбеног навода.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да уговорни орган правилно указује да није прописао коју методу понуђачи морају примјењивати у вези са резултатима за хомогеност магнетног поља, него да је битно да се постигну задате вриједности, што за овај орган није спорно јер жалилац не доказује супротно. Жалилац такође тврди да само уређај произвођача Philips, модел Prodiva 15.T CX испуњава постављени захтјев, али уговорни орган прилаже као доказ технички лист модела „Magnetom Sola" из којег се може утврдити да овај модел произвођача Сименс такође испуњава услов у вези са постављеним захтјевом, што жалилац не демантује у свом одговору на изјашњење.

Међутим, постављени услов се не може посматрати одвојено од услова из тачке 1.4 и 1.5 ТД, који је разматран у оквиру првог жалбеног навода. Наиме, уговорни орган је дужан доказати да постоји активна конкуренција на тржишту, односно да уређаји које наводи као доказ испуњавају кумулативно техничке карактеристике које су предмет првог и другог жалбеног навода, осим ако не докаже да због других објективних разлога није у могућности прописати другачије услове.

Имајући у виду везу између првог и другог жалбеног навода, те чињеницу да уговорни орган није доказао напријед наведене чињенице, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган под тачком 1.11. техничке спецификације захтијевао да "Линија рубног поља (0.5 мТ) у аксијалној равни мах. 3.8 м.", што има за циљ искључиво ограничавање правичне

и активне конкуренције, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и приложене доказе.

Тачком 1.11 техничке спецификације, која је саставни дио Анекса 1 тендерске документације прописане су следеће техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке:

"Линија рубног поља (0.5 mT) у аксијалној равни: мах. 3.8 m."

Жалилац тврди да је свјетски признат стандард, којим се воде сви свјетски произвођачи, минимално четири (4) метра удаљености, те наводи да је ово питање ирелевантно јер се удаљеност може кориговати постављањем додатних жељезних "клинова" у процесу заштите (тзв. "схим-овања" система при инсталацији| и пуштању у рад РФ кавеза).

Уговорни орган наводи да му није познато да постоји важећи свјетски стандард у вези са овом техничком карактеристиком, те да није ограничио могућност да понуђачи изврше корекцију рубног поља да би испунили услов.

Жалилац у одговору на изјашњење наводи да уговорни орган није техничком спецификацијом дефинисао да је дозвољено кориговање линије рубног поља шимовањем.

Као прво, жалилац се позива на признати свјетски стандард у вези са спорним условом, али не наводи о којем се стандарду ради, нити га конкретно именује, тако да је овај дио жалбеног навода неоснован.

Међутим, имајући у виду чињеницу да је уговорни орган дужан дати понуђачима потпуне информације о условима и поступку додјеле уговора, како је то прописано чланом 53. Став (1) ЗЈН, а како се корекција рубног поља тзв. схимовањем врши тек приликом инсталације и пуштања у рад, овај орган налази да је уговорни орган био у обавези предвидјети ову могућност тендерском документацијом, **тако да је овај жалбени навод основан**.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган под тачком 2.14. до 2.15. техничке спецификације захтијевао карактеристике: Вријеме понављања (ТР) и Трајање ехо времена (ТЕ) које нису значајне, нити исте доприносе приликом квантификације квалитете једног од МРИ апарата, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и приложене доказе.

Тачкама 2.14 и 2.15 техничке спецификације, које су саставни дио Анекса 1 тендерске документације прописане су следеће техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке:

"2.14. Вријеме понављања (TR) за 2D и 3D FFE/FLASH/SPGR секвенце, EP1 MAX. 3 ms, за низове са 128 пресјека

2.15. Трајање ехо времена (TE) за 2D и 3D FFE/FLASH/SPGR секвенце, EP1 од мах. 1.1 ms, за низове са 128 пресјека."

Жалилац тврди да прописане карактеристике нису значајне и не доприносе квалитету МРИ апарата, те да су битне приликом Спин Ехо (СЕ) снимања и користе се за контролу контраста и пондерисања слике, што опет има за резултат промјену контраста, те да се фаворизује уређаја произвођача Philips, модел Prodiva 15.T CX.

Уговорни орган у свом изјашњењу указује на контрадикторност навода жалиоца јер прво истиче да прописане карактеристике нису значајне, а потом наводи да су ипак битне приликом Спин Ехо (СЕ) снимања. Даље истиче да су снимања са ЕПИ секвенцама изузетно битна за неуро прегледе који статистички чине преко 60 % свих будућих прегледа МР уређајем, те да времена трајања и понављања ехоа су битна за наручиоца јер директно утичу на квалитет снимка али и дужину трајања комплетног МРИ прегледа.

Уговорни орган наводи и да су брзине трајања и времена понављања ехоа битни за наручиоца јер се они понављају велики број пута у току једног МРИ прегледа, тако да покушај жалиоца да релативизује тражени параметер не стоји, јер дужина трајања МР прегледа значајно опредељује квалитет понуђеног уређаја, његове перформансе, продуктивност, али и удобност и комфор пацијената.

У свом одговору на изјашњење жалилац наводи да на вријеме трајања прегледа утичу многи други фактори, те да је разлика у трајању прегледа занемарљиво мала.

Као прво, овај орган налази да жалилац спори дефинисану техничку карактеристику тврдећи да иста није значајна, а при том, у истом жалбеном наводу истиче да је карактеристика битна приликом Спин Ехо (СЕ) снимања и користи се за контролу контраста и пондерисања слике, што је несумњиво контрадикторан жалбени навод, имајући у виду да се спори прописивање овог услова. Са друге стране, уговорни орган указује на значај дефинисане техничке карактеристике, те њен утицај на квалитет снимка и дужину трајања прегледа, што жалилац и не спори, при том тврдећи да други фактори имају већи утицај на дужину прегледа.

Имајући у виду напријед наведено, а прије свега чињеницу да жалилац није доказао, нити учинио вјероватним своју тврдњу да дефинисани услов није од значаја за квалитет уређаја који је предмет набавке, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (3) ЗЈН, а при том сам истиче значај и функцију прописане техничке карактеристике, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган под тачком 4.4. техничке спецификације захтијевао сљедеће: "Висина пацијент стола потребна за скенирање: мах 85 цм", што ограничава правичну и активну конкуренцију, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и приложене доказе.

Тачком 4.4 техничке спецификације, која је саставни дио Анекса 1 тендерске документације прописане су следеће техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке:

"Висина пацијент стола потребна за скенирање: мах 85 ст".

Жалилац тврди да овако постављен услов ограничава конкуренцију јер елиминише произвођаче чија висина пацијент стола прелази 85 цм, а да је већа могућност кретања позитивна карактеристика, а не мана.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да није ограничио вертикално кретање стола, него је само одредио максималну висину стола потребну за скенирање, што правда безбједносним разлозима, односно могућношћу брзе интервенције од стране оператера и извлачењем пацијента у случају инцидентних ситуација.

У свом одговору на изјашњење жалилац наводи да ако се пацијент сто може подићи на 50 цм, али и на 100 цм, онда се и на тој висини може вршити скенирање, тако да је максимална допуштена кретња пацијент стола до 85 цм потпуно неприхватљива.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да жалилац спори „**висину пацијент стола**“, а не „висину пацијент стола **потребну за скенирање**“, што је предмет дефинисања овог услова. Уговорни орган правилно закључује да техничким спецификацијама није ограничено вертикално кретање пацијент стола. Тако, тачком 4.3 техничке спецификације прописина је минимална висина на коју се сто може спустити, док максимална висина кретања пацијент стола није одређена.

Како жалилац не спори максималну висину стола потребну за скенирање, нити чињенично стање темељи на ограничењу висине стола на којој се може вршити скенирање, **жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката дјелимично је усвојен у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 ЗУ 023495 16 У од 16.03.2018. године.

У складу са напријед наведеним, те чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Захтјев за накнаду трошкова састава Одговора на изјашњење од 11.02.2022. године, по пуномоћнику Санелу Незирићу, одбијен је из разлога што одговор на изјашњење није обавезан, нити га је овај орган захтјевао, из чега произилази да тражени трошкови нису нужни и оправдани, све у складу са чланом 105. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:
1. Адвокат Санел Незирић, Ла Беневоленција 2, 71000 Сарајево
2. ЈЗУ Болница „Свети Врачеви“ Бијељина, Ул. Српске војске 53, 76300 Бијељина
3. Евиденцији
4. а/а