BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-126-10/22
Sarajevo, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: ELCOM d.o.o. Tuzla, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering, broj: 2-2/2022 od 09.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke– Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, na osnovu čl.104 i čl. 111.stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1.Žalba Grupe ponuđača: ELCOM d.o.o. Tuzla, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke–Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za poretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Grupe ponuđača: ELCOM d.o.o. Tuzla, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering izjavio je žalbu broj: 2-2/2022 od 09.01.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj u žalbi ističe :

Žalbeni navod 1- Ponuda ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.Ponuđač nije upisao cijenu jedničnu ni ukupnu za sve pozicije Obrasca za cijenu ponude Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca), na stranici 697 ponude, za poziciju 1 koja se odosi na Nabavku i isporuku materijala, transport i skladištenje materijala, prefabrikaciju spool-ova prema odgovarajućim izomaterijama, izradu i montažu oslonaca, ugradnju I zavarivanje spoolova na gradilištu, kontrolu varova (100% NDT, 10% radiografija prema proceduri kontrole), montiranje prirubničkih spojeva i armatura, hidroprobu, bojenje cjevovda i oslonaca izradu atesta za prijem radova čija je procjena varova po prečnicima 12"=33; 4"=2; 2 %"=24; 1 %" =2; ponuđač nije upisao niti jediničnu niti ukupnu cijenu.
U prilogu dostavljamo ispis stranice 697 iz elektronske ponude ponuđača kao i fotografiju originala ponude ponuđača. U oba slučaja cijena nije upisana.
Poređenja radi ostali ponuđači popunili su Obrazac za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca), za poziciju 1:

- grupa ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla , TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering na stranici 1234 popunio je jediničnu i ukupnu cijenu u
- grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o., MIBRAL d.o.o., ELECTRA d.o.o. na stranici 214 popunio je jediničnu i ukupnu cijenu u Obrascu za cijenu ponude
- grupa ponuđača EURO BAU d.o.o. Živinice, ELKO-MARIĆ d.o.o., OBRT GRAMAL na stranici 197 popunio je jediničnu i ukupnu cijenu u Obrascu za cijenu ponude

Naprimjer za sličnu poziciju, Obrazac za cijenu ponude (Stranica 209 od 250 obrasca), na stranici 707 ponude, ponuđač Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd popunio je cijene, što potvrđuje da je znao da se sve cijene trebaju popuniti uključujući i poziciju 1 Obrazac za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca).

U prilogu dostavljamo ispis stranice 707 iz elektronske ponude ponuđača gdje je vidljivo da je jedinična cijena upisana.
U tenderskoj dokumentaciji na stranici 21 od 34 pod tačkom 8.4 navedeno je: „8.4. CIJENA PONUDE

8.4.1. Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim podacima koji su definisani u Aneksu 1 i Aneksu 2 tenderske dokumentacije, za svaki LOT ponaosob."

U Aneksu 2 navedeno je da će ponuda biti odbačena ukoliko cijena ne bude upisana za svaku poziciju:

„Napomena: 1. Cijene moraju biti jasno izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (i jedinična i ukupna), u suprotnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

Pored navedenog ponuđač na stranici 680 ponude u Obrascu za cijenu ponude stranica 182 od 250 nije upisao jediničnu cijenu.

Obzirom da ponuđač nije upisao cijene za sve stavke ponude, konkretno u Obrascu za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca), na stranici 697 ponude, za poziciju 1, kao i stranici 680 (stranica 182 od 250 obrasca), potrebno je ponudu ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod 2- Ponuda ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena ja sa manjom cijenom od stvarno ponuđene.

U ponudi ponuđača na stranici 494 u Obrascu za cijenu navedeno je da je ukupna cijena ponude ponuđača: 20.333.259,49 KM bez PDV

Računskom provjerom umnoška svih jediničnih cijena i količina ponude, utvrdili smo da je ukupna cijena ponude ponuđača: 22.107.014,38 KM bez PDV

Kao dokaz tome u prilogu žalbe dostavljamo ispis elektronske kalkukacije kao i samu kalkulaciju na CD-u gdje je moguće provjeriti tačnost ovog navoda. Dakle ponuda ponuđača je za 1.773.754,89 KM bez PDV veća od cijene navedene u Obrascu za cijenu, stoga je potrebno korigovati ekonomsku ocjenu ponuda ponuđača.

Žalbeni navod 3- 3.1. Ponuđač je dostavio potvrde koje se ne odnose na zahtjev tendera:

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili;

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala

Potvrde na stranicama 1136 i 1139 ponude ponuđača ne odnose ne na naprije traženi zahtjev.

Na potvrdama je navedeno da se iste odnose na ugovore za montažu cjevovoda, što je samo dio traženog zahtjeva.

Tenderom je jasno definsan zahtjev:

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;

Što se odnosi na kompletne terminale velikogabaritnih nadzemnih rezervoara

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili; Što se odnosi na sanaciju rafinerijskih postrojenja

• Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala Što se odnosi na sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu

Dostavljene reference na stranicama 1136 i 1139 ponude ponuđača se odnose samo na cjevovod koji se može svrstati od zadnju tačku zahtjeva „sistemi manipulacije za naftu" ali ne uključuju i „Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite".
Navedene reference se ne mogu uključiti pod Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate jer se ne odnose na kompletan terminal ili rezervoare niti Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja jer se ne odnose na kompletno postrojenje nego samo cjevovod, te reference ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača.

3.2. Ponuđač je dostavio potvrde koje ne sadrže obavezan podatak - mjesto izvršenja ugovora, što nije u skladu sa čl.48. st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH
Ured za razmatranje žalbi Rješenjem JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018 odbacio je ponudu kao neispravnu jer potvrda o dobrom izvršenju posla nije sadržavala izričito navedeno „mjesto izvršenja ugovora". Isti primjer može se pronaći u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2699-9/21 od 08.12.2021. godine.

Mjesto izvršenja ugovora nedostaje na potvrda na stranicama ponude 73, 78,81, 84, 93, 96,99,102, 104, 106, 108,110,112, 114, 116,118, 120,122,124,126, 128 i 130, te iste ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača.

3.3. Ponuđač je dostavio potvrde koje sadrže podatake o u dijelu pojedinih članova koji su učestvovali u realizaciji
Na stranici 1149 ponude ponuđača dostavljena je potvrda o dobrom izvršenju posla koje je izvršen od strane grupe ponuđača Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, Bokirus - Moskva Inženjering d.o.o. Beograd (Novi Beograd) MPP Jedinstvo ad Sevojno. Navedena potvrda ne sadrži podatke o udjelima pojedinog člana konzorcija, te nije moguće utvrditi iz dokumenta potvrde vrijednost ugovora koju je realizovao Feromont Inženjering d.o.o. Beograd.
Ponuđač je na stranicama od 1153 do 1167 dostavio ugovore o konzorciju, međutim ponuđač nije dostavio izjavu privrednog subjekta Feromont Inženjering d.o.o. Beograd o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Dakle ponuda ponuđača ne sadrži dokument / izjavu kojom Feromont Inženjering d.o.o. Beograd potvrđuje vrijednost učešća u realizaciji predmetnih ugovora kao i dokaze da obezbijedi potvrde sa podacima o svom učešću. Sami dokumenti konzorcijalni ugovori ne potvrđuju učešće Feromont Inženjering d.o.o. Beograd u navedenim iznosima, jer kako se može vidjeti potpisano je više aneksa na konzorcijalni ugovor te sam konzorcijalni ugovor kao takav nije dovoljan dokaz. Ponuda ne sadrži niti dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.*U mišljenju Agencije za javne nabavke broj 04-2-1-2065-2/18 od 28.06.2018 godine se između ostalog navodi da: „Ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz o uredno izvršenim ugovorima i taj dokaz se dostavlja u formi liste ili spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz gore navedenog se zaključuje da iz potvrde koju je izdala druga ugovorna strana, mora biti vidljivo o kojoj je vrijednosti ponuditelj realizirao ugovor kao član skupine ponuditelja."*
Isti stav potvrdio je Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-01-07-1-2449-9/21 od 29.09.2021.

3.3 Ponuđač je dostavio potvrde koje nisu original ili ovjerena kopija
Pečat na potvrdi na stranici 131 je kopija u boji a ne original ili ovjerena kopija kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da potvrde na stranicama 70,87,90,1143 i 1146 ponude nisu dovoljne za ispunjavanje zahtjeva od 17.000,0000,00 KM, potrebno je ponudu ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod 4- Na stranici 786 ponude (u prilogu žalbe je fotografije stranica 786,787 tj. folije u kojoj je dostavljena garancija) ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora kao i između otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle, garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na stranama ima manje naljepnice a sa obje strane kao i u sredini velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Garancija dakle nije zatvorena. Nadalje, pečat koji se nalazi na naljepnici kojom je zatvorena folija, ne prelazi dijelom na foliju te je moguće, bez da bude vidljivo, odlijepiti naljepnicu i otvoriti foliju te manipulisati s garancijom, a što nije u skladu sa propisima o načinu dostave garancije a što potvrđuju i ranija Rješenja URŽa- npr. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09 2020 godine, zatim Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine, zatim Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine, te Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.godine.
Obzirom da ponuđač nije dostavio garanciju na propisan način, u zatvorenoj foliji, potrebno je odbaciti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod 5- Ponuda ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u skladu sa Tč.7.4. TD.

5.1. Ponuđač nje dokazao da ima na raspolaganju dipl. inžinjer građevine minimalno dva (2) izvršioca

Za lice Zvonimir Marinčić, dipl. inžinjer građevine na stranici 945 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva izdato od Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Soijalističke Republike BiH 1989 godine na kojem je navedeno: „Na osnovu člana 30 Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH14/81 Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove izdaje Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva po programu koji je propisan Pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva dana 26.6.1989. godine pred Komisijom za polaganje stručnih ispita i prema ocjeni komisije."Dakle dostavljeni dokument održava stručnost lica u odnosu na propise i zahtjeve Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH 14/81, koji danas nije na snazi.Žalitelj se poziva na člana 117 Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH", broj 2/06,72/07,32/08,4/10,13/10 i 45/10) navedeno je:

"Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje važiti Zakon o prostornom uređenju ("Službene novine Federacije BiH", broj52/02)."VI. OSLOBAĐANJE OD POLAGANJA STRUČNOG ISPITAČlanak 27.

1.) Od polaganja stručnog ispita oslobađaju se doktori nauka i magistrinauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja

(2) Zahtjev za oslobađanje od polaganje stručnog ispita podnosi se Ministarstvu

(3) Kandidat u prijavi za oslobađanje od polaganja stručnog ispita navodi oblast, odsjek ili smjer.

(4) Uz prijavu za oslobađanje od polaganja stručnog ispita prilaže se:

a) ovjerena kopija diplome dodiplomskog studija;

b) ovjerena kopija diplome postdiplomskog studija;

c) kopija magistarskog ili doktorskog rada na jednom od službenih jezika u Bosni Hercegovini i

d) federalna pristojba.

Iz navedenog možemo zaključiti da se pojam stručni ispit odnosi na dokument koji potvrđuje osposobljenost lica u odnosu na zahtjeve koje propisuje regulative Bosne i Hercegovine u sadašnjem trenutku. Kako je vidljivo iz pravilnika, znanje se ocjenjuje u odnosu na "važeće tehničke propise, standarde i usvojene normative " kao i opće znanje u pogledu "a) Osnove ustavnog uređenja BiH; b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH; c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine," i to u sadašnjem trenutku.Od polaganja stručnog ispita lica mogu biti oslobođena i to isključivo "doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja" o čemu Ministarstvo po zahtjevu lica donosi "rješenje"

Dakle, lice Zvonimir Marinčić, dipl. inžinjer građevine ne posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu u pogledu regulative koje donijelo Federalno ministrastvo prostornog uređeja a na čija ovlaštenja se u kasnijem tekstu tenderske dokumentacije ugovorni organ poziva. Za isto lice je na stranici 943 nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina a koje je traženo tenderskom dokumentacijom

5.2. Ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju dipl. Inžinjera arhitekture, minimalno Jedan (1) izvršilac

Za lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture na stranici 951 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva izdato od Republički Komitet za urbanizam građevinarstvo stambene i komunalne poslove Socijalističke Republike BiH 1984 godine na kojem je navedeno-„Na osnovu člana 30 Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH14/81 Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove izdaje Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva... po programu koji je propisan Pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva dana 6.11.1984 godine pred Komisijom za polaganje stručnih ispita i prema ocjeni komisije."Dakle dostavljeni dokument održava stručnost lica u odnosu na propise i zahtjeve Pravilnika o stručnim ispitima iz oblast, urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH 14/81, koji danas nije na snazi. Jednako kao za ranije citirani navod Dakle, lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture ne posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu u pogledu regulative koje donijelo Federalno ministrastvo prostornog uređeja a na čija ovlaštenja se u kasnijem tekstu tenderske dokumentacije

ugovorni organ poziva. Za isto lice je na stranici 950 nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina a koje je traženo tenderskom dokumentacijom.

5.3. Ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju građevinski tehničar, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima poslovođe građevinskih radova
Na stranicama 953 i 958 za lica Božo Pušić i Dragan Ćorić nije vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe građevinskih radova - najmanje pet (5) godina.

5.3. Ponuđač niie dokazao da ima na raspolaganju vozač jedan (1) izvršilac
Na stranicama 1016 i 1019 vidljivo je da za lica Goran Vidačak i Zovko Miro nije dostavljen dokaz o položenom državnom ispitu za vozača motornih vozila već samo vozačka dozvola što nije dovoljan dokaz osposobljenosti.

Žalbeni navod 6. Ponuda ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.U okviru dokumentacije koja je dostavljena nakon odluke o izboru ponuđača, ponuđač nije dostavio Uvjerenje Općinskog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini za člana konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko.Ponuđač je za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd dostavio dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, tj. nakon roka za dostavu ponuda, ali na dokumentu nije vidljivo da je član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponuda bio je 10.08.2021.godine."

Žalbeni navod 7. Ponuđač je na stranici 795 ponude dostavio dokumentaciju za člana grupe Bosna-S d.o o Sarajevo Na stranici 798 nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u Ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa" Punomoć je dao direktor Adnan Ibišević.Na stranici 800 i 815 dostavljene su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene na način da izjavu daje lice Adnan Ibišević, dakle direktor, dok je potpis na izjavama od lica Ahmetašević Vildan Ponomoć na stranici 798, ne ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da može u ime lica Adnan Ibišević davati izjave već da izjave moze davati u ime firme Bosna-S d.o.o. Sarajevo, te su izjave trebale biti popunjene na način da iste glase:„Ja niže potpisani Vildan Ahmetašević,...." i svi podaci se trebaju odnositi na lice Vildan Ahmetašević te potpis na kraju izjave treba biti od Vildan Ahmetašević, jer je direktor ovlastio lice Vildan Ahmetašević da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo ali ne i za njegovo ime. Vildan Ahmetašević nije imao ovlaštenje da može u ime lica Adnan Ibišević davati izjave. Obzirom na naprijed navedeno ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljva.U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d o o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o Zemca, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd odbaciti kao neprihvatljvu te ugovor dodijeliti jedinom ponuđaču koji dostavio prihvatljuvu ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla , TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanji TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering pri čemu je ugovorni organ ocjenom ponude ponudu ELCOM đ.o.o. Tuzla , TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d o o za građevinarstvo i inžinjering ocijenio prihvatljivom i nije odbacio

zbog cijene koja je kao i cijena izabranog ponuđača preko budžeta nabavke, potvrđujući da je ponuda i cjenovno prihvatljiva."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalbeni navod 1. Što se tiče žalbenih navoda vezanih za popunjavanje Aneksa 2., stranice 680, 697 i 707 predstavljaju sadržaj/opis radova koju samim tim nije trebalo popunjavati a opisane jedinične stavke sa upisanim jediničnim cijenama se nalaze na stranicama 693 (stavke 2-14), 705 (stavke 2-11) i 713 (stavke 2-9).

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 2. Žalitelj se potrudio kontrolirati predmjer i predračun radova Ponude izabranog Konzorcija. Međutim, radi se o obimnom poslu, pogotovu kad se radi o ovakvim, složenim projektima, gdje je zastupljen veliki broj radova, odnosno stavki po radovima i gdje je nastanak manjih propusta pri umnošcima, zbarajanju te zaokruživanju u predmjeru radova realno moguća, a obzirom da u strukturi predmjera radova neizbježno se ponavljaju pojedini sadržaji i iznosi, na što treba obratiti posebnu pažnju. Žalitelj navodi u ovom žalbenom navodu da je računskom provjerom umnožaka svih jediničnih cijena i količina ponude te njihovim zbrajanjem, iskazao veću vrijednost od stvarne, prikazane vrijednosti u ponudi izabranog Konzorcija u vrijednosti većoj za 1.773.754, 89 KM od ponuđene cijene. Ovaj Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Kontrolnim uvidom u Ponudu izabranog Konzorcija i predmetni žalbeni navod, utvrđeno je da je Žalitelj duplirao iznose tokom obračuna iz Aneksa 2 i to kako slijedi:,

A) -Primjera radi, na stranici 680 - „Opis materijala, opreme i radova" nalazi se opis radova sa ukupnom vrijednosti tih radova od 933.330,20 KM,

a na stranici 693 se nalazi Rekapitulacija sa „Opisom materijala, opreme i radova" gdje je uračunata cijena demontaže u iznosu od 46.881,09KM i PONOVNO cijena radova u iznosu od 933.330,20 KM, što je ukupno 980.211,29KM.

Dakle, Žalitelj je pogrešno zaključio/shvatio, da se radi o zasebnim stavkama, te dobio sljedeći račun stranica 680: 933.330,20 KM (opis radova) + stranica 693 Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", 46.881, 09 KM (demontaža) + 933.330,20 KM (radova).

Naime, bilo je potrebnio uvažiti samo izračun sa stranice Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", str. 693, te pravilni prikaz izračuna za ove radove glasi: 46.881.09 KM + 933.330,20 KM (rekapitulacija montaže i radova).

Ponavljamo, radi se o tome da su iz dvije stranice 680 i 693, 2x zbrajan isti iznos od 933.330, 20, KM.Zaključno, jasno je i vidljivo da u dostavljenom prilogu Žalbe na CD-u (ime fajla: 5. Kalkulacija ponude Termoelektro d.o.o. Brčko) sam Žalitelj je uočio navedene nepravilnosti, odnosno izrazio sumnju te konstaitra/napominje u retku 2469 navedenog tablice, odnosno priloga, sljedeće;

„EC_17:

NEMA KOLIČINA, NEMA CIJENA ALI NAPISAN RUČNO IZNOS 933.330.20KM U KOLONU UKUPNO."

Trebalo je uzeti u izračun samo stranicu br. 693.

Str. 693	
demontaža	46.881,09
radovi	933.330,20
Ukupono	980.211,29
a ne plus:	980.211,29
	1.960.422,58

B) Isti problem je ponovljen i u sljedećoj situaciji:

- na stranici 707 - „Opis materijala, opreme i radova" nalazi se opis radova sa ukupnom vrijednosti tih radova od 895.847,20 KM,

a na stranici 713 se nalazi Rekapitulacija sa „Opisom materijala, opreme i radova" gdje je uračunata cijena demontaže u iznosu od 63.463.26KM i PONOVNO cijena radova u iznosu od 895.847,20 KM, što je ukupno 959.310,46 KM.

Dakle, Žalitelj je pogrešno zaključio/shvatio, da se radi o zasebnim stavkama, te dobio sljedeći račun stranica 707: 895.847,20 KM (opis radova) + stranica 713 - Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", 63.463, 26 KM (demontaža) + 895.847,20 KM (radova).

Naime, bilo je potrebno uvažiti samo izračun sa stranice Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", str. 707, te pravilni prikaz izračuna za ove radove glasi: 63.463,26 KM + 895.847,20 KM (rekapitulacija montaže i radova).

Ponavljamo, radi se o tome da su iz dvije stranice 707 i 713, 2x zbrajan isti iznos od 895.847,20 KM.

Trebalo je uzeti u izračun samo stranicu br. 713.

str. 713	
demontaža	63.463,26
radovi	895.847,20
Ukupno	959.310,46
a ne plus:	959.310,46
	1.918.620,92

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 3. Žalitelj u svom žalbenom navodu 3.1. navodi da se potvrde na stranicama 1136 i 1139 ponude izabranog konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko ne odnose na traženi zahtjev iz tačke 7.4.1. a) TD. Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim jer je iz same specifikacije radova vidljivo da se radi o sličnim ili istim poslovima koje su predmet nabavke odnosno obuhvataju opseg radova na rafinerijskim postrojenjima kao što i sam žalitelj navodi da se ovakvi radovi mogu svrstati u dio traženih sličnih ili istih radova predmetnom tenderskom dokumentacijom „sistemi manipulacije za naftu". Ovakvi žalbeni navodi su kontradiktorni obzirom da i sam žalitelj priznaje da obuhavata stavku iz zahtjeva tenderske dokumentacije te Ugovornom organu nisu jasne ovakve konstatacije žalitelja.

Žalitelju u žalbenom navodu 3.2. navodi da je ponuđača dostavio potvrde koje ne sadrže podatak o mjestu izvršenja ugovora je također neosnovan jer je iz potvrda koje je priložio izabrani konzorcij Termoelektro d.o.o. Brčko apsolutno vidljivo mjesto izvršenja „Rafinerija

ulja" a.d. Modrica mjesto Modriča kao i sama adresa Investitora što znači da navedena potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Za dio navoda koji se tiče potvrde člana konzorcija Feromont inžinjering d.o.o. Beograd gdje žalitelj navodi da se ne zna koliki je pojedinačni udio člana konzorcija Feromont inžinjering d.o.o. Beograd u izvršenju ugovora koji je bio predmet nabavke Ugovorni organ odbacuje kao potpuno neosnovanog jer je u ponudi izabranog konzorcijuma na stranicama 1153 i 1154 priložen konzorcijalni ugovor u kome se tačno navodi u članu 6. pomenutog ugovora udio od 90% člana konzorcija Feromont inžinjering d.o.o. Beograd.Izabrani konzorcij na čelu sa Termoelektro d.o.o. Brčko kumulativno su dostavili i više nego što je traženo potvrda za dobro izvršenje ugovora gdje potvrde od člana konzorcija Feromont d.o.o. Beograd koje se nalaze na stranicama 1136, 1139, 1143, 1146, 1149 i 1153 ispunjavaju tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije u iznosu od 17.000.000,00 KM bez PDV-a, te na osnovu toga ispunili su tražene zahtjeve iz predmetne Tenderske dokumentacije.

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 4. Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da Garancija za ozbiljnost ponude nije propisno zapakovana je apsolutno netačno i Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim. Bankarska garancija za ozbiljnost ponude je upakovana i zatvorena shodno Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenje ugovora te je istu praksu pakovanja potvrdio Sud BiH Broj. S1 3 U 031251 19 U Sarajevo, 07 .07.2020. godine:

„Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje Žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1 -765-7118 od 22.11.2018. godine usvojena je kao djelimično osnovana Žalba broj: 41105117 ponuđača „SAS" d.o.o. Priboj i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-27712017-16 od 05.05.2017. godine ugovornog organa Javni fond za dječiju zaštitu Bijeljina, u postupku javne nabavke „Nabavka usluga vanlinijskog prevoza učesnika u projektu-socijalizacija djece Republike Srpske" i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je,usvojen kao osnovan zahtjev Žalitelja za nakandu troškova sastava Žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu u visini od 405,75 KM odbija kao neosnovan i nalaže se ugovornom organu da navedene troškove u iznosu od 614,25 KM, nadoknadu u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodii da je tuženi prilikom donošenja osporenog rješenja postupio u suprotnosti sa članom 62.ZUJS-a. Ukazuje da je odredbom člana 3. stav 1. Pravilnika o obrascu garancije za ozbiljnost ponude i garancije za izvršenje ugovora defmisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Ističe da je garanciju dostavio na način da je foliju na vrhu zatvorio naljepnicom i na istu stavio pečat, te da niti Pravilnik, niti Zakon ne propisuju da pečat mora da pokriva jedan dio naljepnice i jedan dio folije, pa je nejasno kako je tuženi izveo ovakav zaključak. Smatra daje garancija dostavljena u skladu sa zakonom, te da se ista može naplatiti, čime je ostvarena svrha i cilj načina pripreme i dostavljanja garancije. Ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da se garancija obezbjeđuje identično kao ponuda, obzirom da je zakonodavac donio Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnik o obrascu garancije za ozbiljnost ponude i garancije za izvršenje ugovora. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno

rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te da se obaveže tuženi da tužitelju nadoknadi troškove postupka.U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje Žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. u vezi sa članom 63. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispoziťrvu presude iz sljedećih razloga:

Presudom Suda BiH, broj:S1 3 U 025498 17 U od 16.10.2018. godine, usvojena je tužba tužitelja, poništeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje Žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-01-07-1-211-10117 od 01.06.2017. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da, suprotno obrazloženju osporenog rješenja, u konkretnom slučaju tužitelj dostavio garanciju u prozirnoj foliji sa preklopom, daje sastavni dio ponude koja je pravilno uvezana, garancija nije oštećena, niti probušena na bilo koji način, a sadrži i naljepnice sa otiskom-pečata na preklopu, odnosno spoju osnovne stranice i preklopa.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 025498 17 U od 16.10.2018. godine poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje Žalbi BiH je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je zaključio da je tužitelj propustio da garanciju za ozbiljnost ponude dostavi u skladu sa članom 58. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Ovakav zaključak tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nije pravilan i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj.29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, što je iz utvrđenih čnjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poniSšiti i predmet vratit u tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi određeno i donijeti novi konačni upravni akt."

I svega prethodno navedenog i ove žalbene navode Ugovorni organ smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 5. Žalbeni navodi žalitelja gdje tvrdi da izabrani konzorcij nije ispunio zahtjeve tražene tačkom 7.4.1. TD Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim i također smatra da je dostavio sve dokaze kako je i traženo TD-ijom. Naime dostavljene Diplome i Uvjerenja o položenim stručnim ispitima po pozicijama koje osporava žalitelj su vjerodostojne i ovjerene od nadležnog organa. To što neki zakon prestaje važiti ne znači da su i zvanja i stručnosti stečene prestale važiti. Izabrani konzorcij je dostavio potvrde iz kojih se vidi da su Zvonimir Marinčić, Jadranka Senkić, Željko Jurić, kao i za Božu Pušića i Dragana Ćorića učestvovali na poslovima naznačenim u potvrdama 5 godina čime su dokazali i ispunili uvijet tražen za te pozicije. Što se tiče navoda 5.3. a koji se tiče nedostavljanja

dovoljno dokaza o osposobljenosti vozača, Ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je izabrani konzorcij za poziciju vozača dostavio diplome trećeg stepena gdje se jasno vidi stečeno obrazovanje tog stupnja, a sve u skladu sa članom 9. Zakonom o cestovnom prijevozu BiH, a koji je usklađen sa Direktivo EU 2003/59/EZ, u kojem se navodi:

Članak 9.

Motornim vozilom kojim se obavlja prijevoz može upravljati osoba koja ispunjava uvjete utvrđene propisima o sigurnosti prometa na cestama. Osoba iz stavka 1. ovog članka mora imati i:

najmanje III. stupanj stručne spreme za zanimanje - vozač motornog vozila ili certifikat o stručnoj osposobljenosti za vozača motornog vozila transportnog operatora, i manje od 65 godina starosti.

Odredbe stavka 2. ovog članka glede stručne spreme ne primjenjuju se na uposlenike, koji u svezi s obavljanjem poslova svog radnog mjesta, izuzev poslova iz djelatnosti prijevoza i rent-a-car prijevoza kada se vozilo iznajmljuje s vozačem, upravljaju motornim vozilom za koje je potrebna vozačka dozvola za "B" kategoriju.

Odredbe stavka 2. ovog članka glede starosnog ograničenja, ne primjenjuju se za osobe koje upravljaju motornim vozilom „B" kategorije i obavljaju prijevoz za osobne potrebe.

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 6. Tvrdnja žalitelja u žalbenom navodu 6 (šest) da izabrani konzorcij u okviru dokumentacije koja je dostavljena nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio Uvjerenje Općinskog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojem je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju i prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH za člana konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko nije tačna, te Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, na protokol Ugovornog organa je stigla pomenuta dokumentacija u kojoj je priloženo Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine i Potvrda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH Broj: 096-0-RegZ-21-001654 od 23.07.2021. godine koji je sud po mjestu registracije, a gdje se jasno navodi da „Termoelektro" nije kažnjavano za profesionalni prekršaj u proteklih 5 godina, te da nije pravosnažno osuđivano u krivičnom postupku za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu sa važećim propisima u BiH.A kada je u pitanju dio navoda gdje žalitelj osporava datum dokumenta izdat od Ministarstva finansija Poreske uprave 15.11.2021 za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd navodeći da na taj način nije dokazao ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama na dan dostavljanja ponuda Ugovorni organ smatra neosnovanim jer je predmetnom TD-ijom tačka 7.1. traženo:

7.1.2. U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 7.1.1 od a) do d), ponuđač je dužan da dostavi popunjenu, potpisanu i kod nadležnog organa (organ uprave ili notar ili drugi organ nadležan za ovjeru potpisa) ovjerenu Izjavu o ispunjenosti navedenih uslova. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije i ne može biti starija od datuma objave Obavještenja za predmetnu nabavku na portalu javnih nabavki. 7.1.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor u ovom postupku javne nabavke, dužan je dostaviti sljedeće dokumente (original ili ovjerenu kopiju) u svrhu dokazivanja vjerodostojnosti činjenica datih u Izjavi iz

tačke 7.1.2., i to: a) uvjerenje nadležnog suda i Suda BIH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je ponuđač registrovan, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje; d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke c) i d) ugovorni organ prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza, uz dostavljanje potvrde od strane poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. 7.1.4. Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan da dostavi u roku od pet (5) dana, od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog organa, najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača do 15:00 sati, radnim danima, te za Ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslani. Dokazi, odnosno dokumenti ili uvjerenja navedeni u točki 7.1.3., koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala, koji ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, ali mogu biti biti mlađi od roka za predaju ponude. Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu dostavljanja ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.Dostavljanjem, popunjavanjem i od nadležnog organa ovjeravanjem Aneksa 5, odnosno Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama na strani 1126 Ponude izabranog konzorcija dokazuje da je u trenutku otvaranja ponuda član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao tražene uslove i u ostavljenom zakonskom roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je dostavio dokument koji prema gore navedenom dijelu TD-Ije može biti mlađi od datuma dostavljanja ponuda.
Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 7. Na stranicama broj 798, 799, 800 i 815. ponude izabranog Konzorcija na čelu sa liderom „Termoelektro" d.o.o. Brčko, nalaze se izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45 i 52 ZJN, ovjerene i opečećene od nadležnog organa, kao i punomoć koju je dao direktor člana konzorcija Bosna-S d o o Sarajevo Adnan Ibišević zaposleniku Vildanu Ahmetaševiću na osnovu koje su Izjave potpisane U pomenutoj punomoći vidi se da je lice Vildan Ahmetašević opunomoćenik ovlašten:

- davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te iste ovjeriti kod nadležnog organa,

  Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ žalbeni navod 7 smatra neosnovanim."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da ponuda ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.Ponuđač nije upisao cijenu jedničnu ni ukupnu za sve pozicije Obrasca za cijenu ponude Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca), na stranici 697 ponude, za poziciju 1 koja se odosi na Nabavku i isporuku materijala, transport i skladištenje materijala, prefabrikaciju spool-ova prema odgovarajućim izomaterijama, izradu i montažu oslonaca, ugradnju I zavarivanje spoolova na gradilištu, kontrolu varova (100% NDT, 10% radiografija prema proceduri kontrole), montiranje prirubničkih spojeva i armatura, hidroprobu, bojenje cjevovda i oslonaca izradu atesta za prijem radova čija je procjena varova po prečnicima 12"=33; 4"=2; 2 %"=24; 1 %" =2; ponuđač nije upisao niti jediničnu niti ukupnu cijenu.

Naprimjer za sličnu poziciju, Obrazac za cijenu ponude (Stranica 209 od 250 obrasca), na stranici 707 ponude, ponuđač Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd popunio je cijene, što potvrđuje da je znao da se sve cijene trebaju popuniti uključujući i poziciju 1 Obrazac za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca).

Pored navedenog ponuđač na stranici 680 ponude u Obrascu za cijenu ponude stranica 182 od 250 nije upisao jediničnu cijenu.

Obzirom da ponuđač nije upisao cijene za sve stavke ponude, konkretno u Obrascu za cijenu ponude (Stranica 199 od 250 obrasca), na stranici 697 ponude, za poziciju 1, kao i stranici 680 (stranica 182 od 250 obrasca), potrebno je ponudu ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ocijeniti kao neprihvatljivu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi.....“ Što se tiče žalbenih navoda vezanih za popunjavanje Aneksa 2., stranice 680, 697 i 707 predstavljaju sadržaj/opis radova koju samim tim nije trebalo popunjavati a opisane jedinične stavke sa upisanim jediničnim cijenama se nalaze na stranicama 693 (stavke 2-14), 705 (stavke 2-11) i 713 (stavke 2-9).Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 8.4. Tenderskog dokumenta, Cijena ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim podacima koji su definisani u Aneksu 1 i Aneksu 2 tenderske dokumentacije, za svaki LOT ponaosob."

U Napomeni Aneksa 2, Tenderskog dokumenta, propisano je:
*„Cijene moraju biti jasno izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (i **jedinična i ukupna**), u suprotnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."*

Uvidom u ponudu izabrnog ponuđača V dio- Sistem vatrodojave i zaštita od požara na stranici 697. u dijelu opisa stavke je navedeno: Ovaj predmjer i predračun cjevovodnog materijala i radova postrazumjeva sljedeće aktivnosti: Nabavku i isporuku materijala, transport i skladištenje materijala, prefabrikaciju spool-ova prema odgovarajućim izomaterijama, izradu i montažu oslonaca, ugradnju 1 zavarivanje spoolova na gradilištu, kontrolu varova (100% NDT, 10% radiografija prema proceduri kontrole), montiranje prirubničkih spojeva i armatura, hidroprobu, bojenje cjevovda i oslonaca izradu atesta za prijem radova čija je procjena varova po prečnicima 12"=33; 4"=2; 2 1/2"=2; 2"=24; 1 ½" =2;

Polazeći od navoda žalitelja da izabrani ponuđač nije popunio sve stavke iz Obrasca tačnije da nije popunio stavku na stranici 697.ponude, ovaj organ ističe da sagledavši Obrazac za cjenu u cjelini nesporno je pravilno izveden zaključak da na stranicama 680, 697 i 707. Ponude, Ugovorni organi nije naveo jedinicu mjere niti količinu radova i isti obrazac ne predstavlja obavezu obračuna prilikom izvođenja radova jer nema izražene jedinice mjere niti količine.

Naime na svim stranicama ugovorni organ navodi isti tekst, koji po svojim obilježjima predstavlja upućujući/instruktivni sadržaj radi lakše pripreme šta navedeni dio koji slijedi podrazumijeva i uključuje:

Ovaj predmjer i predračun cjevovodnog materijala i radova podrazumjeva sljedeće aktivnosti: Nabavku i isporuku materijala, transport i skladištenje materijala, prefabrikaciju spool-ova prema odgovarajućim izomaterijama, izradu i montažu oslonaca, ugradnju I zavarivanje spoolova na gradilištu, kontrolu varova (100% NDT, 10% radiografija prema proceduri kontrole), montiranje prirubničkih spojeva i armatura, hidroprobu, bojenje cjevovda i oslonaca izradu atesta za prijem radova čija je procjena varova po prečnicima:
Na strani 680 se navode prečnici
12"=70;8"=116, 6"=432;4"=365;3"=562;2 ½"=22"=155; 3/4"=48
Na strani 697 se navode prečnici
12"=33; 4"=2; 2 1/2"=2; 2"=24; 1 ½" =2;
Na strani 707 se navode prečnici
12"=79; 10"=106;8"=143;6"=14;4"=16;3"=32

Daljnjim uvidom ovaj organ je utvrdio da navedeni tekst sa stranice 680. Ponude, predstavlja informaciju o procjenjenoj količini varova koje ponuđači prilikom izrade kalkulacije na stranicama od 681. do 692. Ponude, trebaju uzeti u obzir. Dalje stranica 697 predstavlja informaciju o procjenjenoj količini varova koje ponuđači prilikom izrade kalkulacije na stranicama od 698. do 706 ponude trebaju uzeti u obzir, a stranica 707.ponude

predstavlja informaciju o procjenjenoj količini varova koje ponuđači prilikom izrade kalkulacije na stranicama od 708. do 715.ponude uzimaju u obzir.

Navedeno posebno zbog činjenice da na spornim stranicama 680, 697 i 707. ponude, Ugovorni organi nije naveo jedinicu mjere niti količinu radova, već opisni sadržaj kojim se upućuje na bliža obilježja koje radnje i aktivnosti trebaju biti uključene/obuhvaćene, da bi se navedeni zahtjev cjelovito obuhvatio i realizovao, s obzirom da navedeni opisni dio predstavlja bližu informaciju i kao takav može predstavljati samo deskriptivan sadržaj, a ne i da je istim nametnuta obaveza da se istodobno i ispune ostali elementi/jedinica mjere,količina cijena.../, kada u navedenom dijelu zahtjev za ostalim elementima/poljima nije niti izričito postavljen, nit je to bila izričita namjera izuzev da se ponuđačima omogući nesmetana priprema dijela tehničke specifikacije, usljed složenosti i obimnosti zahtjeva koji se postavljaju s tim u vezi.

Stoga, kako i ugovorni organ navodi i ovaj organ shodno stanju stvari zaključuje da su navedene stranice informativnog /upućujućeg karaktera a što dodatno potvrđuje i sadržaj koji potom slijedi, a kojim su pojedinačne stavke daljnje razrađene u okviru podnaslovljenih skupina, kako slijede:

2. Cjevovodi
3. Armature
4. Fazonski komadi
5. Prirubnice
6. Zaptivači
7. Vijci
8. Ostalo
9. Zaptivači
10.Start up

Prednje navedeni podnaslovi koji čine podnaslovljenu homogenu grupu ,sadržavaju daljnju razradu niza podstavki koje obuhvataju zatražena polja- jedinicu mjere, količinu, jediničnu i ukupnu cijenu po svakoj stavci ponaosob a što je navedeno nesporno provjerljivo u sadržaju ponude predmetnog ponuđača, koji je shodno tako zadatim zahtjevima na stranicama svoje ponude/od 698 do 704. ponudio sve elemente ispunivši zahtjevana polja, svake stavke ponaosob, sve u okviru prednje označenih podnaslova.

Nadalje,rekapitulacija koja je potom data na strani 705. predmetne ponude,objedinjuje sve navedene podnaslove/kako su prednje navedeni/,uključujući i njima pripadajuće stavke sa jasno unesenim obaveznim elementima-jedinicu mjere, količinu, jediničnu i ukupnu cijenu/,a čime se nesporno potvrđuje i dokazuje da je za svaku stavku ponaosob ,u svakoj podnaslovljenoj grupi jasno prepoznatljivo da svi elementi koji su zatraženi su kao takvi ponuđeni, potpisani i ovjereni.

Prema tome, nema mjesta sumnjama žalitelja, s obzirom da na navedeno upućuje stanje stvari, sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, te se stoga navod žalitelja ne ocjenjuje odlučnim da bi se i prihvatilo drugačijim pravilno utvrđeno stanje stvari od strane ugovornog organa.Očito je propušteno od strane žalitelja detaljnije i temeljitije uočiti sve

pravnorelevantne okolnosti u korelaciji jednih sa drugim,da bi se u konačnici izvelo potpuno i cjelovito rasuđivanje o stvarnom stanju stvari, koje jedino takvo može biti prihvatljivo.

Identičan slučaj je i sa stranicom 680 koja je informativnog i upućujućeg karaktera za stavke koje slijede na stranici 681 do 692 a za koje je sačinjena rekapitulacija na stranici 693. ponude.

Navedeno se odnosi i za stranicu 707 . ponude u kojoj se nalazi informativno upućujući sadržaj a koji se odnosi na stavke od 708 do 712 uključujući zbirnu rekapitulaciju na strani 713. ponude.

Dalje žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ propustio izvršiti računsku provjeru cijene izabranog ponuđača te da računskom provjerom umnoška svih jediničnih cijena i količina ponude, utvrdili smo da je ukupna cijena ponude ponuđača: 22.107.014,38 KM bez PDV.Kao dokaz tome u prilogu žalbe dostavljamo ispis elektronske kalkukacije kao i samu kalkulaciju na CD-u gdje je moguće provjeriti tačnost ovog navoda. Dakle ponuda ponuđača je za 1.773.754,89 KM bez PDV veća od cijene navedene u Obrascu za cijenu, stoga je potrebno korigovati ekonomsku ocjenu ponuda ponuđača.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi:

..."Žalitelj se potrudio kontrolirati predmjer i predračun radova Ponude izabranog Konzorcija. Međutim, radi se o obimnom poslu, pogotovu kad se radi o ovakvim, složenim projektima, gdje je zastupljen veliki broj radova, odnosno stavki po radovima i gdje je nastanak manjih propusta pri umnošcima, zbarajanju te zaokruživanju u predmjeru radova realno moguća, a obzirom da u strukturi predmjera radova neizbježno se ponavljaju pojedini sadržaji i iznosi, na što treba obratiti posebnu pažnju. Žalitelj navodi u ovom žalbenom navodu da je računskom provjerom umnožaka svih jediničnih cijena i količina ponude te njihovim zbrajanjem, iskazao veću vrijednost od stvarne, prikazane vrijednosti u ponudi izabranog Konzorcija u vrijednosti većoj za 1.773.754, 89 KM od ponuđene cijene. Ovaj Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Kontrolnim uvidom u Ponudu izabranog Konzorcija i predmetni žalbeni navod, utvrđeno je da je Žalitelj duplirao iznose tokom obračuna iz Aneksa 2 i to kako slijedi:,

A) -Primjera radi, na stranici 680 - „Opis materijala, opreme i radova" nalazi se opis radova sa ukupnom vrijednosti tih radova od 933.330,20 KM,

a na stranici 693 se nalazi Rekapitulacija sa „Opisom materijala, opreme i radova" gdje je uračunata cijena demontaže u iznosu od 46.881,09KM i PONOVNO cijena radova u iznosu od 933.330,20 KM, što je ukupno 980.211,29KM.

Dakle, Žalitelj je pogrešno zaključio/shvatio, da se radi o zasebnim stavkama, te dobio sljedeći račun stranica 680: 933.330,20 KM (opis radova) + stranica 693 Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", 46.881, 09 KM (demontaža) + 933.330,20 KM (radova).

Naime, bilo je potrebnio uvažiti samo izračun sa stranice Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", str. 693, te pravilni prikaz izračuna za ove radove glasi: 46.881.09 KM + 933.330,20 KM (rekapitulacija montaže i radova).

Ponavljamo, radi se o tome da su iz dvije stranice 680 i 693, 2x zbrajan isti iznos od 933.330, 20, KM.

Zaključno, jasno je i vidljivo da u dostavljenom prilogu Žalbe na CD-u (ime fajla: 5. Kalkulacija ponude Termoelektro d.o.o. Brčko) sam Žalitelj je uočio navedene nepravilnosti, odnosno izrazio sumnju te konstaitra/napominje u retku 2469 navedenog tablice, odnosno priloga, sljedeće;

„EC_17:

NEMA KOLIČINA, NEMA CIJENA ALI NAPISAN RUČNO IZNOS 933.330.20KM U KOLONU UKUPNO."

Trebalo je uzeti u izračun samo stranicu br. 693.

Str. 693	
demontaža	46.881,09
radovi	933.330,20
Ukupono	980.211,29
a ne plus:	980.211,29
	1.960.422,58

B) Isti problem je ponovljen i u sljedećoj situaciji:

- na stranici 707 - „Opis materijala, opreme i radova" nalazi se opis radova sa ukupnom vrijednosti tih radova od 895.847,20 KM,

a na stranici 713 se nalazi Rekapitulacija sa „Opisom materijala, opreme i radova" gdje je uračunata cijena demontaže u iznosu od 63.463.26KM i PONOVNO cijena radova u iznosu od 895.847,20 KM, što je ukupno 959.310,46 KM.

Dakle, Žalitelj je pogrešno zaključio/shvatio, da se radi o zasebnim stavkama, te dobio sljedeći račun stranica 707: 895.847,20 KM (opis radova) + stranica 713 - Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", 63.463, 26 KM (demontaža) + 895.847,20 KM (radova).

Naime, bilo je potrebno uvažiti samo izračun sa stranice Rekapitulacija „Opis materijala/opreme/radova", str. 707, te pravilni prikaz izračuna za ove radove glasi: 63.463,26 KM + 895.847,20 KM (rekapitulacija montaže i radova).

Ponavljamo, radi se o tome da su iz dvije stranice 707 i 713, 2x zbrajan isti iznos od 895.847,20 KM.

Trebalo je uzeti u izračun samo stranicu br. 713.

str. 713	
demontaža	63.463,26
radovi	895.847,20
Ukupno	959.310,46
a ne plus:	959.310,46
	1.918.620,92

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim....."

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio da žalitelj pogrešno vrši zbrajanje cijena po pojedinim stavkama. Naime kako to ukazuje i sam ugovorni organ žalitelj prilikom računske provjere duplirao je

određene iznose što je imalo za posljedicu povećanje ukupne cijene. Naime, nesporno je da stavka na strani 680, 697 i 707. ponude su informacijskog karaktera, kako je gore i obrazloženo, te činjenica da je izabrani ponuđač na stranicama 680. ponude upisao 933.333,20KM i na strani 707. ponude iznos 895.847,20KM koje se kasnije razrađene po pojedinačnim stavkama te zbroj svih pojedinačnih stavki čini cijenu koja je navedena na spornim stranama. Dakle kako se isti iznos dva puta ponavlja s tim u vezi iznos na stranici 680. i strane 707. Ponude, žalitelj pogrešno dodaje jer je isti već uračunat u zbirnoj rekapitulaciji (strana 693, stana 713), a što na navedeno nesporno ukazuje stanje stvari, pri čemu je potrebno da se obave detaljne i podrobne analize pa da se pravilno usvoji i istumači navedeni sadržaj koji je usljed složenosti i zahtjevnosti predmeta nabavke, te brojnosti i složenosti pozicija, ali i očito nedostatka sistematičnije procjene, očito doveo žalitelja u zabludu koji evidentno izvodi pogrešno zaključivanje.Prednje analize ugovornog organa i stanje stvari koje je usklađeno sa zaključivanjem ugovornog organa odgovara načelu materijalne istine, te upućuje da je navod žalitelja neosnovan u predmetnom smislu.

Navedeno obrazlaže i izabrani ponuđača koji se kao zainteresovana strana uključio u postupak i dostavio izjašnjenje u kojem navodi da uvidom u stranice Ponude: 679; 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692 i 693, jasno se može utvrditi da se radi o specifikacijama radova koji se odnose na „Cjevodni materijal za PPZ (polje gašenja i hlađenja)".Na stranici 680. Ponude, ugovorni organ je napisao: „Ovaj predmjer i predračun cjevovodnog materijala i radova podrazumijeva sljedeće aktivnosti (...)", nakon čega Ugovorni organ „informativno" za ponuđače navodi „Procjena broja varova po prečnicima (,«)",

Navedeni tekst sa stranice 680. Ponude, predstavlja informaciju o procjenienoi količini zavara koje ponuđači prilikom izrade kalkulacije na stranicama od 681. do 692. Ponude, trebaju uzeti u obzir. Ovo posebno zbog činjenice da na spornim stranicama 680, 697 i 707. Ponude, Ugovorni organi nije naveo jedinicu mjere niti količinu radova i isti obrazac ne predstavlja obavezu obračuna prilikom izvođenja radova jer nema izražene jedinice mjere niti količine.

Izbarani ponuđač je u svrhu informativnog karaktera na stranici 680. Ponude, upisao iznos 933.330,20 KM koji predstavlja pojedinačnu vrijednost radova navedenih na stranicama 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, a što je prikazano u zbirnoj rekapitulaciji na stranici 693. Ponude, u kojoj je još dodana vrijednost „demontaže" sa stranice 679. Ponude.

Identičan slučaj je i na stranicama od 707. do 715. Ponude, gdje je Ugovorni organ na stranici 707. naveo radove „demontaže" i onda „informativno" procjenu broja zavara koji se odnose na radove specificirane na stranicama od 708. do 714. Ponude.

U Ponudi na stranici 707, naveden je iznos 895,847,20 KM koji ima informativni karakter, što se može utvrditi uvidom na strani 715. Ponude, jer isti predstavlja zbir: „demontaže" str. 707 (63.463,26 KM); vrijednosti radova za stavke sa stranica: 708 - 713 (stavke u rekapitulaciji od 2 do 9 čija je vrijednost: 895.847,20 koja je informativno napisana na str. 707 Ponude) i vrijednosti radova navedeni na str. 714. Ponude, što sve zajedno predstavlja rekapitulaciju za radove navedene na stranama od 707 do 714 Ponude.

Iz navedenog i uvidom u Ponudu Izabranog ponuđača apsolutno je jasno da su navodi Žalitelja neosnovani, da su informativno upisani iznosi na stranici 680. Ponude i stranici 707. Ponude, koji nemaju karakter jedinične cijene ni paušalnog iznosa i isti nisu uključeni u zbirnu rekapitulaciju Ponude i kao takvi ne predstavljaju nikakav formalni propust Izabranog ponuđača, zbog čega su navodi Žalitelja neosnovani.

Sve navedeno upućuje da je nesporno da je ponuđena cijena ponude nakon detaljne analize i od strane ugovornog organa 20.333.259,49 KM bez PDV a što je potvrdio i izabrani ponuđač uključivši se u žalbeni postupak kao zainteresirana strana

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuđač je dostavio potvrde koje se ne odnose na zahtjev tendera:

- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala*

Potvrde na stranicama 1136 i 1139 ponude ponuđača ne odnose ne na naprije traženi zahtjev.

Na potvrdama je navedeno da se iste odnose na ugovore za montažu cjevovoda, što je samo dio traženog zahtjeva.

Tenderom je jasno definsan zahtjev:

- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;*

Što se odnosi na kompletne terminale velikogabaritnih nadzemnih rezervoara

- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili; Što se odnosi na sanaciju rafinerijskih postrojenja*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala Što se odnosi na sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu*

Dostavljene reference na stranicama 1136 i 1139 ponude ponuđača se odnose samo na cjevovod koji se može svrstati od zadnju tačku zahtjeva „sistemi manipulacije za naftu" ali ne uključuju i „Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite".

Navedene reference se ne mogu uključiti pod Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate jer se ne odnose na kompletan terminal ili rezervoare niti Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja jer se ne odnose na kompletno postrojenje nego samo cjevovod, te reference ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača.

3.2. Ponuđač je dostavio potvrde koje ne sadrže obavezan podatak - mjesto izvršenja ugovora, što nije u skladu sa čl.48. st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH

Ured za razmatranje žalbi Rješenjem JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018 odbacio je ponudu kao neispravnu jer potvrda o dobrom izvršenju posla nije sadržavala izričito navedeno „mjesto izvršenja ugovora". Isti primjer može se pronaći u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2699-9/21 od 08.12.2021. godine.

Mjesto izvršenja ugovora nedostaje na potvrda na stranicama ponude 73, 78,81, 84, 93, 96,99,102, 104, 106, 108,110,112, 114, 116,118, 120,122,124,126, 128 i 130, te iste ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača.

3.3. Ponuđač je dostavio potvrde koje sadrže podatake o u dijelu pojedinih članova koji su učestvovali u realizaciji

Na stranici 1149 ponude ponuđača dostavljena je potvrda o dobrom izvršenju posla koje je izvršen od strane grupe ponuđača Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, Bokirus - Moskva Inženjering d.o.o. Beograd (Novi Beograd) MPP Jedinstvo ad Sevojno. Navedena potvrda ne sadrži podatke o udjelima pojedinog člana konzorcija, te nije moguće utvrditi iz dokumenta potvrde vrijednost ugovora koju je realizovao Feromont Inženjering d.o.o. Beograd.

Ponuđač je na stranicama od 1153 do 1167 dostavio ugovore o konzorciju, međutim ponuđač nije dostavio izjavu privrednog subjekta Feromont Inženjering d.o.o. Beograd o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Dakle ponuda ponuđača ne sadrži dokument / izjavu kojom Feromont Inženjering d.o.o. Beograd potvrđuje vrijednost učešća u realizaciji predmetnih ugovora kao i dokaze da obezbijedi potvrde sa podacima o svom učešću. Sami dokumenti konzorcijalni ugovori ne potvrđuju učešće Feromont Inženjering d.o.o. Beograd u navedenim iznosima, jer kako se može vidjeti potpisano je više aneksa na konzorcijalni ugovor te sam konzorcijalni ugovor kao takav nije dovoljan dokaz. Ponuda ne sadrži niti dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

U mišljenju Agencije za javne nabavke broj 04-2-1-2065-2/18 od 28.06.2018 godine se između ostalog navodi da: „Ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz o uredno izvršenim ugovorima i taj dokaz se dostavlja u formi liste ili spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz gore navedenog se zaključuje da iz potvrde koju je izdala druga ugovorna strana, mora biti vidljivo o kojoj je vrijednosti ponuditelj realizirao ugovor kao član skupine ponuditelja."Isti stav potvrdio je Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-01-07-1-2449-9/21 od 29.09.2021.

3.3 Ponuđač je dostavio potvrde koje nisu original ili ovjerena kopija

Pečat na potvrdi na stranici 131 je kopija u boji a ne original ili ovjerena kopija kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da potvrde na stranicama 70,87,90,1143 i 1146 ponude nisu dovoljne za ispunjavanje zahtjeva od 17.000,0000,00 KM, potrebno je ponudu ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano između ostalog slijedeće:

7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla, u skladu sa članom 51. Zakona, treba ispunjavati slijedeće minimalne uslove:
***a) L0T1:** Iskustvo u uspješnoj realizaciji više ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da njihov zbirni iznos ugovorene vrijednosti nabavke nije manji od 17.000.000,00 KM (bez PDV-a), u posljednjih pet (5) godina (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet (5) godina*
Pod pojmom „ugovora za izvođenje radova čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke" podrazumijeva se:

- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije*

za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala;"

U skladu sa tačkom 7.4.4. tenderske dokumentacije ponuđač je bio dužan dostaviti:

„7.4.4. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u tački 7.4.1:
a) Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet (5) godina (Referentna lista, Aneks 14) sa podacima o: LOT 1: realiziranim ugovorima o izvođenju radova, čiji su karakter i kompleksnost isti Hi slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži više uspješno realiziranih ugovora s tim da njihov zbirni iznos vrijednosti nabavke nije manji 17.000.000,00 KM (bez PDV-a), izvršenih u posljednjih pet (5) godina računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet (5) godina.
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najviše pet (5) ugovora s tim da njihov zbirni iznos vrijednosti nabavke nije manji od 17.000.000,00 KM (bez PDV-a)."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranama 1136 i 1139 ponude dostavio:

- *Potvrda o 16.12.2020 godine izdata za firmu Feromont inžinjering d.o.o.Beograd kojom se potvrđuje da je Ugovor za montažu cjevovoda na seriji S-5600 na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafinerije nafte Pančevo....realizovan od strane Feromont inžinjering d.o.o.Beograd – vrijednost ugovora 321.971,79 EUR.*
- *Potvrda od 11.02.2021 godine kojom se potvrđuje da je Ugovor za montažu cjevovoda na seriji S-16800 na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafinerije nafte Pančevo....realizovan od strane Feromont inžinjering d.o.o.Beograd,– vrijednost ugovora 4.722.588,52EUR.*

Polazeći od žalbenog navoda da dostavljene reference na stranicama 1136 i 1139 ponude ponuđača se odnose samo na cjevovod koji se može svrstati od zadnju tačku zahtjeva „sistemi manipulacije za naftu" ali ne uključuju i „Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite".Navedene reference se ne mogu uključiti pod Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate jer se ne odnose na kompletan terminal ili rezervoare niti Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja jer se ne odnose na kompletno postrojenje nego samo cjevovod, te reference ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača....." ovaj organ ističe da žalitelj izvodi subjektivno tumačenje ostavljene mogućnosti kojom se od strane ugovornog organa upućuje na slične poslove.Kao što to upućuje ugovorni organ posljednja alineja ne predstavlja kumulaciju zahtjeva na poslovima izgradnje ...rezervoara ...pratećih sistema zaštite ...manipulacije za naftu...s obzirom da bi se kumulativnim tumačenjem vrste poslova, usložnio zahtjev do mjere da ga ne bi mogao niko niti ispuniti, već su to odvojene faze posla koje se posmatraju zasebno, kao što to i tvrdi ugovorni organ navodeći ..."da iz same specifikacije radova vidljivo da se radi o sličnim ili istim poslovima koje su predmet nabavke odnosno obuhvataju opseg radova na rafinerijskim postrojenjima kao što i sam žalitelj navodi da se ovakvi radovi mogu svrstati u dio traženih sličnih ili istih radova predmetnom tenderskom dokumentacijom „sistemi manipulacije za naftu....". i koje su kao takve dovoljne i prihvatljive za ugovorni organ da ponuđača čijeni pouzdanim.Dakle, posao „manipulacije za naftu"u koji žalitelj svrstava predmetni posao naveden u potvrdi, posmatra se i prihvata kao zaseban posao, a što

je po mišljenju ugovornogo organa zadovoljavajuća referenca u odnosu na izričito tražene/i po vrijednosti i po sadržaju/ a ne da se kumulira i posao izgradnje rezervoara uključujući i posao pratećih sistema zaštite, kao što to pogrešno izvodi žalitelj.

Dakle dostavljanjem potvrda na stranama: 1136. i 1137. ponude i stranama 1139, 1140 i 1141 Ponude, od strane člana Konzorcija Feromont inžinjering d.o.o., jasno je da je Izabrani ponuđač ispunio zahtjev „/... ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala", a što ne spori ni sam žalitelj obzirom da je potvrdio da se cjevovod koji se može svrstati od zadnju tačku zahtjeva „sistemi manipulacije za naftu. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Dalje žalitelj spori da je ponuđač dostavio potvrde koje ne sadrže obavezan podatak - mjesto izvršenja ugovora, što nije u skladu sa čl.48. st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH. Mjesto izvršenja ugovora nedostaje na potvrda na stranicama ponude 73, 78,81, 84, 93, 96,99,102, 104, 106, 108,110,112, 114, 116,118, 120,122,124,126, 128 i 130, te iste ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi Žalitelju u žalbenom navodu 3.2. navodi da je ponuđača dostavio potvrde koje ne sadrže podatak o mjestu izvršenja ugovora je također neosnovan jer je iz potvrda koje je priložio član konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko apsolutno vidljivo mjesto izvršenja „Rafinerija ulja" a.d. Modriča mjesto Modriča kao i sama adresa Investitora što znači da navedena potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- *Potvrda od 07.10.2020 godine (strana 70.ponude)*

Naručilac radova Terminali Federacije BiH
Vrijednost ugovora:3.996.039,08KM
Mjesto izvršenja Terminali Živinice

- *Potvrda (strana 73)*

Naračilac: Rafinerija ulja Modriča a.d Modrica ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost: 1.292.663,30KM

- *Potvrda stran (78 ponude)*

Rafinerija ulja Modriča a.d Modriča ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost:54.720,00KM

- *Potvda (strana 81 ponude)*

Rafinerija ulja Modriča a.d Modriča ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost :120.000,00KM

- *Potvrda (strana 84.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :68.202,73KM

- *Potvrda (strana 87.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
vrijednost: 430.466,75 KM

- *Potvrda (strana 90.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod

Vrijednost :118.053,00KM

- *Potvrda (stran 93.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost: 105.648,54KM

- *Potvrda (strana 96.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :105.206,40KM

- *Potvrda (strana 99.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :75.514,60KM

- *Potvrda (strana 102.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :249.000,00KM

- *Potvrda (strana 104.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :66.787,00KM

- *Potvrda (strana 106.ponude)*

Naračilac: Rafinerija ulja Modriča a.d Modriča ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost: 48.750,00KM

- *Potvrda (strana 108.ponude)*

Naračilac: Rafinerija ulja Modriča a.d Modriča ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost: 342.270,25 KM

- *Potvrda (strana 110.ponude)*

Naračilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost :19.478,55KM

- *Potvrda (strana 112.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:232.345,89KM

- *Potvrda (strana 114.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:43.758,64 KM

- *Potvrda (strana 116.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:381.386,85KM

- *Potvrda (strana 118.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:103.023,52KM

- *Potvrda (strana 120.ponude)*

Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:343.844,27KM

- *Potvrda (strana 122.ponude)*
Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:62.135,69KM

- *Potvrda (strana 124.ponude)*
Naračilac: Rafinerija ulja Modriča a.d Modriča ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost: 28.000,00 KM

- *Potvrda (strana 126.ponude)*
Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:121.790,00KM

- *Potvrda (strana 128.ponude)*
Naračilac: Rafinerija ulja Modriča a.d Modrica ul. Stepe Stepanovića br.49. Modriča
Vrijednost: 32.438,00 KM

Potvrda (strana 130.ponude)
Naručilac: Rafinerija Nafte Brod, Ulica Svetog Save 106, Brod
Vrijednost:237.419,77KM

Polazeći od žalbenog navoda da potvrde na stranicama ponude 73, 78,81, 84, 93, 96,99,102, 104, 106, 108,110,112, 114, 116,118, 120,122,124,126, 128 i 130, iste ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom ocjene kvalificiranosti ponude ponuđača, jer ne sadrže mjesto izvršenja ugovora..., ovaj organ ističe da se u korelaciji sa informacija koje su u vezi sa opisom i specifičnostima posla, te specifičnostima naručioca posla za kojeg je posao realizovan, u posljedici utvrđenog, može nesporno potvrditi da se naznačena adresa na potvrdi može jednoznačno i nesporno poistovjetiti sa obilježjima mjesta izvršenja posla. U prilog navedenom ide i sama činjenica da u potvrdi na strani 130 ponude pod tačkom 3. tabele navedeno je izvođenje radova izvršeno u krugu Rafinerije nafte Brod, navedeno sadrži potvrda na strani 120 ponude i 104 ponude. Iz navedenog nesporno proizilazi da je poznato mjesto izvršenja ugovora.Dalje potvrda na strani 130 za koju žalitelj ističe da se radi o kopiji u boji navedeno žalitelj nije dokazo niti iznio bilo koji upućujući dokaz kojim bi potvrdio svoje tvrdnje.Shodno navedenom navodi žalitelja u pogledu osporenih potvrda ocijenjeni su neosnovanim.

Uvidom u osporene potvrde ovaj organ je utvrdio da su potvrde izdate od Rafinerije ulja" a.d. Modriča, te je u istim jasno navedena adresa poslodavca. Navedeno potvrđuje i činjenica da se na stranici 130, Ponude, u Tabeli pod rednim brojem 3, navedeno je mjesto „krug rafinerije Brod". Na stranici 120. Ponude pod rednim brojm 3. navedeno je mjesto „krug rafinerije Brod". Uvidom na stranu 104, Ponude pod rednim brojem 4. navdeno je mjesto „krug rafinerije Brod". Dakle iz navedenog proizilazi da potvrde sadrže mjesto izvršenja, koje je i navedeno u potvrdi kao adresa poslodavca, te je navod žalitelja neosnovan.

Dalje u sklopu ponude su dostavljene i sljedeće potvrde:

- *Potvrda o 16.12.2020 godine (strana 1136.ponude) izdata za firmu Feromont inžinjering d.o.o.Beograd kojom se potvrđuje da je Ugovor za montažu cjevovoda na*

seriji S-5600 na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafinerije nafte Pančevo....realizovan od strane Feromont inžinjering d.o.o.Beograd – vrijednost ugovora 321.971,79 EUR.

- *Potvrda od 11.02.2021 godine (strana 1139.ponude)kojom se potvrđuje da je Ugovor za montažu cjevovoda na seriji S-16800 na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafinerije nafte Pančevo....realizovan od strane Feromont inžinjering d.o.o.Beograd,– vrijednost ugovora 4.722588,52EUR.*

- *Potvrda od 16.09.2020 godine (strana 1143.ponude) kojojom se potvrđuje na rekonstrukciji postojećeg rezervoara na projektu izgradnje postrojenjaa za odložno koksovanje u Rafineriji nafte Pančevo realizovan od strane Feromont inžinjering d.o.o.Beograd – vrijednost ugovora 1.121.659,10 EUR.*

- *Potvrda od 16.09.2020 godine (strana 1146.ponude) kojom se potvrđuje da je ugovor za blanketiranje rezervoara na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafineriji nafte Pančevo (RNR DCU Plant Project)realizovan od strane ponuđača Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, - vrijednosti ugovora 1.252.084,65 EUR.*

- *Potvrda od 16.09.2020 godine (strana 1149.ponude) kojom se potvrđuje da je ugovor za blanketiranje rezervoara na projektu izgradnje postrojenja za odložno koksovanje u Rafineriji nafte Pančevo realizovan od strane grupe ponuđača Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, Bokirus - Moskva Inženjering d.o.o. Beograd (Novi Beograd) MPP Jedinstvo ad Sevojno- vrijednosti ugovora 5.816.658,16 EUR.*

Od navedenih potvrda pored toga što je žalitelj pokušao osporiti potvrde na stranicama 1136 i 1139 žalitelj takođe osporava i potvrdu na strani 1149 . ponude navodeći da je navedena vrijednost realizovana u sklopu konzorcija.

U spornoj potvrdi se navodi da je navedena vrijednost realizovana od strane Konzorcija u čijem sastavu je učestovao i Feromont Inženjering d.o.o. Beograd. Takođe je u sklopu ponude dostavljen i Konzorcijalni ugovor u kojem je jasno i nedvosmisleno navedeno da je učešće Feromont Inženjering d.o.o. Beograd u realizaciji posla 95% a što je potvrđeno i Referenc listom u kojoj je navedeno da je Feromont Inženjering d.o.o. Beograd od navedene vrijednosti iz potvrde u iznosu od 5.816.658,16 EUR 95% realizovao, 5.525.828,25EUR-a, a što predstavlja prevladavajuću vrijednost posla kojeg je realizovao naimenovani član zajedničke ponude.

Kada se sagleda sve u cjelini budući da žalitelj nije uspio osporiti predhodno niti jednu potvrdu, ovaj organ zaključuje da neovisno od vrijednosti posljednje osporene potvrde izabrani ponuđač je ispunio postavljeni uslov i dokazao uspješno iskustvo u zahtijevanoj vrijednosti.

Žalitelj spori da na stranici 786 ponude (u prilogu žalbe je fotografije stranica 786,787 tj. folije u kojoj je dostavljena garancija) ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd, nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora kao i između otvora naknadno izvaditi i

zamijeniti garanciju. Dakle, garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na stranama ima manje naljepnice a sa obje strane kao i u sredini velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Garancija dakle nije zatvorena. Nadalje, pečat koji se nalazi na naljepnici kojom je zatvorena folija, ne prelazi dijelom na foliju te je moguće, bez da bude vidljivo, odlijepiti naljepnicu i otvoriti foliju te manipulisati s garancijom, a što nije u skladu sa propisima o načinu dostave garancije a što potvrđuju i ranija Rješenja URŽa- npr. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09 2020 godine, zatim Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine, zatim Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine, te Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.godine.
Obzirom da ponuđač nije dostavio garanciju na propisan način, u zatvorenoj foliji, potrebno je odbaciti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod kojim žalitelj spori garanciju u cjelosti neosnovan. Naime, Bankarska garancija za ozbiljnost ponude je upakovana i zatvorena shodno Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenje ugovora te je istu praksu pakovanja potvrdio Sud BiH Broj. Sl 3 U 031251 19 U Sarajevo, 07 .07.2020. godine.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojim isti tvrdi da je garanciju za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa Pravilnikom, ovaj organ je izvršio uvid u relevantnu dokumentaciju.

Tačkom 8.4. Tenderskog dokumenta, Garancija za ozbiljnost ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

„8.8.2. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- *originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*
- *plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;*

8.8.3. Garancija za ponudu se dostavlja u formi kako je to propisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora a ista je sastavni dio tenderske dokumentacije, Aneks 8. 8.8.4. Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 786 ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja je dostavljena u plastičnoj foliji čiji otvor na vrhu desnog i lijevog ugla zatvoren naljepnicama, te su na naljepnicama sa obje strane otisnuti pečati. Također naglašavamo da naljepnica nije iz jednog dijela već iz dva te na spajanju naljepnica otisnut je pečat pa u slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice, njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto u

namjeri eventualne manipulacije sa dokazom u foliji može se sa sigurnošću zaključiti da bi se mogla oštetiti naljepnica, a naročito da bi se u slučaju dizanja naljepnice, vidno narušio otisak pečata ,jer bi se otežano vratio u otisak, na identičan način,kakav je bio u njegovom prvobitnom stanju.

Dakle neovisno od činjenice na koju ukazuje žalitelj da pečat ne prelazi na foliju ovaj organ zaključuje da je smisao i suština da se garancija upakuje na način da se onemogući manipulacija sa istom a što je i postignuto načinom na koji je garancija u konkretnom slučaju upakovana.

Uz navedeno, upućuje se na fleksibilnije pravno shvaćanje u odnosu na predmetno sporno pitanje u presudama Suda BiH koje se nastavno navode, te bi u skladu sa istim, prihvatajući istaknute upute o primjeni relevantne odredbe, u ponovnom postupku, valjalo postupiti.

U Presudi broj SI 3 U 035331 20 U od 01.11.2021. godine u kojoj je između ostalog navedeno: „ Garancija je dostavljena u prozirnoj foliji, zatvorenoj selotejpom preko kojeg su zalijepljene dvije naljepnice na kojima je otisnut pečat ponuđača. Kod ovakvog stanja stvari nesporno je da je izabrani ponuđač dostavio garanciju na način propisan Pravilnikom i Zakonom o javnim nabavkama. Ovo vijeće ukazuje da Pravilnik ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji način se to može učiniti, pa je očigledno daje cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije žali obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te sa jasno propisanim ciljem da bankarska garancija čini sastavni dio ponude, pa prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude."

Takođe, Presudom broj SI 3 U 033366 19 U od 16.04.2021. godine utvrđeno je sledeće: „Nadalje, ovom sudskom vijeću ostaje sporno, iz kojeg razloga se tuženi poziva na obavezu da pečat bude utisnut na plastičnu foliju, obzirom da takva obaveza nije propisana Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude, na koji se i sam tuženi poziva "

Daljnim uvidom u tačku 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, ovaj organ je utvrdio da je propisano je između ostalog slijedeće:

7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla, u skladu sa članom 51. Zakona, treba ispunjavati slijedeće minimalne uslove:
***b) LOT 1:** Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi: - minimalno dva (2) dipl. ing. građevinskog i jedan (1) arhitektonskog smjera sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina na poslovima voditelja građenja;*
- *minimalno dva (2) dipl.ing. mašinstva sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godinana poslovima voditelja radova - mašinska faza;*
- *minimalno dva (2) dipl.ing. elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i minimalno tri (3) godine na poslovima voditelja radova - eiekt.ro i instrumentacijska faza;*
- *minimalno jedan (1) dipl. ing. ili ing. tehničkog smjera i minimalno pet (5) godina na poslovima koordinatora zavarivačkih radova;*
- *minimalno jedan (1) idipl. ing. zaštite na radu i zaštite životne sredine i minimalno tri (3) godine na poslovima voditelja službe zaštite na radu;*
- *minimalno jedan (1) građevinski tehničar sa pet (5) godina na poslovima poslovođe građevinskih radova;*

- *minimalno jedan (1) mašinski tehničar sa pet (5) godina na poslovima poslovođe mašinskih radova;*
- *minimalno dva (2) elektrotehničara sa pet (5) godina na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova;*
- *minimalno pedesetčetiri (54) KV radnika specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certificirana zavarivača deset (10) električara, dva (2)farbara, dva (2) pjeskara, pet (5) tesara i pet (5) armirača;*
- *minimalno šest (6) radnika za rukovanje sredstvima rada od kojih su jedan (1) vozač, jedan (1) rukovaoc bagerom, dva (2) rukovaoca toranjskom dizalicom i dva (2) rukovaoca autodizalicom.*

7.4.4. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u tački 7.4.1:

***b) LOT 1**: Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih i koje su odgovorne za izvođenje građevinsko - zanatskih, mašinsko - tehnoloških, eiektro i instrumentacijskih radova predmetne nabavke, ponuđač je dužan dokazati na sljedeći način, i to za:*
-dipl. inžinier građevine minimalno dva (2) izvršioca i dipl. inžinjer arhitekture, minimalno jedan ti) izvršilac na poslovima voditelja građenja:
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi*
- *ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu*
- *potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja građenja - naimanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD. potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača:*

- *dipl.ing. mašinstva minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima voditelja radova - mašinska faza:*
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*
- *ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,*
- *potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

-dipl.ing. elektrotehnike dva (2) izvršilac, na poslovima voditelja radova - eiektro i instrumentacijska faza:
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*
- *ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,*
- *potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima voditelja radova - najmanje tri (3) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

- dipl. ing. ili ing. tehničkog smjera, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima koordinatora zavarivačkih radova:
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*
- *ovjerenu kopiju diplome o specijalizaciji iz područja zavarivanja - IWE - International Welding Engineer / EWE - European Welding Engineer, ili jednako vrijednu,*
- *potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima koordinatora zavarivačkih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

- *dipt. ing. zaštite na radu i zaštite životne sredine, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima voditelja službe zaštite na radu:*
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*

• *potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima voditelja službe zaštite na radu -najmanje tri (3) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

- *građevinski tehničar, minimalno jedan (1) izvršilac. na poslovima poslovođe građevinskih radova:*
  - *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi*
  - *potvrda iz koje ie vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe građevinskih radova -najmanje pet (5i godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako ie dato u Aneksu 15 ove TD. potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača:*

-mašinski tehničar, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima poslovođe mašinskih radova:

• *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*

• *potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima poslovođe mašinskih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

- *elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova:*

• *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*

• *potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima poslovođe elektrojinstrumentacijskih radova -najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;*

- *KV radnici, minimalno pedesetčetiri (54) izvršioca, specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certificirana zavarivača, deset (10) električara, dva (2) farbam, dva (2) pjeskara, pet (5) tesara i pet (5) armirača:*

• *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*

• *ovjerena kopija certifikata za zavarivače izdat prema standardu EN ISO 9606-1,*

• *potvrda iz koje je vidljivo da su učestvovali na specijalizovanim poslovima - cjevara, bravara, zavarivača, električara, farbam, pjeskara, tesara i armirača, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu odstrane ponuđača;*

- *Rukovaoci sredstvima rada, minimalno šest 16) izvršilaca. od koiih su iedan ti) vozač, iedan ti) rukovaoc bagerom, dva 12) rukovaoca toraniskom dizalicom i dva (2) rukovaoca autodizalicom:*

• *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi*

• *ovjerena kopija certifikata za stručnu osposobljenost za obavljanje posla rukovaoca bagerom i dizalicom, za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije"*

Žalitelj navodi da lica koja su predložena od strane člana konzorcija Promark d.o.o. Mostar ne ispunjavaju uslove. Tako za lice Zvonimir Marinčić, dipl. inžinjer građevine na stranici 945 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva izdato od Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Socijalističke Republike BiH 1989 godine na kojem je navedeno: „Na osnovu člana 30 Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH14/81 Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove izdaje Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva po programu koji je propisan Pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva dana 26.6.1989. godine pred Komisijom za polaganje stručnih ispita i prema ocjeni komisije." Takođe navodi da navedeno lice nema zahtijevano iskustvo od pet godina.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom za dipl. inžinjera građevine minimalno dva (2) izvršioca na poslovima voditelja građenja zahtijevano:

- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi*
- *ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu*
- *potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja građenja - naimanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD. potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 943. 944. i 945.ponude ovaj organ je utvrdio da je dostavljeno:

- *Potvrda koju je izdao član Konzorcija Promark d.o.o. Mostar za Zvonimira Marinčića- dipl inž. građevine u kojoj se navodi pozicija angažirane osobe - voditelj gradnje za četiri investitora, zatim je naveden period učešća po svakoj navedenoj investiciji.*
- *Ovjerena kopija diplome*
- *Uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato od strane Republičkom komiteta za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Socijalističke Republike BiH.*

Polazeći od navoda žalitelja da navedeno lice ne ispunjava uslove jer dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu položeno je po Pravilniku koji nije više na snazi, te navedeno žalitelj pokušava obrazložiti navodići važeće propise koji reguliraju predmetnu oblast, s tim u vezi ovaj organ je uzeo u obzir navedene propise i utvrdio da žalitelj pogrešno tumači iste. Naime, nesporno je da je došlo do izmjene propisa ali to ne može nikako značiti da stečena prava stupanjem na snagu novih propisa prestaju proizvoditi pravno dejstvo, niti je takvo nešto Pravilnikom na koji se poziva žalitelj definisao.

Navedena odredba na koju se poziva žalitelj odnosi se isključivo na lica koja su oslobođenja od polaganja stručnog ispita iz razloga što stepen zvanja koji je stekao doktoratom/magisterij obuhvata i znanje koje stiče polaganjem stručnog ispita, pa s tim u vezi ne postoji obaveza ponovnog polaganja. Dakle, navedena odredba ne može se izolovano tumačiti na način kako to nepravilno i konfuzno iznosi žalitelj navodeći ko je oslobođen od polaganja, pa se takav pristup ocjenjuje subjektivnim.

U vezi s prednjim, opći pravni standard je da pri sticanju zvanja i kvalifikacije završetkom određenog ciklusa studija/dakle, uvođenjem u pravo sticanja zvanja/kvalifikacije po završetku studija/,isto ne može biti oduzeto stupanjem na snagu novih propisa, jer je prethodno, po ranije važećem propisu ,stečeno pravo po ispunjenju uvjeta.

Sljedstveno predmetnom standardu, a naročito uzevši da novim pravilnikom na koji se poziva žalitelj,nisu niti dovedene u pitanje okolnosti koje su nastale po ispunjenju uslova osposobljenosti nakon polaganja stručnog ispita po ranijim propisima koji su bili na snazi,to izvođenje zaključka žalitelja u suprotno, nema uporište niti je uvjerljivo u mjeri da se može izvesti drugačija pravna posljedica s tim u vezi.

Dalje, žalitelj navodi da predloženo lice nema dovoljno iskustva kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao
***potvrdu** iz koje je vidljivo da je predloženo lice **učestvovalo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5)** godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD.*

potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da je lice Zvonimir Marinčić učistvovao kao voditelj gradnje na izgradnji četiri objekta te su u potvrdi jasno naznačini periodi trajanja učešća po svakom navedenom objektu, te je nesporno da je po navedenom učešću stekao iskustvo u trajanju više od pet godine te je ovom organu nejasno na osnovu čega žalitelj zaključuje da isti nije dokazao iskustvo u trajanju od 5 godina, obzirom da je uo u svrhu dokazivanja u svrhu dokazivanja iskustva zahtijevao ***učestvovanje na poslovima voditelja građenja*** *što je izabrani ponuđača i dokazao.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za dipl. inžinjera arhitekture član konzorcija Promark d.o.o. Mostar predložio Jurić Željka za kojeg je dostavljena na strani 950.ponude:

- *Potvrda iz koje je je vidljivo da je Željko Jurić dipl. inžinjera arhitekture, u potvrdi je navedena pozicija osobe- glavni projektant arihitekture i to za četiri objekta sa jasno naznačenim periodom učešća po svakom od navedenih objekata.*
- *Ovjerena kopija diplome*
- *Ovjeren kopija Uvjerenja o položenom stručnom ispitu.*

Kao što je predhodno obrazloženo u vezi sa važenjem stručnog ispita za Zvonimira Marinčića isto obrazloženje odnosi se i na Jurić Željka. Dalje u vezi sa navodom da nije dokazao iskustvo u trajanju od pet godina ovaj organ uvidom u dostavljenu potvrdu utvrdio je da je lice Jurić Željko učestvovao na izgradnji četiri objekta te su u potvrdi jasno naznačen period učešća na navedenim poslovima. Kako je iz dostavljene potvrde jasno vidljivo da je navedeno lice učestvovalo na četiri objekta, te je nesporno da je po navedenenim učešćima stekao iskustvo u trajanju više od pet godine te je ovom organu nejasno na osnovu čega žalitelj zaključuje da isti nije dokazao iskustvo u trajanju od 5 godina.

Za građevinskog tehničara na poslovima poslovođe građevinskih radova predložen je Božo Pušić strana 953.ponude i Dragan Ćorić strana 958.ponude.
Na strani 958.ponude dostavljena je potvrda ovjerena od strane firme Promark d.o.o. Mostar u kojoj se navodi da je Dragan Ćorić –građevinski tehničar visokogradnje, dalje je navedeno da je isti učestovao kao poslovođa građevinsko zanatskih radnji i to na i to za 7 objekata sa jasno naznačenim periodima učešća po svakom navedenom objektu, te je nesporno da je po navedenim poslovima na kojim je imao učešće stekao iskustvo u trajanju više od 5 godina iskustva te je ovom organu nejasano na koji način je žalitelj utvrđivao ispunjenost uslova. Isti slučaj je i sa predloženim Božo Pušić- građevinski tehničar visokogradnje-pozicija navedene osobe po ranijim objektima- poslovođa građevinsko zanatskih radova za četiri objekta za preciziranim periodom trajanja učešća a na navedenim poslovima - više od 5 godina. Uzgred npominjemo da je zahtijevan građevinski tehničar jedan izvršilac iz čega proizilazi da je žalitelj dostavio više od zahtijevanog uslova.

Dalje navod da izabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju jednog vozača je neosnovan. Naime žalitelj navodi da je izabrani ponuđač za predložene vozače Goran Vidačak i Zovko Miro dostavio kopiju saobraćajne dozvole ali ne i dokaz o položenom državnom ispitu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da što se tiče navoda 5.3. a koji se tiče nedostavljanja dovoljno dokaza o osposobljenosti vozača, Ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je izabrani konzorcij za poziciju vozača dostavio diplome trećeg stepena gdje se jasno vidi stečeno obrazovanje tog stupnja, a sve u skladu sa članom 9. Zakonom o cestovnom prijevozu BiH, a koji je usklađen sa Direktivo EU 2003/59/EZ, u kojem se navodi:

Motornim vozilom kojim se obavlja prijevoz može upravljati osoba koja ispunjava uvjete utvrđene propisima o sigurnosti prometa na cestama. Osoba iz stavka 1. ovog članka mora imati i: najmanje III. stupanj stručne spreme za zanimanje - vozač motornog vozila ili certifikat o stručnoj osposobljenosti za vozača motornog vozila transportnog operatora, i manje od 65 godina starosti.Odredbe stavka 2. ovog članka glede stručne spreme ne primjenjuju se na uposlenike, koji u svezi s obavljanjem poslova svog radnog mjesta, izuzev poslova iz djelatnosti prijevoza i rent-a-car prijevoza kada se vozilo iznajmljuje s vozačem, upravljaju motornim vozilom za koje je potrebna vozačka dozvola za "B" kategoriju.Odredbe stavka 2. ovog članka glede starosnog ograničenja, ne primjenjuju se za osobe koje upravljaju motornim vozilom „B" kategorije i obavljaju prijevoz za osobne potrebe.Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je pored ovjerene kopije vozačke dozvole za lica Goran Vidačak i Zovko Miro dostavljene su i ovjerene kopije diploma o završenom trećem stepenu školske spreme „KV vozač". Dakle iz navedenog proizilazi da žalitelj pogrešno ističe da izabrani ponuđača za predložena lica nije dostavio dokaz njihove osposobljenosti ukazujući da nije dostavljen državni ispit.
Dalje ovaj organ ističe da je nesporno članom članom 9. Zakonom o cestovnom prijevozu BiH, propisano:

- *Motornim vozilom kojim se obavlja prijevoz može upravljati osoba koja ispunjava uvjete utvrđene propisima o sigurnosti prometa na cestama. Osoba iz stavka 1. ovog članka mora imati i:*
- *najmanje III. stupanj stručne spreme za zanimanje - vozač motornog vozila ili certifikat o stručnoj osposobljenosti za vozača motornog vozila transportnog operatora, i manje od 65 godina starosti.*

Kako se termin državni ispit ne spominje u zakonskoj odredbi a isti se poistovjećuje sa III stepenom stručne spreme odnosno u praksi se koristi za III stepen stručne spreme „KV vozač" izraz državni ispit, to ovaj organ cijeni da je izabrani ponuđač dokazao ispunjenost uslova, te je navod žalitelja da je izabrani ponuđač za navedena lica dostavio samo kopiju vozačke dozvole neosnovan.

Tačkom 7.1.2. Tenderskog dokumenta, propisano je između ostalog slijedeće:

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 7.1.1 od a) do d), ponuđač je dužan da dostavi popunjenu, potpisanu i kod nadležnog organa (organ uprave ili notar ili drugi organ nadležan za ovjeru potpisa) ovjerenu Izjavu o ispunjenosti navedenih uslova. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije i ne može biti starija od datuma objave Obavještenja za predmetnu nabavku na portalu javnih nabavki.

Tačkom 7.1.3. Tenderskog dokumenta, propisano je između ostalog slijedeće:

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor u ovom postupku javne nabavke, dužan je dostaviti sljedeće dokumente (original ili ovjerenu kopiju) u svrhu dokazivanja vjerodostojnosti činjenica datih u Izjavi iz tačke 7.1.2., i to:
a) uvjerenje nadležnog suda i Suda BIH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je ponuđač registrovan, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka

likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke c) i d) ugovorni organ prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza, uz dostavljanje potvrde od strane poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

*7.1.4. **Dokaze o ispunjavanju uslova** izabrani ponuđač je dužan da dostavi u roku od pet (5) dana, od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog organa, najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača do 15:00 sati, radnim danima, te za Ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslani. Dokazi, odnosno dokumenti ili uvjerenja navedeni u točki 7.1.3., koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala, koji ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, **ali mogu biti biti mlađi od roka za predaju ponude**. Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu dostavljanja ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."*

Uvidom u ponudu ponuđača izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 798.ponude nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u Ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa". Punomoć je data od strane direktora Adnan Ibišević.

Na stranici 800 i 815 dostavljene su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene na način da izjavu daje lice Adnan Ibišević, te je iste potpisalo za direktora lice Ahmetašević Vildan.

Navedene izjave su ovjerene od strane nadležnog organa te od istog je evidentirano da po osnovu punomoći iste potpisao Ahmetašević Vildan

Žalitelj spori da navedena osoba predmetnu izjavu nije mogla potpisati.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je predmetne Izjave potpisalo lice ovlašteno za potpis iste na osnovu dostavljene punomoći koja je dostavljena kao sastavni dio ponude. Uputstvom je predviđeno je da navedene izjave daju i potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava.

Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.Dakle, pod ovlašteni predstavnikom se podrazumjeva lice koje je zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Naime,ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 . i 52. Zakona u postupcima javne nabavke ugovoni organ dužan je takvu izjavu prihvatiti jer je istu potpisalo lice na koga su prenesene ovlasti od strane ovlaštenog lica privrednog subjekta, te je takva Izjava prihvaćena i ovjerena

od strane nadležnog organa.Ovakva stav u pogledu dostavljanja izjave zauzela je i Agencija za javne nabavke u svojim mišljenima.

Imajući u vidu činjenicu da je Ahmetašević Vildan ovlašten na osnovu punomoći, te obzirom da je takva punomoć dostavljena u ponudu i čini sastavni dio iste to ovaj organ cijeni da su dostavljene Izjave valjana te je navod žalitelja neosnovan.

Dalje žalitelj spori da u okviru dokumentacije koja je dostavljena nakon odluke o izboru ponuđača, ponuđač nije dostavio Uvjerenje Općinskog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini za člana konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko.
Ponuđač je za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd dostavio dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, tj. nakon roka za dostavu ponuda, ali na dokumentu nije vidljivo da je član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponuda bio je 10.08.2021.godine."

Uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je za člana konzorcija Termoelektro d.o.o. Brčko, dostavljena Potvrda Suda BiH od 07.07.2021 godine u kojoj se navodi da lice Termoelektro d.o.o. Brčko nema izrečenu presudu za krivična djela organizovanog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini. Također je dostavljena i Potvrda Osnovnog suda Brčko distrikt BiH od 23.07.2021 godine u kojoj se navodi da nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini. Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Dalje žalitelj navodi da Ponuđač je za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd dostavio dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, tj. nakon roka za dostavu ponuda, ali na dokumentu nije vidljivo da je član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponuda bio je 10.08.2021.godine.

Uvidom u dostavljeno uvjerenje od 15.11.2021 godine ovaj organ je utvrdio da se u istom navodi da Feromont Inženjering d.o.o. Beograd sa danom 14.11.2021 godine platio sve dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave. Naime, kako se iz dostavljene potvrde može nedvosmisleno zaključiti da nema dospjelih a ne izmirenih obaveza, te je navod žalitelja neosnovan.

U odnosu na navode žalitelja koje je isti istakao u Dopuni žalbe broj:56-01-02 od 24.01.2022 godine ovaj organ ističe da je prema dokazima u spisu ,žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine zaprimio dana 30.12.2021. godine. Protiv navedene odluke izjavljena je žalba broj: 2-2/2022 od 09.01.2022. godine, koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa 11.01.2022 godine, dok je dopuna žalbe broj:56-01-02 od 24.01.2022 godine zaprimljena kod ovog organa dana 24.01.2022 godine. S obzirom da je žalitelj Dopunu žalbe broj:56-01-02 od 24.01.2022 godine dostavio ovom organu 24.01.2022 godine dakle znatno poslije prijema Odluke o izboru/po proteku ostavljenog roka od 10 dana od prijema odluke/ te da istodobno nije dokazao da je bio objektivno spriječen iz bilo kojih okolnosti mimo njegove volje, da istu uputi u roku od deset

dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, to se , u posljedici ocjenjuje da navodi iz dopune žalbe nisu blagovremeno podneseni, te se isti nisu mogli niti meritorno razmatrati., s obzirom da se dopuna žalbe kao pripadak osnovnoj žalbi , nesporno dostavlja u ostavljenom roku za osnovnu žalbu.

Obzirom da se odbija žalba samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1). Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *Grupa ponuđača: ELCOM d.o.o. Tuzla, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inženjering*
- *Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo*
- *Grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna-S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Nital d.o.o. Zenica, Feromont Inženjering d.o.o. Beograd*
- *evidenciji*
- *a/a*