BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-106-13/22
Sarajevo, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija: TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, PETROLINVEST d.o.o. Sarajevo i ITC d.o.o. Zenica, broj: 06-01/22 od 07.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke–Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.02.2022. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1.Odbacuje se žalba TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija: TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, PETROLINVEST d.o.o. Sarajevo i ITC d.o.o. Zenica, broj: 06-01/22 od 07.01.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke–Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, **jer nije izjavljena od ovlaštenog lica.**

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija izjavio je žalbu broj: 06-01/22 od 07.01.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorni organ u svojoj Odluci naveo:

* Grupa ponuđača na stranici 440 i 441 dostavila je potvrdu da je Heurtev Petrochem Solutions Francuska, br EF 18004/2101 od 13.09.2019 čija ie vrijednost 2.455.00.00 EUR U potvrdi je navedenodase izdgjezadobro izvršenje posla za proiekat.. Rekonstrukcija postrojenja platforminp 313-H-003 za INA Maziva KNR-Rijeka. Hrvatska ". Na referenc listi-Aneks 14 strana 435. navodi se da ie INA-Hrvatska krajni korisnik Dostavljena potvrda nije prihvatljiva za UO iz razloga, jer potvrdu niie izdao investitor (INA-Hrvatska) kao što ie UOzahtievao točkom 7.4.4. TD."

Prvo netačna je tvrdnja da se radi o vrijednost 245 500 EUR prava vrijednost realiziranog posla je 2.455.000,00 EUR. Drugo na osnovu zahtjeva iz Tendera tačka 7.4.4 TD jasno je navedeno da potvrdu o uspješno realiziranom poslu izdaje INVESTITOR. U ovom slučaju za Petrolinvest je INVESTITOR Heurtey Pertochem Solutions Francuska i sa njime je Petrolinvest zaključio ugovor. Pojam krajnjeg korisnika se ne koristi u Tenderskoj dokumentaciji.

* .. Grupa ponuđača ie dostavila potvrdu za dobro izvršenje ugovora od strane NIS AD Novi Sad u kojoj je za vrijeme i mjesto realizacije upovora navedeno 2018-2019. Prema tome ponuđač nije naveo precizan period izvršenja usovora pa njegov period niie precizno određen." Kao i .. Grupa ponuđača ie dostavila potvrdu odBedval Petroleum Iraq na kojoj je navedeno da ie proiekat završen u Oktobru 2017 godine, što znači da dostavljena potvrda ne sadrži detaljan podatak o vremenu izvršenja ugovora na dan, mjesec i godina početka i kraj izvršenja ugovora. "

*.. Grupa ponuđača nije dostavila dokaze za angažovanje za voditelja radova mašmske faze. Naime, potvrda na stranici 465 dostavljena ie za dip.ing. maŠ. Koii ima ukupno 29 mjeseci iskustva na poslovima voditelja maš.faze. te na strani 470 dostavljena je potvrda za dipl.ing. maš. koji ima ukupno 8 mjeseci iskustva na tim poslovima voditelja mašinska faza, a traženo je točkom 7.4.1. b) LOT1 TD minimalno 5 godina iskustva na poslovima voditelja radova. Na stranicama 503 i 506 dostavljene su potvrde za mašinskog tehničara za koje u potvrdi nije navedeno da su radili na poslovima poslovođe mašinskih radova Dostavili su dokaze za devet (9) zavarivača. a točkom 7.4.1 b) LOT1 je traženo deset (10).

KONZORCIJ : Tehnopetrol d.o.o Tuzla- lider konzorcija, PETROLINVEST d.d. Sarajevo -član konzorcija, ITC Zenica doo Zenica - član konzorcija je po zahtjevu TD tačka 7.4.4 b)- DOSTAVIO dokaze o posjedovanju traženih inženjera i to dostavili za tri umjesto dva inženjera. Dokazi se nalaze na stranicama:

> Za Mujkić Nedima na stranicama 460-464
> Za Demirović Mensura na stranicama 465-469 i
> Za Džananović Senada na stranicama 470-473

Iz navedenih dokumenata se jasno i nedvojbeno vidi da sva trojica inženjera ispunjavaju zahtjeve TD, a da su vaši navodi za Demirović Mensura ne tačni u kome ste naveli da isti ima ima samo 29 mjeseci iskustva umjesto 9 godina. Takođe navod da inženjer Senad Džananović ima samo 8 mjeseci iskustva je Ne tačan a ima više od pet godina.

Navod : „Na stranicma 503 i 506 dostavljene su potvrde na mašinskog tehničara za koje u potvrdi nije navedeno da su radili na poslovima poslovođe mašinskih radova, što nije osnovano - jer je tenderskom dokumentacijom tražen 1 (jedan) mašinski tehničar sa 5 (pet) godina iskustva , a mi smo u našoj ponudi dostavili 2 (dva) mašinska tehničara sa uredno popunjenim Aneksom 15 iz kojeg je vidljivo da imaju iskustvo više od 5 (pet) godina na traženim poslovima.

Navod : Da smo dostavili 9 (devet) zavarivača , a tačkom 7.4.1. b.) LOT 1 TD je traženo 10 (deset) zavarivača - nije tačan

Naime, uvidom u dokumentaciju i na licu mjesta, utvrđeno je da postoji tenderom zahtjevanih 10 (deset) zavarivača sa urednim diplomama, atestima (od koji su neki i dupli) i uredno popunjenim Aneksom 15. (strane naše ponude 621,629,636,643,650,659,667,675,683,691)

Na osnovu dostavljenih potvrda o izvršenim poslovima nedvojbeno se može utvrditi da smo mi kao konzorcij Tehnopetrol d.o.o Tuzla- lider konzorcija, PETROLINVEST d.d. Sarajevo – član konzorcija, ITC Zenica doo Zenica-član konzorcija dostavili potvrde iz kojih se može utvrditi da potvrđuje naše iskustvo u periodu od 5 godina.

Jasno je da primjedbe Ugovornog organa nisu osnovane i da smo dokazali svoju tehničku i kadrovsku opremljenost kao i referense te da je naša ponuda u potpunosti ISPRAVNA.

Prilikom analize ponude konzorcija „Termoelektro" doo Brčko, „Bosna S" doo Sarajevo, ..Deling" doo Tuzla, ..Promark" doo Mostar, „Ahsun" doo Ilijaš, „Agencija Kamir" doo Široki Brijeg, „Nital" doo Zenica i „Feromont inženjering'* doo Beograd ustanovljeno je da isti NIJE ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom i to:

1. Da nisu dostavili kompletnu ponudu i da nisu popunili Anex 2 u skladu sa zahtjevima TD pod tačkama 8.4.1 i 8.4.2 i to:

- Na strani 697 nije upisana uopšte cijena na poziciji broj 1, dok je popunjena pozicija broj 2 na strani 698 i ukupna suma na kraju je samo zbir cijena sa pozicije broj 2.
- Na strani 723 nije popunjen Anex 2 na pozicijama 3.3, 3.4 i 3.5.
- Na strani 650 nije popunjen Anex 2 na poziciji ukupna cijena (pripremni radovi) bez PDV
- Na strani 596 nije popunjen Anex 2 u skladu sa podzakonskim aktima, gdje ponuđač prilikom precrtavanja cijena, nije stavio svoj potpis, pečat i datum ispravljanja, a što je i u skladu sa zahjtevima TD pod tačkom 8.1.4
- Na strani 680 nisu popunjene jedinične cijene (broj varova po prečnicicma)

2. Konzorcij „Termoelektro" doo Brčko, „Bosna S" doo Sarajevo, „Deling" doo Tuzla, ..Promark" doo Mostar, „Ahsun" doo Ilijaš, „Agencija Kamir" doo Široki Brijeg, „Nital" doo Zenica i „Feromont inženjering" doo Beograd NIJE ispunio uslove propisane tačkom 10 TD i nije popunio Anex 16 u skladu sa zahtjevima TD.

• Uvidom u dokumentaciju na strani 1040 ponude ponuđača primijećeno je daje član konzorcija Promark popunio Anex 16, što nije u skladu sa zahtjevima TD. Tačkom 10.2 je jasno definisano da ponuđač, a ne član konzorcija mora popuniti Anex 16 u kome će navesti

sva ovlaštenja koja trenutno imaju, te popuniti izjavu kojom potvrđuju da će prije potpisa ugovora obezbijediti neophodna ovlaštenja.

• Takođe član konzorcija Deling doo Tuzla je na stranici 930 ponude dostavio ovlaštenje pod brojem UPI/03-23-2-218/17 od 20.08.2017godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja sa rokom važnosti do 20.08.2021 godine. Navedeno ovlaštenje je po periodu važenja isteklo i ponuđač nije postupio u skladu sa TD, odnosno nije popunio Anex 16 i nije dokazao da će navedeno ovlaštenje niti produžiti niti ga obezbijediti prije potpisivanja ugovora.

3. Konzorcij „Termoelektro" doo Brčko, „Bosna S" doo Sarajevo, „Deling" doo Tuzla, „JPromark" doo Mostar, „Ahsun" doo Ilijaš, „Agencija Kamir" doo Široki Brijeg, „Nital" doo Zenica i „Feromont inženjering" doo Beograd NIJE ispunio uslove propisane tačkom 7.4.4 TD pod b).

Uvidom u dokumentaciju je uočeno sledeće:

Ponuđač u svojoj ponudi od ponuđenih 10 (deset) zavarivača, ima 4 (četiri) zavarivača koji ne ispunjavaju uslove, odnosno ne posiedum diplomu zavarivača, a to su:

- Zoran Janjić. - diploma autoelektričara - strana ponude 290/291
- Amer Ćerimić - diploma maš.tehničara - strana ponude 305/306
- Uroš Akšamović - diploma bravara - strana ponude 336/337
- Pero Đukić - diploma trgovca - strana ponude 391/392

Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da se obezbjedi 10 (deset) cjevara sa ovjerenom kopijom diplome iste, te Anksom 15 u kojem je vidljivo iskustvo na traženim poslovima. Međutim, ponuđač u svojoj ponudi od ponuđenih 10 (deset) cjevara ima 4 (četiri) cjevara koji ne ispunjavaju uslove, odnosno ne posjeduju diplomu bravara, a to su:

- Gajić Pero- diploma maš tehničara - strana ponude 228/229
- Aleksić Ljubo - diploma maš tehničara - strana ponude 217
- Vujović Milija-diploma metalostrugara - strana ponude 184/185
- Filipović Svetozar - diploma mehaničar mašina alatljika - strana ponude 178/179

Pored toga diploma radnika Maćo Pekić (strana ponude 244 i 245) se uopšte ne vidi i ne može se dovesti u vezi da je to lice bravar kako je navedeno, te s tim u vezi odabarni ponuđač nije ispunio kvotu od ukupno 10 (deset) bravara. Takođe nije postupljeno sa zahtjevima TD pod tačkom 8.1.4."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

ŽALBENI NAVOD 1

„Prije svega razmatrajući prvi žalbeni navod Ugovorni organ će naglasiti da kada su u pitanju Referentna lista i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima Grupa ponuđača na čelu sa liderom Grupe Tehnopetrol d.o.o. Tuzla je priložila reference koje ne odgovaraju traženim zahtjevima iz tačke 7 4 1 a) TD, tj. nisu pnlozili reference za radove izvršene u naftnoj industriji u traženoj vrijednosti od 17.000.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno objasnio šta se to podrazumijeva pod pojmom „ugovora za izvođenje radova čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke" podrazumijeva se:

- izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala velikogabaritnih nadzemnih rezervoara za naftu i/ili naftne derivate ili;
- Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili;
- Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema zaštite i manipulacije za naftu i/ili naftne derivate unutar terminala;

Uvidom u ponudu ponuđača na strani 435 referentna lista govori u prilog ocjeni ponude žalitelja kao neprihvatljive od strane Ugovornog organa, ali i same potvrde koje nisu potvrde za radove, te ugovorni organ iz istih, kao i iz referentne liste ne može ocjeniti koliki je udio radova u izvršenim ugovorima jer se većinom to jeste od 4 priložene potvrde u 3 (tri) radi o Projektovanju i nabavci primarno, a u nepoznatom postotku ugradnji i montaži, što je u suprotnosti sa traženim uvjetima iz predmetne tenderske dokumetacije tačka 7.4.1. pod a).

Nadalje odgovarajući na žalbeni navod vezan za Potvrdu za uredno izvršenje ugovora od strane Heurtey, uvidom u ponudu žalitelja može se zaključiti da je isti sam u svojoj referentnoj listi naveo u zagradama pojam krajnji korisnik što za UO podrazumjeva investitora, odnosno, pravni subjekt koji je naručilac radova koji daje potvrdu za dobro izvršenje ugovora upravo zbog uloge naručitelja a sve prema odredbama iz člana 48. stav 2) Zakona o javnim nabavkama i tačke 7.4.4. tenderske dokumentacije gdje je zahtjevano:

ŽALBENI NAVOD 2: Navod žalitelja da je TD definisano da referenca ne smiju biti starije od posljednjih 5 godina je tačan i da su sve dostavljene refernce od žalitelja u posljednjih 5 godina, ali Ugovornom organu je_nejasno navođenje nepreciznog vremena izvršenja ugovora u pojedinim referncama. Naime, na strani 438 ponude žalitelja u Potvrdi za dobro izvršenje ugovora od strane NIS AD Novi Sad izostavljen je tačan datum izvršenja ugovora po principu dan-mjesec-godina gdje je navedeno samo vremenski period od 2018-2019, dok za razliku od priložene potvrde od strane SONATRACH na strani 437 iste ponude jasno je vidljiv tačan datum izvršenja ugovora (od 12.12.2017. do 17.04.2021 .g). U potvrdi koju je izdao NIS AD Novi Sad naznačen je precizan datum samo isporuke robe što govori u prilog gore datog objašnjenja i konstatacije iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 04-7-131-45/21 koju je žalitelj ignorisao a koja ujedno predstavlja ključni razlog za neprihvatanje referenci a to je da Potvrde i priložena Referentna lista ne odgovaraju traženim zahtjevima iz tačke 7.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije. Također Grupa ponuđača je dostavila potvrdu od Bedyal Petroleum Irak na kojoj je navedeno da je projekat završen u Oktobru 2017.godine, što znači da dostavljena potvrda ne sadrži detaljan podatak o vremenu izvršenja ugovora odnosno dan, mjesec i godina početka i kraj izvršenja ugovora, nego je naznačena samo godina završetka projekta iz čega UO ne može da ocjeni kada je izvršen ugovor u cjelosti i koliki je udio radova, ako se uopšte ostale navedene aktivnosti u Potvrdi mogu svrstati u radove.

ŽALBENI NAVOD 3: Navode žalitelja da je netačno da Grupa ponuđača nije dostavila dokaze za angažovanje osoba za voditelja radova mašinske faze, odnosno, potvrda na stranici 465 dostavljena je za dip.ing maš. koji ukupno ima 29 mjeseci iskustva na poslovima voditelja mašinska faza, te na str.470 dostavljena je potvrda za dip.ing maš. koji ima ukupno 8 mjeseci iskustva na poslovima voditelja mašinska faza, a traženo je tačkom 7.4.1. b) LOT 1 TD minimalno 5 godina iskustva na poslovima voditelja radova Ugovorni organ smatra

neosnovanim. Naime, na pomenutim stranicama 465 i 470 ponude žalitelja navedeno je u kojim i od kojeg do kojeg mjeseca su bili angažovani Džananović Senad i Demirović Mensur na poslovima voditelja gdje se iz priloženog da izračunati koliko je to mjeseci, a ne cijelu godinu, obzirom da je žalitelj sam navodeći tačan mjesec suzio period angažmana što UO ne ostavlja prostora da shvata i izračuna drugačije od onoga što je navedeno, odnosno da računajući mjesec računa cijelu godinu. Te također, na stranicama 503 i 506 dostavljene su potvrde za mašinskog tehničara za koje u potvrdi nije navedeno da su radili na poslovima poslovođe mašinskih radova.

ŽALBENI NAVOD 4: Što se tiče žalbenih navoda vezanih za popunjavanje Aneksa 2 u Ponudi izabranog konzorcija, stranica 697 predstavlja sadržaj/opis koju samim tim nije trebalo popunjavati, a opis iz iste obuhvaćen je stavkama 2, 3, itd. koje se odnose na isporuku i montažu na strani 705 rekapitulacije, osim demontaže sa iste stranice. Također stranica 680 predstavlja sadržaj/opis koju isto tako nije trebalo popunjavati, a i sam žalitelj nije iste stranice popunjavao. Na stranici 596 nisu vršene ispravke greške ponuđača te samim tim, nije trebao pečat i datum ispravke od strane ponuđača jer se ne radi o greški istog nego nenamjerne štamparske greške u obrascu za cijenu ponude kojeg je kao takvog Ugovorni organ objavio. Na stranici 650 ukupna cijena je uračunata u rekapitulaciji na stranici 652 pod tačkom pripremni radovi. Obzirom na obimnost Aneksa 2 Ugovorni organ navod vezan za popunjavanje pojedinih stavki iz stranice 723 ponude izabranog konzorcija nije smatrao eliminirajućim faktorom jer su iste sadržane u rekapitulaciji cijena, a koja je mjerodavna za ocjenjivanje ponuda.

ŽALBENI NAVOD 5: Tenderskom dokumentacijom predmetne nabavke tačka 7.5.1. propisano je:

7.5.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova odstrane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:

· grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove/dokaze koji su navedeni u tačkama 7.3.2, 7.4.3 i 7.4.4 tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova

što je izabrani ponuđač i uradio, odnosno uvidom u ponudu izabranog konzorcija tačno se vidi da isti ispunjava tražene uslove po pitanju ovlaštenja, gdje su kumulativno dostavili sva u trenutku otvaranja ponuda važeća ovlaštenja, kao i dokaze o traženom zahtjevu za produženje ovlaštenja koje je isteklo, što je za UO prihvatljivo, te i ove žalbene navode vezane za popunjavanje Aneksa 16 i dostavu ovlaštenja Deling i Promark, smatra neosnovanim.

ŽALBENI NAVOD 6: Tačkom 7.4.4. TD je određeno:

KV radnici, minimalno pedesetčetiri (54) izvršioca, specijalizovanih za obavijanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certificirana zavarivača, deset (10) električara, dva (2) farbara, dva (2) pjeskara, pet (5) tesara i pet (5) armirača:

· ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,

- ovjerena kopija certifikata za zavarivače izdat prema standardu EN ISO 9606-1,
- potvrda iz koje je vidljivo da su učestvovali na specijalizovanim poslovima - cjevara, bravara, zavarivača, električara, farbara, pjeskara, tesara i armirača, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu odstrane ponuđača;

S tim u vezi Ugovorni organ smatra da žalbeni navodi koje je žalitelj naveo a tiču se neposjedovanja diplome 4 zavarivača i 4 bravara koje je priložio izabrani konzorcij na čelu sa Termoelektro d.o.o, Brčko nisu osnovani, jer je izabrani ponuđač uredno dostavio traženu dokumentaciju po pitanju kvalifikacije osoblja odnosno uvidom u ponudu izabranog konzorcija jasno se vidi da svi navedeni zavarivači i bravari posjeduju diplomu o završenoj stručnoj spremi izdate od ovlaštene institucije kao i tražene certifikate za zavarivače a ujedno s tim ponuđač je dostavio i uvjerenja da su radili na takvim poslovima čime dokazuje njihovu stručnost.

ŽALBENI NAVOD 7: Što se tiče navoda za ponudu konzorcija Fuel boss d.o.o. Zenica koji se tiču nenavođenja uslova plaćanja za pomenuti konzorcij, Ugovorni organ je stava kako je i naznačio u Odluci o izbrou najpovoljnijeg ponuača 04-7-131-45/21 da se ponuda grupe ponuđača Fuel boss d.o.o. Zenica odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68.stav (4) tačka I) jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD te ista nije bila predmet daljeg razmatranja, a uslovi plaćanja su bili kriteriji za dodjelu ugovora ponuda koje su prihvatljive.

U Dopuni Izjašnjenja od 18.01.2022. godine, Ugovorni organ navodi:

„U svom prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao razlog odbacivanja kao neprihvatljive ponude Žalitelja naveo:
„Grupa ponuđača na stranici 440. i 441. dostavila je potvrdu od Heurtey Petrochem Solutions Francuska, br. EF18004/2101 od 13.09.2019.god. čija je vrijednost 2.455.00,00 EUR. U potvrdi je navedeno da se izdaje za dobro izvršenje posla za projekat „Rekonstrukcija postrojenja platforming 313-H-003 za INA Maziva RNR- Rijeka, Hrvatska". Na referenc listi-Aneks 14 str. 435. navodi se da je INA - Hrvatska krajnji korisnik. Dostavljena potvrda nije prihvatljiva za UO iz razloga, jer potvrdu nije izdao investitor (INA - Hrvatska), kao što je UO zahtijevao tačkom 7.4.4. TD."
Žalitelj navodi kako je navedeno obrazloženje netačno prije svega zbog iznosa koji je Ugovorni organ naveo, te da je riječ o iznosu od 2.455.000,00 EUR, a ne 245.500,00 EUR, a zatim da je za njih investitor Heurtey Petrochem Solutions Francuska jer su sa njima zaključili ugovor o izvođenju radova.
Ponovnim uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je isti sam u svojoj referentnoj listi naveo u zagradama pojamkrajnji korisnik, te da Ugovorni organ nije zahtijevao potvrde od krajnjih korisnika, kao što to navodi Zalitelj, već od investitora.
Što se tiče iznosa potvrde i više je nego evidentno da je Ugovorni organ greškom propustio upisati jednu nulu (0) ali je i iz napisanog jasno da je riječ o iznosu od 2.455.000,00 EUR.

U svom četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio kompletnu ponudu tj. da Aneks 2 nije popunio kako je zahtijevano TD
Što se tiče žalbenih navoda vezanih za popunjavanje Aneksa 2., stranice 680, 697 i 707 predstavljaju sadržaj/opis radova koju samim tim nije trebalo popunjavati, a opisane jedinične stavke nalaze se sa upisanim jediničnim cijenama na stranicama 693 (stavke 2-14), 705

(stavke 2¬11) i 713 (stavke 2-9). Prema tome, izabrani ponuđač nije propustio upisati niti jednu jediničnu cijenu.
Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U petom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je na stranici 1040 dostavljen Aneks 16- Ovlaštenja potpisan od strane člana grupe ponuđača, a ne od ponuđača kako je predviđeno aneksom. Ugovorni organ žalbeni navod Žalitelja da Aneks 16 nije popunjen u skladu sa zahtjevima TD odbacuje kao neosnovan, naime, gore citiranom tačkom 7.5.1. TD navedeno je da grupa ponuđača kumulativno može ispunjavati uslove, uvidom u ponudu aneks 16. str.1040 ponude, utvrđeno je da je član grupe ponuđača Promark d.o.o. Mostar, popunio i potpisao Aneks 16 u svojstvu člana grupe ponuda što nikako ne može biti elemenat kojim bi se ponuda mogla odbaciti kao neprihvatljiva, posebno iz razloga jer je u Aneksu 1- Obrascu za ponudu u tački 9- Ovlaštenja str 495 ponude od strane lidera grupe ponuđača potpisana izjava istog sadržaja, a da je dostavljen i aneks 16 u ponudi. Iz potpisanog Aneksa 1- Obrasca za ponudu, jasno je da Konzorcij na čelu sa Termoelektro d.o.o. Brčko, prihvata da sva TD tražena ovlaštenja obezbijedi prije potpisivanja ugovora, te da su ista uvjet za potpis.
Također, uvidom u ponudu izabranog konzorcija utvrđeno je da grupa ponuđača ispunjava tražene uslove po pitanju ovlaštenja, naime, grupa ponuđača dostavila je sva u trenutku otvaranja ponuda važeća ovlaštenja, kao i dokaze o traženom zahtjevu za produženje ovlaštenja koje je isteklo, što je za Ugovorni organ prihvatljivo.

U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije ispunio dokaze iz tačke 7.4.4. b), a iz razloga jer od 10 zavarivača koliko je traženo tačkom 7.4.4. b) TD, za četiri zavarivača nije dostavljena diploma zavarivača (diploma srednje stručne spreme), te da nije dostavljena diploma za četiri bravara.
Ugovorni organ navedeni Žalbeni navod odbacuje kao neosnovan, a iz razloga jer je Ugovorni organ u TD u tački 7.4.4. je zahtijevao:
„KV radnici, minimalno pedesetčetiri (54) izvršioca, specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certificirana zavarivača, deset (10) električara, dva (2) farbam, dva (2) pjeskara, pet (5) tesara i pet (5) armirača:

- ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
- ovjerena kopija certifikata za zavarivače izdat prema standardu EN ISO 9606-1,
- potvrda iz koje je vidljivo da su učestvovali na specijalizovanim poslovima - cjevara, bravara, zavarivača, električara, farbam, pjeskara, tesara i armirača, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;"

Što znači da Ugovorni organ nije postavio uslov da KV radnici moraju imati diplome bravara, cjevara i zavarivača već je isključivo zahtijevao diplome o završenoj stručnoj spremi, te potvrde da su učestvovali na specijaliziranim poslovima, odnosno certifikate za zavarivače.
Također, ponovnim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača str. 244 i 245 ponude, bez imalo dvojbe utvrđeno je da je za KV radnika Mićo Pekić dostavljena diploma bravara.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da nisu ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Žalba nije izjavljena od ovlaštenog lica

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je lider Konzorcija Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, izjavio žalbu u ime Konzorcija Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d.d. Sarajevo , ITC d.o.o. Zenica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke–Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj, rekonstrukciji i dogradnji postojećeg objekta upravne zgrade OTF-a, sanaciji pristupnog industrijskog željezničkog kolosijeka LOT 1- Izvođenje radova na potpunoj rekonstrukciji terminala tečnih naftnih goriva Blažuj.

Dana 17.02.2022 godine, ugovorni organ je ovom organu proslijedio Akt člana Konzorcija ITC d.o.o. Zenica od 15.02.2022 godine u kojem se navodi da se navedeni član Konzorcija povlači iz Konzorcija za ponuđeni dio radova po ponudi od 10.08.2021. godine, te da istodobno povlači punomoć dostavljenu Lideru Konzorcija.

Ovaj organ je zaprimivši navedeni dopis, Aktom broj: JN2-01-07-1-106-10/22 od 21.02.2022.godine obavijestio lidera Konzorcija Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, o navedenim okolnostima.

U vezi predmetnog spornog pitanja procesne prirode, potrebno je naglasiti slijedeće činjenice:

Predmetna ponuda dostavljena je na predmetno nadmetanje kao zajednička ponuda Konzorcija Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d.d. Sarajevo, ITC d.o.o. Zenica. Dalje, žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-131-45/21 od 30.12.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo izjavljena je od strane lidera Konzorcija a u ime Konzorcija Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d.d. Sarajevo, ITC d.o.o. Zenica.

Međutim, jedan od članova Konzorcija ITC d.o.o. Zenica svojim Aktom od 15.02.2022 godine obavijestio je ugovorni organ da povlači svoju ponudu i punomoć datu Lideru te je takav Akt proslijeđen ovom organuu dana 17.02.2022 godine. Iz navedenog Akta jasno proizilazi da navedeni ponuđač povlači svoju ponudu za ponuđeni dio radova po ponudi od 10.08.2022 godine te također povlači punomoć dostavljenu Lideru Konzorcija.

Sve prednje iznesene činjenice upućuju na slijedeći zaključak:

Ponuda koja se označava kao zajednička ponuda, predaje se na javno nadmetanje, na način da se za istu eksplicite naznači da se radi o grupi ponuđača/konzorcij, sastavljenoj od više ponuđača, koji se kao takvi nominuju na javno nadmetanje, imaju zajednički nastup, zajednički ostvaruju svoja prava i pravne interese i solidarno odgovaraju za sve obaveze.

Nakon što se prijave i označe kao zajednička ponuda, grupa ponuđača/konzorcij, u toku cijelog trajanja postupka djeluju na navedeni način i niti u jednoj fazi postupka, uključujući i žalbeni postupak nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, "prihvati" i na drugačiji način, odnosno u formi učešća samostalnog/odvojenog/ ponuđača s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude zajednička ili

samostalna/jedna drugu isključuje, jer ima svoje specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike koje ih čine različitim, usljed čega u postupcima javne nabavke treba strogo voditi računa na koji način, u kojoj formi se ponuđači prijavljuju na javno nadmetanje.

Stoga, ne može se dopustiti ulaganje pravnog lijeka jednom od učesnika u zajedničkoj ponudi, s obzirom da isti nije nominovan u postupku kao samostalni ponuđač, odnosno kao izdvojeni član konzorcija. Kao član konzorcija je nepoznat u postupku, s obzirom da je svoje učešće u postupku prijavio isključivo kao dio zajedničke ponude/zajedno s drugim učesnici u zajedničkoj ponudi/ pa u navedenom smislu, u postupku javne nabavke, svoja prava i pravne interese može zaštiti jedino kroz navedenu, odabranu formu zajedničke ponude, na koju je svojevoljno pristao.

U konačnici, kako je nesporno da je jedan od članova konzorcija istupio iz konzorcija i povukao punomoć dostavljenu Lideru Konzorcija, samim time konzorcij više ne djeluje kao cijelina, pa shodno tome ulaganjem žalbe jednog člana ili dva član konzorcija a ne cjeline, neće se postići zaštita prava i pravnih interesa konzorcija koji je jedino, kao takav i prijavljen u postupku javne nabavke, s obzirom da član konzorcija neće uspjeti sa izjavljenom žalbom u smislu i u cilju nastavka ili dobijanja posla za konzorcij/a što je interes i namjera nastupanja u postupcima javne nabavke s obzirom da je evidentno, i nedvojbeno da je jedan od članova konzorcija dostavio izjavu o povlačenju dijela ponude kao i povlačenje punomoći date Lideru, pa je stoga očigledno da prijavljena forma nastupa na javnom nadmetanju-kao zajednička ponuda, neće ostvariti krajnji cilj-dobiti posao, jer ista de facto, uz navedeni dokaz više ne postoji.Sve prednje navedeno upućuje da je žalbu trebalo odbaciti kao izjavljenu od neovlaštenog lica.

Napominjemo da ovakvo shvaćanje konzorcija zauzeo je i Sud BiH u svojoj Presudi broj:S1 3 U026841 17 U od 14.03.2019 godine u kojoj je jasno konstatovao ..."da konzorcij predstavlja vremenski ograničeno zajedničko djelovanje privrednih društava za zajedničko izvršenje posla, shodno tome odluku može osporavati samo konzorcij a nikako član kao pojedinac, status žalitelja član grupe je mogao imati samo da je nastupio kao pojedinac ili da je imao izričite ovlasti od strane ostalih članova grupe da predstvlja konzorcij u žalbenim postupku. Kako tužitelj nije učestvovao samostalno niti je imao izričite ovlasti to samim time nije mogao imati status žalitelj..".

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog zaključka

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *Grupa ponuđača: TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla, PETROLINVEST d.o.o. Sarajevo i ITC d.o.o. Zenica*
- *Operator-terminali Federacije d.o.o. Sarajevo*
- *ITC d.o.o. Zenica*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*