BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-313-6/22
Sarajevo, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 01-05-3001/22 od 30.01.2022. godine, žalitelja "Inel- Med" d.o.o Mostar, izjavljenoj na Odluku broj: 07/015-37-44/22 od 21.01.2022. godine, Ugovornog tijela Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, na Lot 79, Lot 87, Lot 95, u postupku nabave „Nabava lijekova sa Osnovne bolničke liste lijekova", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici, održanoj dana 24.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka broj: 07/015-37-44/22 od 21.01.2022. godine, Ugovornog tijela Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u dijelu koji se odnosi na Lot 79, Lot 87 i Lot 95, u postupku nabave „Nabava lijekova sa Osnovne bolničke liste lijekova", i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Nabava lijekova sa Osnovne bolničke liste lijekova", broj nabave: 07/015-3599/21.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj: 07/015-37-44/22 od 21.01.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj „Inel –Med" d.o.o. Mostar izjavio žalbu broj: 01-05-3001/22 od 30.01.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Odlukom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07/015-37-4/22 od 04.01.2022. godine za lotove 79, 87, 95 žalitelju je dodijeljen ugovor, a drugorangirani učesnik u postupku „Interpromet" d.o.o. Novi Grad uložio je žalbu, koju je ugovorno tijelo Odlukom broj 07/015-37-44/22 od 21.01.2022. godine, potpuno neosnovano i protuzakonito prihvatilo.

Žalitelj ulaže žalbu na navedenu Odluku iz razloga što smatra da je ovom odlukom došlo do bitnih povreda postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te pogrešnog tumačenja odredbi predmetne tenderske dokumentacije, a sve na štetu žalitelja.

Nadalje, žalitelj navodi:

I Predmetna odluka nije sačinjena u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, ista je nejasna i nerazumljiva. U izreci/dispozitivu se navodi da se žalba žalitelja „Interpromet" d.o.o. Novi Grad djelomično prihvata u odnosu na lotove 79, 87, 95, odnosno na lotove u kojima je upravo žalitelj bio pobjednik nadmetanja.

Međutim, u dispozitivu nedostaje informacija odnosno nije meritorno odlučeno o sudbini ovih lotova; da li se ta odluka stavlja izvan snage u dijelu koji se odnosi na ove lotove i kome se sada dodjeljuje ugovor. Time je Odluka manjkava i neodrživa zbog bitnih povreda u smislu članka 230. Zakona o upravnom postupku.

II Žalitelj navodi da njegova ponuda u potpunosti odgovara i ispunjava sve propisane zahtjeve iz tenderske dokumentacije vezano za:

-LOT 79- Glukoza, rastvor za infuziju i oralni rastvor, polietilenska boca (PE niske gustine), 50 g/1000ml; 500 ml;
-LOT 87- Kalcijum – hlord, kalijum – hlorid, natrijum – hlorid, rastvor za infuziju, polietilenska boca (PE niske gustine), 500 ml;
-LOT 95- (natrijum - hlorid, rastvor za infuziju, polietilenska boca (PE niske gustine), 9 g/1000ml; 500ml.

Budući da se svi žalbeni navodi i dokazi iz Odluke odnose na Lotove 79, 87 i 95 koji su istovjetni, u nastavku žalitelj iste zajednički obrazlaže.

Ugovorno tijelo je potpuno pogrešno na štetu žalitelja primjenilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH, posebno čl. 54. Zakona koji govori o tehničkim specifikacijama i načinima dokazivanja, te pogrešno tumači i primjenjuje odredbu tenderske dokumetacije kojom je traženo Rješenje o registraciji lijeka. Pored toga u predmetnoj Odluci citirajući tenderske zahtjeve, Ugovorno tijelo dodaje riječi koje ne postoje u tenderskoj dokumentaciji, pa na osnovu istih donosi pogrešne zaključke koje mijenjaju sam smisao iste.

Jedini razlog zbog kojeg Ugovorno tijelo prihvata žalbene navode žalitelja „Interpromet" d.o.o. Novi Grad je taj što sada – naknadno utvrđuje da žalitelj nije „naveo

tačan sadržaj ambalaže lijekova" odnosno da se to ne vidi iz Rješenja o registraciji, na način kako to tvrdi i kako to odgovara ponuditelju „Interpromet" d.o.o. Novi Grad.

Žalitelj navodi da je očito da Ugovorno tijelo u cilju pogodovanja pogrešno tumači ponudu žalitelja, tj. da isti nije postupio prema točki 5.2.2. tenderske dokumetacije, za šta žalitelj tvrdi da jeste, što dokazuje ispod citirajući traženi zahtjev:

Točka 5.2.2. za registrirane lijekove: *"kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medecinska sredstva BiH, kao dokaz da je ponuđeni lijek registrovan u BiH".*

Dakle, apsolutno ne piše, ono što se sada naknadno navodi, da će se iz Registracije „isčitati" tehnička specifikacija traženih lijekova čija se ispunjenost za registrirane lijekove dokazuje važećim Rješenjem. Ugovorno tijelo namjerno svoj zahtjev tumači na način na koji ga nije propisao, iz razloga da udovolji preferiranom ponuditelju „Interpromet" d.o.o., i njemu pokušava na sve načine dodijeliti ugovor, iako je svjestan da je žalitelj u potpunosti ponudio traženi lijek. Sasvim je jasno da je žalitelj dostavio tražni dokument sukladno zahtjevu iz točke 5.2.2. TD, to ne spori ni Ugovorno tijelo.

Također, iz navedenog je jasno da Ugovorno tijelo nije propisalo dokumente (dokaz) na temelju kojeg će se utvrditi tražena osobina, pa da može reći da taj dokument žalitelj nije dostavio. Prema tome, žalitelj je dostavio traženi dokaz o registraciji lijeka i izjavu proizvođača kompanije B.Braun Meslungen AG, u kojoj je jasno navedena tražena osobina "polietilenska boca niske gustoće", iz čega je jasno vidljivo da je traženo i ponuđeno. I samo ugovorno tijelo ne spori, odnosno navodi da u ovoj izjavi jeste navedena tražena osobina koja odgovara tehničkoj specifikaciji.

Dakle, jasno je dokazano da u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da se traženo svojstvo dokazuje Rješenjem o registraciji lijeka, kao što to Ugovorno tijelo pokušava da dopuni svoju tendersku dokumentaciju u odluci, a relevantni dokazi, pa i dokumentacija ili izjava proizvođača jeste validna prema čl.54. ZJN.

Iz prednjega je vidljivo da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio relevantan dokaz i dokazao da nudi proizvode koji ispunjavaju uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, priloženi dokaz je vjerodostojan i mora biti prihvatljiv, te je zbog toga odluka Ugovornog tijela o odbacivanju ponude za navedene lotove nezakonita, jer je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnim primjenama Zakona o javnim nabavama BiH.

U predmetnoj odluci Ugovornog tijela se navodi: *„da je tehničkom specifikacijom jasno propisana specifikacija traženih lijekova čija se ispunjenost, kako se u odluci navodi, dokazuje važećim rješenjem o registraciji lijeka izdanim od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kako je propisano tačkom 5.2.2. tenderske dokumentacije."*

Žalitelj ponovo ističe da je ovaj navod je potpuno pogrešan i neistinit- te da to nije propisano u točki 5.2.2. TD, te je i u suprotnosti sa važećim rješenjem o registraciji lijeka izdanim od strane ALMS BiH. Rješenje o registraciji je traženo u cilju dokazivanja da je lijek registriran kod ALMS BiH i to jedino piše u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj napominje, da je proizvođač B Braun Njemačka čije lijekove nudi na ovom tenderu, lider na svjetskom tržištu otopina i da su ovi lijekovi označeni kao „Zlatni standard kvaliteta" na svjetskom nivou za otopine ili rastvore koje nudimo, da je B Braun prvi proizvođač koji je za ambalažu lijekova /otopina uveo Polietilensku bocu (niske gustine) PELD, što je ovom ugovornom tijelu dobro poznato.

Čitajući ovu Odluku jasno se vidi da istom nije bitno tumačenje i zaštita propisane tenderske dokumentacije, da se svojim tumačenjem stavilo na stranu i službu ponuditelja „Interpromet" d.o.o. Novi Grad na način da u cijelosti usvaja i prepisuju njegove žalbene navode, naknadno mijenja svoje stavove, donosi nova - dodatna nezakonita tumačenja tenderske dokumentacije čime pogodovanje i ne vodeći računa o svojim interesima i prihvata skuplju ponudu.

Žalitelj se poziva na princip jednakog tretmana ili nediskriminacije, prema svim ponuditeljima iz razloga što se na istom predmetu nabavke broj: 07/015-4048/20, u kojem se ponuditelju „Interpromet" d.o.o isto nezakonito pogodovalo na način vidljiv kroz Rješenja URŽ broj: JN" 01-07-1-262-6/21 iz kojeg citiramo ponašanje ugovornog tijela sa stanice 10 istog: „...*Za ovo tijelo nije sporna činjenica da je izabrani ponuditelj u svojim ponudama za navedene lotove dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj:04-07.3-2-4327/16 kojim je navedeno pakovanje 10 plastičnih boca sa po 500 ml rastvora za Infuziju u kutiji*"... " Međutim, ugovorno tijelo je u predmetnom postupku nedvosmisleno utvrdilo da da je proizvod koji nudi ponuditelj „Interpromet" d.o.o Novi Grad proizvođača Hemofarm registriran i prometuje se u polietilemskioj boci niske gustine, zvanična web stranica Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a kako je i propisano Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije za nabavku lijekova sa Osnovne bolničke liste". Iz svega ovoga se vidi da je ugovorno tijelo u prethodnim nabavkama koristilo sve načine kakao bi našlo načina da dodijeli ugovor Inerprometu i opravda da ovaj ponuditelj ispunjava traženo, da je samoinicijativno pretraživao web stranice u cilju pronalaženja dokaza u ime istog iako „Interpromet" u ovoj nabavci nije dostavio tražene dokaze u Ponudi.

Temeljem svega naprijed navedenog, žalitelj predlaže da se žalba uvaži, predmetna odluka broj 07/015-37-44/22 od 21.01. 2022. godine poništi u odnosu na lot-ove 79, 87, i 95. i prethodna odluka kojom je žalitelju dodijeljen ugovor za ove lotove ostane na snazi.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je prilikom raspisivanja javne nabave lijekova sa Osnovne bolničke liste lijekova, u tenderskoj dokumentaciji propisalo robu koju nabavlja, između ostalog i lotove koji su predmet žalbe, u točki 3.3. Tehnička specifikacija, gdje se u koloni Oblik za sva tri lota između ostalog navodi i sporni naziv (PE niske gustine), tako da je neistinit navod žalitelja da Ugovorno tijelo naknadno „dodaje riječi" kako bi favorizovao nekog ponuditelja.

U tački 5.2.2. Tenderske dokumenatcije propisuju se dokazi kojima se dokazuje ispunjenost uslova predviđenih naprijed navedenom tačkom 3.3. tenderske dokumentacije i između ostalih se navodi i:

- *Za registrovane lijekove: kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kao dokaz da je ponuđeni lijek registrovan u Bosni i Hercegovini.*

Ponuditelj «„Interpromet“» d.o.o. Novi Grad je u svojoj ponudi za Lot 79, na strani 397. ponude dostavio Rješenje o grupnoj izmjeni rješenja za stavljanje lijeka u promet, broj: 04-07.3-3-6336-2/18 od 13.03.2019. godine koje je izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. U navedenom Rješenju, u članu 1. navodi se: „...dozvoljeno je stavljanje u promet lijekova detaljno navedenih u prilogu 1 ovog rješenja kao njegovog sastavnog dijela i glasi: „...500 ml rastvora za infuziju u polietilenskoj boci (PE niske gustine)".

Za Lot 87, isti je na str. 417. ponude dostavio Rješenje izmjeni rješenja za stavljanje lijeka u promet, broj: 04-07.3-3-6339-2/18 od 21.02.2019. godine koje je izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. U navedenom Rješenju, u članu 1. navodi se: „.500 ml rastvora za infuziju u polietilenskoj boci (PE niske gustine)".

Za Lot 95 navedeni ponuditelj je na str. 453. ponude dostavio Rješenje o izmjeni rješenja za stavljanje lijeka u promet, broj: 04-07.3-3-6338-2/18 od 20.02.2019. godine koje je izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. U navedenom Rješenju, u članu 1. navodi se: „...dozvoljeno je stavljanje u promet lijekova detaljno navedenih u prilogu 1 ovog rješenja kao njegovog sastavnog dijela i glasi: „...500 ml rastvora za infuziju u polietilenskoj boci (PE niske gustine)".

Dakle, ponuditelj «„Interpromet“» d.o.o. Novi Grad je ponudio proizvode koji imaju oblik propisan Tehničkom specifikacijom iz tačke 3.3. Tenderske dokumentacije, a koje je dokazao naprijed navedenim rješenjima o registraciji proizvoda izdatim od strane Agencije za lijekove i medicinska Bosne i Hercegovine koja su tražena tačkom 5.2.2. Tenderske dokumentacije.

Odluku o djelimičnom prihvatanju žalbe, broj: 07/015-37-44/22 od 21.01.2021. godine Ugovorno tijelo je donijelo nakon izjavljene žalbe od strane ponuditelja „Interpromet“ d.o.o. Novi Grad i ponovnog pregleda ponuda i dostavljene dokumentacije ponuditelja za Lotove 79, 87 i 95., gdje je nedvosmisleno utvrđeno da su proizvodi koji nudi ponuditelj „Interpromet“d.o.o. Novi Grad proizvođača «Hemofarm» d.o.o. Banja Luka registrovani i prometuju se u polietilenskoj boci niske gustine («pe niske gustine»), a kako je i propisano Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije za nabavku lijekova sa Osnovne bolničke Liste lijekova.

Žalitelj «Inel-Med» d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio Rješenja o registraciji, broj: 04-07.3-2-5609/20 za Lot 79, broj: 04-07.3-2-8069/20 za Lot 87 i broj: 04-07.3-2-7622/20 za Lot 95 u kojima se ne navodi tačan sadržaj ambalaže lijekova, odnosno ne navodi se da je u pitanju polietilenska boca «pe niske gustine» kako je jasno traženo i propisano tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije.

Umjesto takvog rješenja žalitelj je dostavio Izjavu proizvođača B.Braun Meslungen AG u kojoj se navodi sadržaj ambalaže traženog lijeka, koja kao takva nije propisana Tenderskom dokumentacijom. Za Ugovorno tijelo ovakav dokaz ne mora biti relevantan

pri donošenju odluke iz razloga što bi takav dokument trebala izdati neka nezavisna institucija, a ne sam proizvođač.

S obzirom da takav dokument nije ni tražen tenderskom dokumentacijom nego isključivo Rješenje o registraciji lijeka sa svim propisanim karakteristikama traženog lijeka, Komisija je nakon ponovnog pregleda ponuda, ponudu ponuditelja «Inel - Med» d.o.o. Mostar odbacila kao neprihvatljivu za Lot 79, Lot 87 i Lot 95.

Komisija je konstatovla da ponuda ponuditelja «„Interpromet"» d.o.o. Novi Grad u potpunosti ispunjava uslove koji su propisani u Tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije, da je ekonomski povoljnija po kriterijumima definisanim Tenderskom dokumentacijom i da Ugovorno tijelo ostaje pri donesenoj Odluci o djelimičnom prihvatanju žalbe za lotove 79, 87 i 95.

Ugovorno tijelo napominje da iz dostavljenog Rješenja o registraciji, broj: 04-07.3-2-5609/20 za Lot 79, Rješenja o registraciji, broj: 04-07.3-2-8069/20 za Lot 87 i Rješenja o registraciji, broj: 04-07.3-2-7622/20 za lot 95 u ponudi žalitelja kao i uvidom na sajt Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nije moguće utvrditi da proizvodi koje nudi žalitelj proizvođača B.Braun ispunjavaju zahtjeve propisane Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije, odnosno nije moguće utvrditi da se radi o polietilenskoj boci (PE niske gustine).

S obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH, odbije kao neosnovanu.

Žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela između ostalog navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da žalitelj nije ponudio traženi proizvod, u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će pitanje gustoće utvrđivati iz rješenja o registraciji, jer je točkom 5.2.2. jasno navedeno u koju svrhu traži ovo rješenje. Nesporno je u konkretnom slučaju da smo dostavili dokaz iz kojeg je vidljivo da proizvođač tvrdi da se radi o niskoj gustoći kako je i traženo.

Stoga je neosnovan navod ugovornog tijela da bi pitanje gustoće trebalo utvrđivati nekim drugim dokumentom od navodno neke nezavisne institucije. Po toj logici nikakve deklaracije ili izjave proizvođača, tehnički listovi katalozi i slično ne bi mogli biti dokazna sredstva. Ovdje se ne radi o dokazivanju ekvivalentnosti ili dokazivanju ispunjavanja neke norme, nego o dokazivanju sukladnosti tehničkim specifikacijama. Žalitelj nije ponudio nikakav ekvivalentan proizvod nego upravo traženi proizvod, te o tome u ponudi dostavio dokaz- Izjavu proizvođača koja prati proizvod i na temelju koje je proizvod i registriran kod ALMS BIH što je nesporno. Pritom ugovorno tijelo ne spori vjerodostojnost izjave, niti u pogledu forme niti u pogledu sadržaja nego kaže daje to dokument koji nije tražen a proizvoljno i neosnovano navodi da je za dokazivanje gustoće tražilo rješenje. To je vidljivo iz naprijed citirane odredbe točke 5.2.2. TD. Stoga je ugovorno tijelo potpuno pogrešno odbacilo ponudu žalitelja.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je odluka Ugovornog tijela o odbacivanju njegove ponude za Lot 79, Lot 87 i Lot 95 nezakonita, jer je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnim primjenama Zakona o javnim nabavama BiH, budući da ugovorno tijelo utvrđuje da žalitelj nije *„naveo tačan sadržaj ambalaže lijekova"* odnosno da se to ne vidi iz Rješenja o registraciji, a da pri tome u tenderskoj dokumentaciji nije niti propisalo da se traženo svojstvo dokazuje Rješenjem o registraciji lijeka. Žalitelj tvrdi da je traženo svojstvo lijeka dokazao izjavom proizvođača u kojoj je navedena tražena osobina "polietilenska boca niske gustoće", iz čega je jasno vidljivo da je traženo i ponuđeno, a koji dokaz je vjerodostojan i mora biti prihvatljiv sukladno članku 54. ZJN BiH.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis i tendersku dokumentaciju nakon čega je utvrđeno da je ugovorno tijelo točkom 5.2.2. propisalo da su ponuđači za registrirane lijekove dužni dostaviti: *"kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medecinska sredstva BiH, kao dokaz da je ponuđeni lijek registrovan u BiH"*.

Iz navedene točke tenderske dokumentacije evidentno je da se Rješenje Agencije za lijekove i medecinska sredstva BiH zahtjeva u cilju dokazivanja da je ponuđeni lijek registrovan u BiH". U skladu sa navedenim, žalitelj je dostavio zahtjevani dokaz, te je priložio i ostalu dokumentaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom u cilju ispunjavanja formalnih uvjeta u predmetnom postupku javne nabavke.

Po ocjeni ovog tijela, žalitelj pravilno ukazuje da ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da žalitelj nije ponudio traženi proizvod, te da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će pitanje gustoće utvrđivati iz rješenja o registraciji zbog čega se ponuda ne može odbaciti kao ne prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava propisane uvjete iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo nije propisalo dokumente (dokaz) na temelju kojeg će se utvrditi tražena osobina (gustoća), pa se i ne može zaključiti da taj dokument žalitelj nije dostavio. Pored navedenog, žalitelj je dostavio traženi dokaz o registraciji lijeka i izjavu proizvođača kompanije B.Braun Meslungen AG, u kojoj je navedena tražena osobina

"polietilenska boca niske gustoće", iz čega je jasno vidljivo da je traženo i ponuđeno što ugovorni tijelo u svome izjašnjenju i ne osporava već svoju odluku isključivo zasniva na tvrdnji da u Rješenju Agencije za lijekove i medecinska sredstva BiH nije navedenoda je ponuđeni lijek registrovan u BiH".

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana te je poništena Odluka broj: 07/015-37-44/22 od 21.01.2022. godine, Ugovornog tijela Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u dijelu koji se odnosi na Lot 79, Lot 87 i Lot 95, u postupku nabave „Nabava lijekova sa Osnovne bolničke liste lijekova", i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- "Inel- Med" d.o.o Mostar
- Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske
- evidencija
- a/a