BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-02-07-1-3446-11/21
Sarajevo, 09.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, odlučujući po Prijedlog za obnovu postupka Ugovornog organa:JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj:01-01.3-4036-27/21 S.L. od 07.02.2022.godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i čl.193. i 245. st. 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13); na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 09.02.2022. godine donio je:

R J E Š E N J E

Prijedlog za obnovu postupka Ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj:01-01.3-4036-27/21 S.L. od 07.02.2022.godine koji je okončan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-3446-7/21od 29.12.2021. godine odbija se kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, podnio je Uredu za razmatranje žalbi, Prijedlog za obnovu postupka, broj:01-01.3-4036-27/21 S.L. od 07.02.2022.godine, a u odnosu na Rješenje ovog organa broj: JN2-02-07-1-3446-7/21od 29.12.2021. godine, koje je donesen po žalbi ponuđača PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo od 03.12.2021. godine izjavljenoj na Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine, ugovornog organa:JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar u postupku javne nabavke usluga: „Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji dijela brze ceste Lašva-Nević Polje LOT 5: petlja „Vitez-izlaz iz poslovne zone"- petlja Nević Polje",.

U Prijedlogu podnosilac navodi:

Da na osnovu člana 238. tač. 1) i 9) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), predlaže obnovu postupka po žalbi privrednog subjekta PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo. Da navedeni privredni subjekat nema namjeru da učestvuje u predmetnom postupku kao ponuđač te da nije aktivno legitimisan za podnošenje žalbe. Da se radi o profesionalnom žalitelju. S obzirom na činjenicu da je, shodno članu 100. Zakona, za provjeru pravnih pretpostavki za ulaganje žalbe, te za provjeru svih žalbenih navoda, ugovornom organu ostavljeno samo 5 (pet) dana, da se radi o žalitelju koji po pravilu nikada ne uplaćuje naknadu za izjavljenu žalbu a i kada istu uplati (samo jedan slučaj) odustane od žalbe, da se zbog ovog žalitelja uzalud troše ljudski i finansijski resursi ovog ugovornog oprgana, da je praksa URŽ-a da od ponuđača traži posebnim dopisom upotpunjavanje žalbe u smislu plaćanja naknade za istu i za to im ostavlja dugi rok usljed čega ugovorni organi trpe i čekaju

mjesecima da bi na kraju samo zaprimili Zaključak o odbacivanju žalbe kao neuredne, da u toku postupka URŽ čak i više puta od ponuđača traži izjašnjenje na pojedine navode (ako učestvuje više stranaka, po izjašnjenju ugovornog organa itd.), apsolutno je jasno da je u ovom postupku po žalbi ugovornom organu oduzeto pravo da se izjasni naknadno (kako je naveo u svom izjašnjenju), nakon što je žalitelj konačno uplatio naknadu za pokretanje postupka po žalbi, za šta je do sada URŽ uvijek davao mogućnost ugovornom organu za izjašnjenje u roku od 3 (tri) dana, posebno imajući u vidu da se radi o ovom profesionalnom žalitelju, koji nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe (kako je gore detaljno obrazloženo). Postupanjem URŽ-a na način da je propustio pozvati ovaj ugovorni organ da dostavi svoje izjašnjenje, a nakon što je ovaj žalitelj uplatio naknadu, ugovorni organ je doveden u diskriminirajući i neravnopravan položaj u odnosu na žalitelja, s obzirom na kratak period za izjašnjenje na žalbene navode.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga , a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 241. Zakona o upravnom postupku, odnosno blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz prijedloga i propisani zakonski postupak,utvrdio da je potrebno navedeni prijedlog odbiti.

Članom 100 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisan je postupak ugovornog organa po žalbi. Članom 100 st. 5 Zakona propisano je slijedeće:" Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, **dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe**, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je žalbu ponuđača PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo od 03.12.2021. godine izjavljenu na Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine, u postupku javne nabavke usluga: „Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji dijela brze ceste Lašva-Nević Polje LOT 5: petlja „Vitez-izlaz iz poslovne zone"- petlja Nević Polje", ugovorni organ:JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar zaprimio dana 06.12.2021. godine (dokaz:prijemni pečat ugovornog organa). Na navedenu žalbu se ugovorni organ ,pozivanjem na član 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, izjasnio Izjašnjenjem broj:01-01.3-4036-23/21 AK od 08.12.2021. godine koje je zaprimljeno kod ovog organa istog dana. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao mogućnost sudjelovanja u postupku te je istu iskoristio Izjašnjenjem broj:01-01.3-4036-23/21 AK od 08.12.2021. godine, pa ostaje apsolutno neuvjerljivim upućivanje na kratko vrijeme od 5 dana kao osnov prijedloga za obnovu postupka.

Osim navedenog, propisani rok od pet dana je zakonski rok,pri tome , u navedenom smislu,izričito nametnuta obaveza ugovornom organu, te predmetnom odredbom nije ostavljena mogućnost ugovornom organu postavljanje uvjeta pod kojim će se izjasniti na pojedinačne žalbene navode

Također,daljnje treba navesti da u svom prijedlogu, podnosilac Prijedloga nije iznio nove činjenice i dokaze koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni

u ranijem postupku, s obzirom da svoj prijedlog, uglavnom bazira na primjedbama i osvrtima na postupanje povodom žalbe,do mjere da ulazi u procjenu namjere žalitelja pri izjavljivanja žalbe, a što je neprihvatljivo i neprimjenjivo u odnosu na striktna pravila koja važe za vanredni pravni lijek-pokretanja obnove postupka, koju je moguće provesti samo po prethodnom ispunjenju uslova, koji su izričito propisani odredbom s tim u svezi.

U navedenom smislu i iz navedenih razloga riješeno je kao u dispozitivu predmetnog rješenja, sve u skladu sa članom 245. st. 3 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo
-JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
-evidenciji
- a/a