BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3497-16/21
Sarajevo, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 223-02/2021 od 24.11.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe Podružnice Elekrodistribucija Tuzla i žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-195/21/Ž od 24.11.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe Podružnice Elekrodistribucija Tuzla, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2022. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla broj: 223-02/2021 od 24.11.2021. godine i žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj: NXN-195/21/Ž od 24.11.2021. godine se usvajaju i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: NXN-195/21/Ž od 24.11.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-218-3-317/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.08.2021. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe Podružnice Elekrodistribucija Tuzla.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu broj: 223-02/2021 od 24.11.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 12.11.2021. godine, žalitelj ponuđača NEXEN d.o.o. Banja je izjavio žalbu broj: NXN-195/21/Ž od 24.11.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju,donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-3497-12/21 od 12.01.2022. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla je dana 29.12.2021. godine ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:625-12-21 od 26.12.2021. godine.

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je dana 30.12.2021. godine ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:NXN-195/21/O od 27.12.2021. godine.

Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je dostavio izjašnjenja na navedene žalbe broj:0501-SDB/22-2 od 05.01.2022. godine i broj:2712-SDB/21-2 od 27.12.2021. godine.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla u žalbi navodi:

- Osporavana odluka ne sadrži pečat iako pravno lice ima registrovan pečat u skladu sa Statutom.
- na stranici 13/43 tenderske dokumentacije pod tačkom 7 Ocjena ponuda navedeno je:“Okvirni sporazum dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude.“Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da će se Okvirni sporazum dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude, dok je u osporavnoj odluci u prvom paragrafu navedeno:„...okvirni sporazum zaključit će se sa sljedećim ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude...“.Naziv osporavane odluke je:“Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum“ a što je protivrječno tačci 7 tenderske dokumentacije.
- pojam aktivne i pravične konkurencije nije postignut te da će se prilikom realizacije pojedinačnog „mini tenderisanja“ raditi po principu dogovorne ekonomije izabranih ponuđača što ne postiže cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Navedeni pregled treba ugovornom organu biti pokazatelj i pokrenuti preispitivanje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.

- Tipskim ispitivanjima se potvrđuju karakteristike opreme u skladu s relevantnim standardima i to na uzorcima tog „Tipa" opreme. Primjer toga bi bile kablovske spojnice koje se testiraju na jednom poprečnom presjeku i ti isti atesti vrijede za sve ostale presjeke i spojnice ekvivalentnih karakteristika. Drugi primjer bi bili SN kablovi gdje atest kabla npr. 1xl50/25mm2 pokriva sve kablove toga tipa, istih ili nižih naponskih nivoa i presjeka do 630mm2, a sve u skladu sa standardom IEC 60502-2.Atestiranje kompletnog proizvodnog portfolia jednog proizvođača iziskuje ogromna novčana sredstva što u konačnici rezultuje visokim cijenama proizvoda a time i manjom konkurentnošću na tržištu. Stoga se oprema i standardizuje/tipizira a tipskim ispitivanjima se dokazuje da su proizvodi u skladu sa relevantnim standardima.Dokumentacija koju smo dostavili za I ENERGETSKI TRANSFORMATORI 10(20)/0,42 kV dokazuje da su transformatori proizvođača MAKITEL DOOEL proizvedeni i tipski ispitani u skladu s relevantnim standardima. Ugovorni organ je tenderom zahtijevao transformatore sa sniženim gubicima u praznom hodu koji spadaju pod određeni tip (nazivni napon, snaga, prenosni odnos, izvedba) a za koji je dostavljena atestna dokumentacija. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponudio transformatore sa sniženim PO gubicima (podaci navedeni u Tabeli 1) i takve će i isporučiti. Dostavljena dokumentacija dokazuje da proizvođač ponuđenih transformatora proizvodi transformatore u skladu sa relevantnim standardima. Iz navedenih razloga je potrebno ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti prihvatljivom.
- U osporavanoj odluci navedeno je:
- „XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kVza primjenu u srednjenaponskim mrežama:
- -Stavka 108: Obujmica za zatezno ovješenje samonovisovg kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 230-250 mm
- -Stavka 109: Obujmica za zatezno ovješenje samonovisovg kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210 mm
- -Stavka 110: Obujmica za zatezno ovješenje samonovisovg kabla 12/20 kVna AB stubu prečnika u vrhu 180-200 mm
- -Stavka: 111: Obujmica za zatezno ovješenje samonovisovg kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 150-170
- mm"Za ponuđenu opremu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 naveo proizvođača opreme sa karakteristikama ponuđene opreme i za koju je dostavio atestnu dokumentaciju koja potvrđuje mehaničke karakteristike ponuđenih. S ponuđenom opremom i proizvođačem, Ugovorni organ je upoznat jer su upravo ta oprema i proizvođač najčešće ponuđeni kada je u pitanju srednjenaponski pribor i javne nabavke koje provodi Ugovorni organ. Nadalje, istu opremu su nudili svi ponuđači koji su dostavili ponude za ovaj tender, a što je vidljivo iz naprijed datog pregleda. Dakle za poziciju Obujmica za zatezno ovješenje ponuđena je ista roba kao kod ostalih ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva. Navedeno nije razlog da se ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeni neprihvatljivom te je iz istih razloga ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla potrebno ocijeniti prihvatljivom.
- Ponuda ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije. Ponuda je ovjerena od strane neovlašteng lica.Na stranici 14 ponude ponuđača se nalazi Punomoć za lice Omer Delalić, izdata od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla na dan 08.10.2021.Na stranici 14 ponude ponuđača se nalazi Punomoć za lice Maida Marevac Pejić, izdata od DELING d.o.o. Tuzla, na dan 05.10.2021. dakle prije punomoći date od strane UMEL-Dalekovodmontaža

d.o.o. Tuzla i glasi na lice koje nije ovlašteno od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla da potpiše ponudu. Nadalje, na stranici 18 navedeno je: „dana 18.08.2021 dostavljamo ponudu".Također dokumenti u ponudi su potpisani sa datumom prije ovlaštenja od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla npr. na stranici 100 nalazi se Izjava o dostavi garancije datirana 07.10.2021 za koju lice koje je potpisalo izjavu nije bilo ovlašteno ispred UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla na dan 07.10.2021. Navedeno je potrebno razumjeti i u kontekstu da i sama izjava na stranici 100 u dijelu „Naziv ponuđača" ne odnosi se na Konzorcij, već na člana konzorcija Deling d.o.o. Tuzla. Također i ostali dokumenti na stranama 101,102, kompletnu tabelu 1, tabelu 2, tabelu 3, stranice 3801-3820 i sl. su ovjereni od strane lica koje nije ovlašteno i ispred UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla za potpis ponude.

- U okviru tehničke dokumentacije, na stranicama počevši od 297 pa na dalje, na stranicama je navedeno:„Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača".U ponudi nije dostavljena autorizacija proizvođača koja bi potvrdila dostavljenu dokumentaciju.
- Ponuđač je na stranicama ponude 44-53 dostavio ovjerene dokumente u skladu s članom 45. ZJN za DELING d.o.o. Tuzla.Iste dokumente je propustio dostaviti UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla (Član konzorcija) a uvidom u ponudu je zaključeno da isti dokumenti nisu dostavljeni ni nakon Odluke o izboru ponuđača sa kojima će se potpisati okvirni sporazum.
- Tačkom 5.19 tenderske dokumentacije je zahtijevano dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude. Tačkom 5.21 TD je definirano sljedeće:„Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata". Ponuđač je u ponudi na strani 16 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor zalijepljen naljepnicama ali na čijoj plastičnoj foliji se ne nalazi pečat ponuđača. Pečat ponuđača je otisnut samo na naljepnicama, dok je na dijelu folije obirsan s obje strane folije, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za betonske cijevi prečnika 500mm, zahtijevana debljina zida od minimalno 43 mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 146 ponude (tabela 1), za cijev prečnika 500 mm naveo debljinu zida od 60mm. U atestnoj dokumentaciji za navedenu cijev, strana 776 ponude, stoji da je izmjerena debljina zida 51-53mm, što nije u skladu s onim što je ponuđač ponudio u tabeli 1 i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač je u ponudi, na stranici 3418 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XPO0-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 225) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u katalošoj dokumentaciji na stranici 3418, je navedena vrijednost od 2,3 kA.
- Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za stavke 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi.Ponuđač je u ponudi, na strani 240 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3570 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu TD.Isto vrijedi

za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3572.

- Ponuđač je u ponudi na strani 3801 dostavio Izjavu broj 514-MM/21-6 u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance.Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe, a u kojem je identifican i evaluran incident opasan po okolinu : „1.2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 1.2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 1.2.4 Nesreće/incidenti u skladištima" Dakle, transformatorsko ulje se smatra opasnom supstancom, a ponuđač nije dostavio "Detaljnu lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance", te je stoga ponudu ponuđača potrebno ocijeniti neprihvatljivom
- Ponuđač je u ponudi na strani 3802 dostavio Izjavu broj 514-MM/21-7 u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance.U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom.Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponski SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, je zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač je na strani 249, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u kataloškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3712 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od 250mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 182 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača proglasi neprihvatljivom.
- Uvidom u kataloško dokumentaciju, na strani 2219 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
- Na strani ponude 234 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.Na strani 294 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3487 i 3490 respektivno.Na strani 3487 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Također na strani 3490 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD
- Na strani 182 ponude ponuđača DELING d.o.o. Tuzla za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2260, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o

proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2265, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2285 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2292

- Ponuda ponuđača **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.Tačkom 5.19 tenderske dokumentacije je zahtijevano dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude. Tačkom 5.21 TD je definirano sljedeće:"Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata". Ponuđač je u ponudi na strani 3 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor zalijepljen naljepnicama ali na poleđini folije pečat prelazi na naljepnicu ali je narušen otisak pečata, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
- Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi na strani 101 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance.Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe, a u kojem je identifican i evaluran incident opasan po okolinu : „1.2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 1.2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 1.2.4 Nesreće/incidenti u skladištima" Dakle, transformatorsko ulje se smatra opasnom supstancom, a ponuđač nije dostavio "Detaljnu lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance", te je stoga ponudu ponuđača potrebno ocijeniti neprihvatljivom.
- Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi na strani 101 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance.U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom.Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponski SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za betonske cijevi prečnika 500mm, zahtijevana debljina zida od minimalno 43 mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 142 (tabela 1), za cijev prečnika 500mm naveo debljinu zida od 60mm. U atestnoj dokumentaciji za navedenu cijev, strana 764, stoji da je izmjerena debljina zida 51-53mm , što nije u skladu s onim što je ponuđač ponudio u tabeli 1 i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ocijeniti neprihvatljivom.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** je u svojoj ponudi, na stranici 3406 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog.Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 220) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35 kA a u kataloškoj dokumentaciji na stranici 3406, je navedena vrijednost od 2,3 kA.
- Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi.Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi, na strani 235 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3558 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom

dijelu TD.Isto vrijedi vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3560.

- Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, je zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** je na strani 244, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u katalošoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3700 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od 250mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 177 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ocijeniti neprihvatljivom.
- Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2207 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
- Na strani ponude 229 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.Na strani 282 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3475 i 3478 respektivno.Na strani 3475 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim uzetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Takođe na strani 3478 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. Zbog navedenih razloga potrebno je ponudu ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ocijeniti neprihvatljivom.
- Na strani 177 ponude ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2248, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2254, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2273 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2280
- U okviru tehničke dokumentacije, na stranicama počevši od 286 pa na dalje, na stranicama je navedeno:„Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača". U ponudi nije dostavljena autorizacija proizvođača koja bi potvrdila dostavljenu dokumentaciju.Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača autorizacijom datom ponuđaču koja bi potvrdila vjerodostojnost.

- Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na stranicama 72-81 dostavio obične kopije dokumenata u skladu s članom 45. ZJN pri čemu nije dostavio dokumente koji su originali ili ovjerene kopije nakon Odluke o izboru ponuđača sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum.
- Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u svojoj ponudi na strani 490 dostavio Izjavu proizvođača transformatora Minel Trafo d.o.o. u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori NE SADRŽE opasne supstance. U istoj izjavi je dalje navedeno "Mere koje je potrebno primeniti u slučaju iznimnih akcidentnih situacija (požara, izlivanja velike količine ulja u vodenu životnu sredniu, gutanja ulja, itd.) su detaljno opisane u Bezbednosnom listu ("Safety Data Sheet") koji Vam dostavljamo u prilogu". Navedeni paragraf potvrđuje da je transformatorsko ulje opasna supstanca.
- Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi na strani 102 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance. U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom. Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponski SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za betonske cijevi prečnika 500mm, zahtijevana debljina zida od minimalno 43 mm. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na strani 143 (tabela 1), za cijev prečnika 500mm naveo debljinu zida od 60mm. U atestnoj dokumentaciji za navedenu cijev, strana 764, stoji da je izmjerena debljina zida 51-53mm, što nije u skladu s onim što je ponuđač ponudio u tabeli 1 i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač je u ponudi, na stranici 3406 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 220) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u katalоškoj dokumentaciji na stranici 3406, je navedena vrijednost od 2,3 kA.Navedeni ponuđeni kablovi ne ispunjavaju eliminatorne zahtjeve u pogledu vrijednosti struje kratkog spoja i iz navedenih razloga ponudu ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je potrebno ocijeniti neprihvatljivom.
- Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi.Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na strani 235 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3558 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.Isto vrijedi vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3560.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, je zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je na strani 244, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u katalоškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3700 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim.
- Tabelom 1 je tenderske dokumentacije, za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od

250mm. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u svojoj ponudi, na strani 177 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm.Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator .

- Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2207 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
- Na strani ponude 229 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.Na strani 282 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3475 i 3478 respektivno.Na strani 3475 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elkera.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Takođe na strani 3478 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. Zbog navedenih razloga potrebno je ponudu ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ocijeniti neprihvatljivom.
- Na strani 177 ponude ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kv za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2248, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2254, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2273 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2280
- U okviru tehničke dokumentacije, na stranicama počevši od 286 pa na dalje, na stranicama je navedeno:„Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije odstrane proizvođača".U ponudi **MALCOM d.o.o. Sarajevo** nije dostavljena autorizacija proizvođača koja bi potvrdila dostavljenu dokumentaciju.Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača autorizacijom datom ponuđaču koja bi potvrdila vjerodostojnost.

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- VIŠENAMJENSKI SAMONOSIVI KABLOVI 12 (20) KV ZA PRIMJENU U SREDNJENAPONSKIM MREŽAMA.Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sljedečće stavke iz Tabele br.1:Stavka br. 108: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 230-250 mm;Stavka br. 109: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210 mm;Stavka br. 110: Obujmica za nosivo ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 180-200 mm;Stavka br. 111: Obujmica za nosivo ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 150-170 mm;Stavka br. 118: Vijak zatezni M12 za

montažu zatezne stezaljke na AB stub;Stavka br. 119: Vijak zatezni M16 za montažu zatezne stezaljke na AB stub;Stavka br. 120: Vijak zatezni M20 za montažu zatezne stezaljke na AB stub".Ugovorni organ je nepravilno izvršio ocjenu ponuda na način da je pogrešno donio zaključak o nedostaku unutar ponude Žalioca. Naime, tvrdnja Ugovornog organa da nedostaje kataloška dokumentacija za navedene stavke nije tačna jer ista sadržana unutar ponude Žalioca.Navedene stavke sastavni su dio zateznog i nosnog seta za montažu univerzalnog srednjenaponskog kabela na stub. Kataloška dokumentacija za montažni pribor univerzalnog kabla nalazi se na stranicama 1551-1554 ponude Žalitelja. Na navedenim stranicama su dati različiti prikazi montaže nosnog i zateznog ovješenja univerzalnog kabla gdje je jasno prikazano na koji način se montira zatezna i nosna stezaljka na stub a uz pomoć obujmnice i vijka. Na ovim stranicama je dato pojašnjenje montaže kao i prikaz svih mogućih vrsta nosnog i zateznog ovješenja ovog kabla. Shodno tome ostaje nejasno zbog čega Ugovorni organ navodi da nije dostavljena kataloška dokumentacija za navedene stavke. Ovdje je bitno napomenuti da su obujmice i vijci sastavni dio seta za nosno i zatezno ovješenje te kao takvi nemaju zaseban katalog, nego se nalaze unutar kataloga za ovjesni pribor. Pored toga, važna je i napomena da tenderskom dokumentacijom nije tražen crtež za svaku stavku pojedinčano ili tehnički list za svaku stavku pojedinačno, nego je zahtijevano dostavljenje kataloške dokumentacije a što je Žalitelj i učinio. Pored dostavljene kataloške dokumentacije, Žalitelj je na stranicama ponude 1582-1585 dostavio i atestnu dokumentaciju za navedenu opremu. Iz svega dostavljenog Ugovorni organ je imao dovoljno podataka da provjeri sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme, te da izvrši evaluaciju ponuda.

- U dostavljenoj ponudi kvalifikovanog ponuđača **„Malcom" d.o.o. Sarajevo,** priložena Tabela 3 nije popunjena na ispravan način.U Tabeli 3 je naznačeno da je ponuđač dužan popuniti kolonu lista tipskih ispitivanja". Odabrani ponuđač je u koloni Lista tipskih ispitivanja upisao samo Tipska ispitivanja, bez navođenja standarda ili liste tipskih ispitivanje koje su definisane u tenderskoj dokumentaciji.
- Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.Ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svom dokumentu na stranici 3622 naveo samo Plastične cijevi...", plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice. a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, specificirane u Specifikaciji roba/usluga strana 7/11.
- Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, nepotpuna je uslijed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni transformator 3x10(201/0,42 kV, 1000 kVA, 50 Hz,

Dyns, hermetički zatvoren, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu manji od 0,77 kW (< 0,77 kW) i gubici opterećenja pri temperature namotaja od 75 °C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu manja od 10,5 kW (< 10,5 kW).Odabrani ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen na stranici 286 ponude u kojoj su navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.

- Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o.. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
- Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo nije pravilno pripremljena a iz razloga nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom 1 i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača Minel Fepo d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6. Tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu, s početkom od stranice 3737, dostavljena je atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o..
- U tabeli 1, stranica 258, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) „Klasa E". Ponuđeno je „Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.
- U dostavljenoj ponudi kvalifikovanog ponuđača **„Elko- Marić" d.o.o. Mostar**, priložena Tabela 3 nije popunjena na ispravan način.U Tabeli 3 je naznačeno da je ponuđač dužan popuniti kolonu Lista tipskih ispitivanja".
- Ponuda odabranog ponuđača „Elko- Marić" d.o.o. Mostar, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
- Ponuda odabranog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, je nepotpuna zbog nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije.Naime, u Tabeli 2 za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice zahtijevano je sljedeće: dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: (...) 3.1zvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u

ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovan u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. (...) 5. Kataloška/tehnička dokumentacija. Shodno navedeno zahtjevu, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja

- Ponuda odabranog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni transformator 3xio(2o)/o,42 kV, 1000 kVA, 50 Hz, Dyns, hermetički zatvoren, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu manji od 0,77 kW (< 0,77 kW) i gubici opterećenja pri temperature namotaja od 75 °C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu manja od 10,5 kW (< 10,5 kW).Odabrani ponuđač ie dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponude te su u njemu navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
- Ponudi odabranog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o.. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
- Ponuda odabranog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, nije pravilno pripremljena usljed nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom i i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli i za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača Minel Fepo d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6. Tenderske dokumentacije.Uvidom u ponudu, uočeno je da je dostavljena atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o..
- Ponuda odabranog ponuđača "Elko-Marić" d.o.o. Mostar je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije.U tabeli 1, stranica 258, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5-- A, Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) „Klasa E". Ponuđeno je „Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.
- U dostavljenoj ponudi kvalifikovanog ponuđača **„Konzorcija ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla** priložena Tabela 3 nije

popunjena na ispravan način.U Tabeli 3 je naznačeno da je ponuđač dužan popuniti kolonu Lista tipskih ispitivanja".

- Ponuda odabranog Konzorcija ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.Ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja“ iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.
- Ponuda odabranog Konzorcija ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije.Naime, u Tabeli 2 za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice zahtijevano je sljedeće:“Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: (...) 3.1zvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovanan u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. (...) 5. Kataloška/tehnička dokumentacija“.Shodno navedeno zahtjevu, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja
- Ponuda odabranog Konzorcija ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 1000 kVA, 50 Hz, Dyn5, hermetički zatvoren, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu manji od 0,77 kW (< 0,77 kW) i gubici opterećenja pri temperature namotaja od 75 °C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu manja od 10,5 kW (< 10,5 kW).Odabrani ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
- Ponudi odabranog Konzorcija ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o..
- Ponuda odabranog Konzorcija ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla nije pravilno pripremljena usljed nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom i i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđać je u dostavljenoj Tabeli i za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača Minel Fepo d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6. Tenderske dokumentacije.Uvidom u ponudu, uočeno je da je dostavljena atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o..
- Ponuda odabranog Konzorcija ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla je nepravilno pripremljenje usljed nuđenja opreme

karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije.U tabeli 1, stranica 263, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da osporavana odluka ne sadrži pečat iako pravno lice ima registrovan pečat u skladu sa Statutom.Na stranici 13/43 tenderske dokumentacije pod tačkom 7 Ocjena ponuda navedeno je:"Okvirni sporazum dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude."Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da će se Okvirni sporazum dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude, dok je u osporavnoj odluci u prvom paragrafu navedeno:„...okvirni sporazum zaključit će se sa sljedećim ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude...".Naziv osporavane odluke je:"Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum" a što je protivrječno tački 7 tenderske dokumentacije.Pojam aktivne i pravične konkurencije nije postignut te da će se prilikom realizacije pojedinačnog „mini tenderisanja" raditi po principu dogovorne ekonomije izabranih ponuđača što ne postiže cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Navedeni pregled treba ugovornom organu biti pokazatelj i pokrenuti preispitivanje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tačan je žalbeni navod da je ponuđačima poslana Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj 03-36025/21 od 12.11.2021.godine bez pečata. Naime, Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum se pravi u tri primjerka. Nakon što Odluka bude potpisana od strane nadležne osobe, ista se protokoliše i opečati. U ovom slučaju je greškom preskočeno da se opečate svi primjerci Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, te je i poslana ponuđačima upravo Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum bez pečata Međutim, ostala dva primjerka Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum su uredno opečaćena, što dostavljamo u prilogu izjašnjenja S obzirom da je Odluka o izboru ponuđača s kojima će se

zaključiti okvirni sporazum uredno opečaćena, ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.
Ovaj ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na strani 3/43 na jasan i precizan način naveo da će se okvirni sporazum potpisati na period od dvije godine sa više ponuđača/grupa ponuđača (konzorcij). Također, u obavještenju o nabavci je navedeno da se namjerava zaključiti okvirni sporazum na period od 2 godine sa više ponuđača. U skladu sa prethodno navedenim je i sačinjena Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, u kojoj su navedeni svi ponuđači sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.
Žalbeni navod koji žalitelj navodi je neosnovan. Naime, žalitelj navodi da nije postignut pojam aktivne i pravične konkurencije i da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovorne ekonomije čime se ne bi postigao cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te da se trebaju preispitati tehnički zahtjevi tenderske dokumentacije.
Ovaj ugovorni organ je tendersku dokumentaciju definisao na jasan i precizan način. U skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđači su i dostavili ponude, te ugovorni organ ne može ni na koji način uticati na to šta će koji ponuđač dostaviti u svojoj ponudi.
Dalje, ukoliko je žalitelj imao neke sumnje vezane za tehnički dio tenderske dokumentacije, to je iste mogao razriješiti postavljanjem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, te bi mu se na taj način otklonile sumnje u pogledu tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Međutim, očigledno je da se žalitelju u periodu objave tenderske dokumentacije nije trebalo ništa razjašnjavati, nego sada navodi ovaj žalbeni navod u vezi preispitivanja tehničkog dijela tenderske dokumentacije, iz razloga jer njegova ponuda nije prihvatljiva u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovorne ekonomije su paušalni, s obzirom da ugovorni organ još nije došao do faze mini tenderisanja, te navođenje žalbenih navoda koji se još nisu ni desili odnosno bez adekvatnih dokaza su neosnovani. S obzirom na sve prethodno navedeno, ovaj žalbeni navod je neosnovan."

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36025/21 od 22.11.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je potpisana ali da ista nije ovjerena pečatom ugovornog organa. Tačkom 1 dispozitiva propisano je da će se okvirni sporazum zaključiti sa ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude:
- Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla
- Elko Marić d.o.o. Mostar
-Malcom d.o.o. Sarajevo

Tačkom 1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Okvirni sporazum će se potpisati na period od dvije godine sa više ponuđača/grupa ponuđača konzorcij."
Okvirni sporazum će se sklopiti na iznos procijenjene vrijednosti sa svim ponuđačima (najmanje tri ponuđača) čija ponuda bude prihvatljiva."
Tačkom 7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Okvirni sporazum se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 70. st.3 Zakona o javnim nabavkama propisano da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju,vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Imajući u vidu da predmetna Odluka koja je dostavljena ponuđačima nije ovjerena pečatom ugovornog organa, ista je manjkava u predmetnom smislu. U odnosu na navod žalitelja da je predmetna Odluka protivrječna tački 7 tenderskog dokumenta , ovaj organ je prihvatio izjašnjenje ugovornog organa s obzirom da je iz sadržaja tenderskog dokumenta (tačka 1 tenderske dokumentacije, Obavještenje o nabavci), jasno i nedvosmisleno da će se Okvirni sporazum potpisati na period od dvije godine sa više ponuđača.

Što se tiče navoda kojim žalitelj smatra da bi se trebalo izvršiti preispitivanje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije,ovaj organ u ovoj fazi postupka /izjavljivanja žalbe protiv odluke o izboru/o istim nije odlučivao s obzirom da je zakonskim odredbama jasno razgraničena nadležnost u postupanju ugovornog organa i drugostepenog organa.Odredbom čl.100 Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi čl.101 Zakona propisani su rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/, dok pravna zaštita pred URŽ-om se pokreće izjavljivanjem žalbe pred URŽ-om protiv donesene odluke ugovornog organa u slučaju kada se podnesena žalba pred ugovornim tijelom podnesena protiv Tenderskog dokumenta,od strane ugovornog organa ocijeni procesno neispravnom ili kada se ista,nakon pozitivne procjene pretpostavki za odlučivanje po istom, djelimično uvaži.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je Tipskim ispitivanjima se potvrđuju karakteristike opreme u skladu s relevantnim standardima i to na uzorcima tog „Tipa" opreme. Primjer toga bi bile kablovske spojnice koje se testiraju na jednom poprečnom presjeku i ti isti atesti vrijede za sve ostale presjeke i spojnice ekvivalentnih karakteristika. Drugi primjer bi bili SN kablovi gdje atest kabla npr. 1x150/25mm2 pokriva sve kablove toga tipa, istih ili nižih naponskih nivoa i presjeka do 630mm2, a sve u skladu sa standardom IEC 60502-2.Atestiranje kompletnog proizvodnog portfolia jednog proizvođača iziskuje ogromna novčana sredstva što u konačnici rezultuje visokim cijenama proizvoda a time i manjom konkurentnošću na tržištu. Stoga se oprema i standardizuje/tipizira a tipskim ispitivanjima se dokazuje da su proizvodi u skladu sa relevantnim standardima.Dokumentacija koju smo dostavili za I ENERGETSKI TRANSFORMATORI 10(20)/0,42 kV dokazuje da su transformatori proizvođača MAKITEL DOOEL proizvedeni i tipski ispitani u skladu s relevantnim standardima. Ugovorni organ je tenderom zahtijevao transformatore sa sniženim gubicima u praznom hodu koji spadaju pod određeni tip (nazivni napon, snaga, prenosni odnos, izvedba) a za koji je dostavljena atestna dokumentacija. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponudio transformatore sa sniženim PO gubicima (podaci navedeni u Tabeli 1) i takve će i isporučiti. Dostavljena dokumentacija dokazuje da proizvođač ponuđenih transformatora proizvodi transformatore u skladu sa relevantnim standardima. Iz navedenih razloga je potrebno ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti prihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u Tabeli broj 1 svoje ponude, ponudio transformatore traženih karakteristika, ali nije dostavio ateste tipskog ispitivanja kojim dokazuje traženi nivo gubitaka u praznom hodu i pri gubitaka pod opterećenjem. Ponuđač je morao znati da promjena tehničkih podataka transformatora dovodi do promjene u dizajnu transformatora (promjena nivoa gubitaka direktno dovodi do promjena na izolaciji, namotajima, dimenzijama

transformatora, ...) što automatski znači da proizvođač transformatora mora pribaviti novi atest tipskog ispitivanja kojim će dokazati da izvršene izmjene zadovoljavaju postavljenje tehničke zahtjeve. Promjena u dizajnu nekog tipa transformatora znači da atest koji je do tada važio više ne važi, pa čak i ako je proizvođač zadržao istu tipsku oznaku transformatora, jer to defakto nije više isti transformator. Također, relevantnim BAS standardima koji se odnose na distributivne transformatore, a koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, nisu propisani uslovi kad se jedan atest tipskog ispitivanja može prihvatiti za neki drugi transformator, kao što su to propisali BAS standardi za SN kablove. S obzirom na sve prethodno navedeno, ovaj žalbeni navod je neosnovan."

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 1000kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ovaj organ je utvrdio da je zatraženo slijedeće:

- Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <77kW
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW

Tabelom br. 3 tenderskog dokumenta zatražena su Tipska ispitivanja za stavku 1 Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 100kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren.

Uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 1316-1327 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju za ponuđeni transformator na italijanskom jeziku

U odnosu na prednje navedena sporna pitanja, potrebno je najprije naglasiti da se radi o pitanjima stručne tehničke prirode za koja treba detaljnije obrazloženje i potpuniji osvrt, pri čemu se usljed složenosti stručne materije,ne može prihvatiti da se pretpostavlja, analogno zaključuje ili koriste neodređena zaključivanja, tipa da se ima nešto „automatski"prihvatiti.
U navedenom smislu izjašnjenje ugovornog organa da „... promjena tehničkih podataka transformatora dovodi do promjene u dizajnu transformatora ... što automatski znači da proizvođač transformatora mora pribaviti novi atest tipskog ispitivanja kojim će dokazati da izvršene izmjene zadovoljavaju postavljenje tehničke zahtjeve.... se bez adekvatne analize i cjelovitog osvrta potkrijepljenog raspoloživim dokaznim sredstvima, pozivanjem na pravila odnosne struke ili jasnim upućivanjem na tehničke normative , cijeni subjektivnim i paušalnim, stoga i nedovoljnim, jer nije ničim zasnovana niti bliže razjašnjeno na osnovu kojih konkretno razloga i okolnosti je ugovorni organ izveo zaključivanje u predmetnom smislu.
Napominje se, da je shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ u obavezi dokazati postojanje činjenica i okolnosti , koje su predmetom postupka po žalbi.
Nakon što raspravi i utvrdi sve što je potrebno u namjeri iznošenja potpunog , zasnovanog uvjerenja o navedenom pitanju, ugovorni organ će izvesti pravilno i zasnovano zaključivanje o navedenom stručnom pitanju.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** da je u osporavanoj odluci navedeno je:

- „XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kVza primjenu u srednjenaponskim mrežama:
- -Stavka 108: Obujmica za zatezno ovješenje samonovsivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 230-250 mm

- -Stavka 109: Obujmica za zatezno ovješenje samonovsivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210 mm
- -Stavka 110: Obujmica za zatezno ovješenje samonovsivog kabla 12/20 kVna AB stubu prečnika u vrhu 180-200 mm
- -Stavka: 111: Obujmica za zatezno ovješenje samonovsivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 150-170 mm"

Za ponuđenu opremu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 naveo proizvođača opreme sa karakteristikama ponuđene opreme i za koju je dostavio atestnu dokumentaciju koja potvrđuje mehaničke karakteristike ponuđenih. S ponuđenom opremom i proizvođačem, Ugovorni organ je upoznat jer su upravo ta oprema i proizvođač najčešće ponuđeni kada je u pitanju srednjenaponski pribor i javne nabavke koje provodi Ugovorni organ. Nadalje, istu opremu su nudili svi ponuđači koji su dostavili ponude za ovaj tender, a što je vidljivo iz naprijed datog pregleda. Dakle za poziciju Obujmica za zatezno ovješenje ponuđena je ista roba kao kod ostalih ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva. Navedeno nije razlog da se ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeni neprihvatljivom te je iz istih razloga ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla potrebno ocijeniti prihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tehničkoj specifikaciji u poglavlju 18/ Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu između ostalog, navedena je pod tačkom 6) Kataloška dokumentacija.
Za stavke 108 - 111 ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije dostavio katalošku dokumentaciju kako je traženo tehničkom specifikacijom."

Uvidom u Tehnički dio Tenderske dokumentacije Tačku 18 Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama tačkom 6 propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance
6)**Kataloška/tehnička dokumentacija."**

Iz prednje iznesenih činjenica nesporno proizilazi da predmetni ponuđač u sadržaju svoje ponude nije dostavio Katalošku/tehničku dokumentaciju za stavke 108 - 111 kako je zatraženo sadržajem Tehničkog dijela tenderskog dokumenta. Iznesene činjenice upućuju na evidentne nedostatke pri ponude a koje su nastale subjektivnim propustima i izostankom žalitelja. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ..."S ponuđenom opremom i proizvođačem, Ugovorni organ je upoznat jer su upravo ta oprema i proizvođač najčešće ponuđeni kada je u pitanju srednjenaponski pribor..." pri tome ne dostavlja dokaze i ne navodi objektivne okolnosti zbog kojih nije bio u mogućnosti dostaviti katalošku/tehničku dokumentaciju za stavke 108 - 111.

Sve prednje izneseno upućuje da je valjalo odbiti navod žalitelja iznesen u predmetnom smislu, uzevši da žalitelj nije dokazao da je postupio prema zatraženom, a niti je daljnje,dokazao postojanje objektivnih okolnosti koje su ga spriječile u tome da po istom nesmetano postupi, sve uzevši pri tome da se složio sa sadržajem kako je s tim u svezi naveden uslovima postupka pa je stoga nejasno i neopravdano nepostupanje primjereno sa istim.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** da Ponuda ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije. Ponuda je ovjerena od strane neovlašteng lica.Na stranici 14 ponude ponuđača se nalazi Punomoć za lice Omer Delalić, izdata od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla na dan 08.10.2021.Na stranici 14 ponude ponuđača se nalazi Punomoć za lice Maida Marevac Pejić, izdata od DELING d.o.o. Tuzla, na dan 05.10.2021. dakle prije punomoći date od strane UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i glasi na lice koje nije ovlašteno od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla da potpiše ponudu. Nadalje, na stranici 18 navedeno je: „dana 18.08.2021 dostavljamo ponudu".Također dokumenti u ponudi su potpisani sa datumom prije ovlaštenja od UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla npr. na stranici 100 nalazi se Izjava o dostavi garancije datirana 07.10.2021 za koju lice koje je potpisalo izjavu nije bilo ovlašteno ispred UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla na dan 07.10.2021. Navedeno je potrebno razumjeti i u kontekstu da i sama izjava na stranici 100 u dijelu „Naziv ponuđača" ne odnosi se na Konzorcij, već na člana konzorcija Deling d.o.o. Tuzla. Također i ostali dokumenti na stranama 101,102, kompletnu tabelu 1, tabelu 2, tabelu 3, stranice 3801-3820 i sl. su ovjereni od strane lica koje nije ovlašteno i ispred UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla za potpis ponude.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Neosnovani su navodi žalitelja da je ponuda Konzorcija ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla ovjerena od strane neovlaštenog lica. Naime, ponudu je na strani 19 potpisalo lice Maida Marevac Pejić koje ima uredno ovlaštenje izdato od strane ovlaštenog lica Lidera Konzorcija - direktora Omera Delalića. Navedeno ovlaštenje je dostavljeno na strani 15. ponude. Konzorcijalnim Ugovorom dostavljenom na stranicama 4 do 13, u članu 10. Ponuda, u stavu 2. je decidno navedeno sljedeće:
ponudu će na osnovu ovlaštenja iz Člana 7.3. ovog Sporazuma potpisati i u ime Konzorcija predati Investitoru, zakonski zastupnik Lidera Konzorcijuma ili osoba koju on na to u pisanoj formi ovlasti". Obzirom da je nesporno da je ponudu potpisalo lice Maida Marevac Pejić koje ima uredno ovlaštenje izdato od strane zakonskog zastupnika Lidera Konzorcija - direktora Omera Delalića, žalbeni navodi žalitelja se u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani. Iz navedenog razloga se odbijaju i drugi navodi žalitelja koji se odnose na potpisivanje stranica ponude 100, 101, 102 i dr. jer su iste potpisane od strane ovlaštenog lica navedenog Konzorcijuma"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 14 ponude nalazi se Punomoć od 08.10.2021. godine na memorandumu UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla , potpisana i ovjerena kojom se daje punomoć Omeru Delaliću za zastupanje grupe ponuđača,pripremu ponude i potpisivanje Ugovora
- Na strani 15 ponude nalazi se Ovlaštenje od 05.10.2021. godine, potpisano i ovjereno kojom direktor DELING d.o.o. Tuzla Omer Delalić ovlašćuje Maidu Marevac Pejić da u njegovo ime ima pravo potpisati sve dokumente ponude.
- Na strani 100 ponude nalazi se Izjava o garanciju za uredno izvršenje ugovora od 07.10.2021. godine potpisana od strane Omera Delalića
- Na strani 102 ponude nalazi se Izjava o podugovaranju od 07.10.2021. godine potpisana od strane Maide Marevac Pejić
- Na stranama 4-12 ponude nalazi se Konzorcijalni ugovor od 07.10.2021. godine potpisan između Deling d.o.o. Tuzla i UMEL dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla u kojem je u članu 10 navedeno „Ponudu će na osnovu ovlaštenja iz člana 7.3 ovog

Sporazuma potpisati i u ime Konzorcijuma predati Investitoru, zakonski zastupnik Lidera Konzorcijuma ili osoba koju on na to u pisanoj formi ovlasti.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 10 Konzorcijalnog ugovora (potpisanog 07.10.2021. godine) propisano da će ponudu potpisati i u ime Konzorcijuma predati Investitoru, zakonski zastupnik Lidera Konzorcijuma ili osoba koju on na to u pisanoj formi ovlasti.Kako je zakonski zastupnik društva-Lidera konzorcija (naveden u Izvodu iz sudskog registra predmetne ponude, kao direktor poduzeća)u svojstvu ovlaštenog opunomoćitelja prenio određene pravne radnje/ovlasti izričito istaknute u sadržaju punomoći na Maidu Marevac Pejić /to je prema općim pravilima za institut punomoći jasno da će punomoćnik navedene radnje u punomoći obaviti u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva-opunomoćitelja. Isticanje žalitelja da na dan 07.10.2021. godine Maida Marevac Pejić nije ovlaštena za potpis izjava koje su dostavljene u ponudi je neosnovano s obzirom na odredbe Konzorcijalnog ugovora potpisanog dana 07.10.2021. godine.

Iz navedenih okolnosti, te dostavljenih dokaza/dokumenata u sadržaju predmetne ponude,utvrđenog činjeničnog stanja, u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti konkretnog slučaja, nisu prihvaćene osnovanim sumnje žalitelja po predmetnom spornom pitanju.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** da je u okviru tehničke dokumentacije, na stranicama počevši od 297 Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla pa na dalje na stranicama počevši od 286 pa na dalje ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar, U ponudi MALCOM d.o.o. Sarajevo na stranicama je navedeno:„Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača".U ponudi nije dostavljena autorizacija proizvođača koja bi potvrdila dostavljenu dokumentaciju.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Neosnovani su navodi žalitelja kojim navodi: „U ponudi nije dostavljena autorizacija proizvođača koja bi potvrdila dostavljenu dokumentaciju. Dakle, dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača autorizacijom datom ponuđaču Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača - konzorcija Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Također, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi navedenog ponuđača."

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 297- nalazi se Tehnička dokumentacija na kojoj je navedeno:"Ovaj dokument može se koristiti samo za potrebe učešća na tenderima broj:3000000186; 3000000189; 3000000191; 30000000193;3000000198 i 3000000203" Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica za potrebe Podružnice Elekrodistribucija . JP Elektroprivrda BIH d.d. Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.

Uvidom u ponudu Elko Marić d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 286- nalazi se Tehnička dokumentacija na kojoj je navedeno:"Ovaj dokument može se koristiti samo za potrebe učešća na tenderima broj:3000000186; 3000000189; 3000000191; 30000000193;3000000198 i 3000000203" Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica za potrebe Podružnice Elekrodistribucija . JP Elektroprivrda BIH d.d. Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjenj je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.

Uvidom u ponudu MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 286- nalazi se Tehnička dokumentacija na kojoj je navedeno:"Ovaj dokument može se koristiti samo za potrebe učešća na tenderima broj:3000000186; 3000000189; 3000000191; 30000000193;3000000198 i 3000000203" Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica za potrebe Podružnice Elekrodistribucija . JP Elektroprivrda BIH d.d. Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjenj je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.

Kako je iz sadržaja Tehničke dokumentacije dostavljene u ponudama ponuđača Konzorcij, DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, Elko Marić d.o.o. Mostar i MALCOM d.o.o. Sarajevo jasno i nedvosmisleno da se ista može koristiti za potrebe učešća **na tenderu broj;3000000198** Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica za potrebe Podružnice Elekrodistribucija . JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo, jasno navedenog u sadražaju tenderskog dokumenta, neosnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** da je je na stranicama ponude 44-53 dostavio ovjerene dokumente u skladu s članom 45. ZJN za DELING d.o.o. Tuzla.Iste dokumente je propustio dostaviti UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla (Član konzorcija) a uvidom u ponudu je zaključeno da isti dokumenti nisu dostavljeni ni nakon Odluke o izboru ponuđača sa kojima će se potpisati okvirni sporazum. te navoda da je Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na stranicama 72-81 dostavio obične kopije dokumenata u skladu s članom 45. ZJN pri čemu nije dostavio dokumente koji su originali ili ovjerene kopije nakon Odluke o izboru ponuđača sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U skladu sa tačkom 6.8. tenderske dokumentacije, a koju navodi i žalitelj u svom žalbenom navodu, u kojoj između ostalog stoji sljedeće:
"....Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, a koji nastupa u grupi ponuđača, obavezan je dokaze koji se zahtijevaju u tački 6,2.2 a), b), c) i d) dostaviti za svakog člana grupe i to nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od 5 (pet) dana od dostave iste,... "
Dakle, ponuđači nisu bili u obavezi dostaviti dokaze koji se zahtijevaju u tački 6.2.2. a), b), c) i d) odnosno dokumente u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavke u ovoj fazi postupka nabavke. Kao što stoji u tački 6.8. predmetne tenderske dokumentacije, ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor (a isti se, u konkretnom slučaju, dodjeljuje tek nakon provedenog mini

tenderisanja) a ne okvirni sporazum, će biti u obavezi dostaviti dokumente u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđači su u ovoj fazi postupka tj. fazi postupka koja prethodi zaključivanju okvirnog sporazuma, bili u obavezi u ponudi dostaviti samo Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, čime potvrđuju ispunjenje kvalifikacionih uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a što je u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.
Stoga je upravo u Zakonu o javnim nabavkama u članu 45. stav (4) definisana obaveza dostave Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a sve iz razloga smanjenja troškova ponuđačima prilikom pripreme ponuda, a samo izabrani najpovoljniji ponuđač kojem se dodjeljuje ugovor je u obavezi dostaviti dokumente u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama u roku koji je odredio ugovorni organ. S obzirom na prethodno navedeno ovaj žalbeni navod odbija se kao neosnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.2.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti slijedeće dokumente:
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. U slučaju ponuđača iz BiH, isti su dužni dostaviti uvjerenje Suda Bosne i Herecegovine, kao i uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača;
b)Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c)Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje kandidat / ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d)Uvjerenje nadležnih institucija daje kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke c) i d) ugovorni organ prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza, uz dostavljanje potvrde od strane poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.
Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 6.2.2. u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju fizički biti dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa do 16:00 sati, te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način dostavljeni (lično, poštom itd). Napomena:
Ponuđač može u svojoj ponudi (stim da nije obavezan), uz Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih organa zahtijevana tačkom 6.2.2. a), b), c) i d) čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača."
Tačkom 6.8 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, a koji nastupa u grupi ponuđača, obavezan je dokaze koji se zahtjevaju u tački 6.22. a),b), c) i d) dostaviti za svakog člana grupe i to nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđala u roku od 5 (pet) dana od dostave iste."

Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je dostavio izjašnjenja na navedene žalbe :2712-SDB/21-2 od 27.12.2021. godine u kojem ističe da je navedenu dokumentaciju dostavio na pisarnicu ugovornog organa dana 18.11.2021. godine.

Daljim uvidiom u spis ovaj organ je utvrdio da je za člana konzoricja Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ugovornom organu dostavljeno:

- Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli broj:032-0-Su-21-001540 od 14.07.2021. godine
- Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj:Su:03-5273/21 od 13.07.2021. godine
- Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli broj:032-0-Su-21-001539 od 14.07.2021. godine
- Uvjerenje Porezne uprave FBIH, Kantonalni porezni ured Tuzla broj:13-3/1-12-5-9967 od 16.09.2021. godine
- Uvjerenje Uprave za indirektno –neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, Regionalni centar Tuzla broj:02/6/IV-16-11-90-4848-1 od 14.07.2021. godine

Apsolutno je nejasno izjašnjenje ugovornog organa, naročito uzevši da ugovorni organ za navedene razloge kojim opravdava nedostatke u sadržaju predmetne ponude, ne navodi niti uporište u zakonskom/podzakonskom aktu, a niti u sadržaju dokumenata postupka.Kroz dokumente postupka, nesporno je uočljivo da je izričito zatraženo,da se dokazi koji se odnose na čl.45 Zakona, **imaju dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru**, pa uzevši da uprkos jasnom zahtjevu ugovornog organa postavljenog u smislu nametnute obaveze da se dostave dokazi u određenom roku od tačno određenog nastupanja okolnosti/donošenja odluke o izboru/, stanje stvari ne upućuje da je i postupljeno na navedeni način.
Ostaje stoga neprihvatljiv pristup vođenju radnji postupka od strane ugovornog organa, naročito pri okolnostima da je ugovorni organ sam naveo zahtjeve u svezi sa predmetnim spornim pitanjem uslovima postupka/5 dana od dana prijema odlluke o izboru/, sa kojim su ponuđači bili na vrijeme upoznati,pa se post festum nametanja drugačijih zahtjeva ocjenjuje apsolutno neprihvatljivim.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** tačkom 5.19 tenderske dokumentacije je zahtijevano dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude. Tačkom 5.21 TD je definirano sljedeće:„Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata“. Ponuđač je u ponudi na strani 16 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor zalijepljen naljepnicama ali na čijoj plastičnoj foliji se ne nalazi pečat ponuđača. Pečat ponuđača je otisnut samo na naljepnicama, dok je na dijelu folije obrisan s obje strane folije, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Konzorcij ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u potpunosti u skladu sa tačkom 5.19. tenderske dokumentacije. Naime, uvidom u garanciju za ozbiljnost ponude konzorcija ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAZA d.o.o. Tuzla se jasno vidi da je ponuđač otisnuo pečat na naljepnicu i foliju. S obzirom da je žalitelj na uvidu u ponude fotografisao ponudu, to je i svoj stav zasnovao na osnovu fotografisane slike, na kojoj nije moguće vidjeti otisnuti pečat na foliji. Stoga se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.21 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ih se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata. Ukoliko se garancija nalazi na više stranica, istu je potrebno uvezati u ponudu na način daje vidljiva svaka stranica garancije. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.), jer se probušena ili oštećena garancija ne može naplatiti. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude."

Uvidom u original ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 16 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa ukupno 5 naljepnica na kojima je otisnut pečat DELING d.o.o. Tuzla koji evidentno prelazi i na foliju. Predmetna garancija je dodatno osigurana jemstvenikom i čvrsto je uvezana u ponudu.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, je u potpunosti usklađeno sa pravilima relevantnim u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom , a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

Činjenično stanje stvari kako je prednje navedeno, ukazuje na usklađenost pripreme garancije,u odnosu sa navedenim pravilima pripreme i načina dostavljanja garancije, s obzirom da je predmetna garancija zaštićena naljepnicama ,kako na to ukazuje stanje stvari, na kojima je otisnut pečat ponuđača,da pri tome, pečat je otisnut na spajanju naljepnice i plastične folije,tako da obuhvata i dio naljepnice i folije na kojoj je naljepnica zaljepljena, što ukazuje da je predmetna garancija adekvatno osigurana.

U slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice , njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto/u namjeri eventualne manipulacije sa dokazom u foliji/ uzevši pri tome pravnorelevantnu činjenicu da je pouzdano zatvorena plastična folija naljepnicom;da je pri tome, otisnut pečat ponuđača,na način da preko ruba naljepnice prelazi na foliju, to se u konačnici,pri takvim okolnostima,ne može sa sigurnošću zaključiti da bi se mogla neopaženo oštetiti naljepnica, a naročito da se ne bi u slučaju dizanja naljepnice, vidno narušio otisak pečata ,jer bi se otežano vratio u otisak , na identičan način,kakav je bio u njegovom prvobitnom stanju.Sve izneseno vodi ka tome da se u potpunosti uskrati i onemogući nesmetana manipulacija garancijom/njeno vađenje i/ili ponovno umetanje/ , a što je i osnovna svrha,koja se navedenom, propisanom procedurom s tim u vezi, ima namjeru i postići.
U odnosu na sve prednje izneseno , u odnosu na utvrđene i iznesene okolnosti,evidentno je da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice, te stavljanja otiska pečata upotpunosti i ostvaren/a, a time, da je i zaštićena na odgovarajući način dostavljena garancija/ shodno pravilima propisanim za način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.

U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za betonske cijevi prečnika 500mm, zahtijevana debljina zida od minimalno 43 mm. Ponuđač **Konzorcij ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla** je u ponudi, na strani 146 ponude (tabela 1), ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar na strani 142 (tabela 1, Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na strani 143 (tabela 1) za cijev prečnika 500 mm naveo debljinu zida od 60mm. U atestnoj dokumentaciji za navedenu

cijev, stoji da je izmjerena debljina zida 51-53mm, što nije u skladu s onim što je ponuđač ponudio u tabeli 1 i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Konzorcij ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla je ponudio cijev 50x1000mm minimalne debljine zida 60mm što u potpunosti zadovoljava zahtjev tenderske dokumentacije da je minimalna debljina zida 43mm. Naime sve iznad minimalnih 43mm zadovoljava (60 je veće od 43). Izvještaj o kvalitetu betonskih cijevi nije ni tražen. U rezultatima ispitivanja oblika i dimenzija betonskih cijevi je navedeno da je debljina zida mjerenih uzoraka 60-65mm, što je opet u skladu sa traženim zahtjevima. Žalba se po žalbenom navodu u potpunosti odbija."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 146 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 40 Betonska cijev promjera 50 cm, dužine 1m, traženo je da je minimalna debljina zida 43 mm, u koloni ponuđeno upisano je 60mm
- Na stranama 776 i 777 ponude nalazi se Izvještaj o kvalitetu betonskih cijevi B 500x1000-JUS U.N1.050 broj:5.5-39-05/21 izdat od strane Instituta za građevinarstvo,građevinske materijala i nemetale d.o.o. Tuzla iz kojeg je vidljivo da je izmjerena debljina zida 51-53 mm

Uvidom u Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 143 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 40 Betonska cijev promjera 50 cm, dužine 1m, traženo je da je minimalna debljina zida 43 mm, u koloni ponuđeno upisano je 60mm
- Na stranama 764 i765 ponude nalazi se Izvještaj o kvalitetu betonskih cijevi B 500x1000-JUS U.N1.050 broj:5.5-39-05/21 izdat od strane Instituta za građevinarstvo,građevinske materijala i nemetale d.o.o. Tuzla iz kojeg je vidljivo da je izmjerena debljina zida 51-53 mm

Uvidom u Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 143 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 40 Betonska cijev promjera 50 cm, dužine 1m, traženo je da je minimalna debljina zida 43 mm, u koloni ponuđeno upisano je 60mm
- Na stranama 764 i 764 ponude nalazi se Izvještaj o kvalitetu betonskih cijevi B 500x1000-JUS U.N1.050 broj:5.5-39-05/21 izdat od strane Instituta za građevinarstvo,građevinske materijala i nemetale d.o.o. Tuzla iz kojeg je vidljivo da je izmjerena debljina zida 51-53 mm

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj organ ističe da je evidentno odstupanje vrijednosti debljine zida za stavku 40 Betonska cijev promjera 50 cm dužine 1 m koju su ponuđači naveli u Tabeli br.1 u odnosu na vrijednosti navedene u Izvještaju o kvalitetu betonskih cijevi B 500x1000-JUS U.N1.050 broj:5.5-39-05/21 izdat od strane Instituta za građevinarstvo, građevinske materijala i nemetale d.o.o. Tuzla. Međutim, kako se vrijednosti navedene u Izvještaju kreću u okviru minimalno zahtjevanih vrijednosti zatraženih uslovima postupka, neosnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla je u ponudi, na stranici 3418 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XPO0-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 225) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u katalošKoj dokumentaciji na stranici 3418, je navedena vrijednost od 2,3 kA. Ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** je u svojoj ponudi, na stranici 3406 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog.Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 220) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35 kA a u katalošKoj dokumentaciji na stranici 3406, je navedena vrijednost od 2,3 kA. Ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** u ponudi, na stranici 3406 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1, na stranici 220) gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u katalošKoj dokumentaciji na stranici 3406, je navedena vrijednost od 2,3 kA

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, u Tabeli 1 za stavku broj 135. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x240 mm2, navedeno je da je najveća struja kratkog spoja, u trajanju od ls: 22,56kA. U katalošKoj dokumentaciji Ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla za navedeni tip kabela stoji da je struja kratkog spoja, ls: 22,4 kA.
Ugovorni organ je prilikom ocjena prihvatljivosti ponuđenog kablovskog voda vodio računa o sljedećem:
-u standardu BAS HD 603 SI (+A1+A2), koji se odnosi na predmetni kablovski vod i na koji se pozivamo u tenderskoj dokumentaciji, propisano je da je za vodiče od aluminijuma, presjeka 240mm2, struja kratkog spoja, u trajanju od ls iznosi 22, IkA. Dakle prema navedenom standardu ponuđeni kablovski vod zadovoljava struja kratkog spoja, u trajanju od ls.
-suštinski, ponuđeni kabal po struji kratkog spoja u trajanju od ls zadovoljava uslove rada u distributivnoj mreži Ugovornog organa.
-niti iz kataloga niti iz dostavljene atesta tipskog ispitivanja nije moguće utvrditi koja je najveća struja kratkog spoja, u trajanju od ls, za kablove koje nudi ELCOM d.o.o. Tuzla. Stoga je ugovorni organ cijenio da bi bilo izuzetno nekorektno proglasiti ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla neprihvatljivom po pitanju najveće struje kratkog spoja predmetnog kablovskog voda, kad se provjera istog tog podatka ne može utvrditi u ponudi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla.
Analogno naprijed navedenom se odnosi na obrazloženje žalbenog navoda za kabel XP00-A 4x25mm2."

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 214-215 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 135 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO-A 4x240mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 22,56 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 22,56 kA
- Na stranama 224-225 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 140 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO0-A 4x25mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za

stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 2,35 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 2,35 kA

- Na stranama 3417-3419 kataloška dokumentacija za Energetski kabel 0,6/1 kV sa Al vodičima , izoliran XLPE-op i oplašten PVCom izdata od strane TT Kabeli d.o.o Široki Brijeg iz kojeg je vidljivo da je za kabl 4x240 mm2 Struja kartkog spoja 1, s 22,4 a za kabl 4x25 mm2 Struja kratkog spoja 1s je 2,3

Uvidom u ponudu Ponuđača Elko-Marić d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 209-210 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 135 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO-A 4x240mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 22,56 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 22,56 kA
- Na stranama 219-220 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 140 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO0-A 4x25mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 2,35 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 2,35 kA
- Na stranama 3405-34408 kataloška dokumentacija za Energetski kabel 0,6/1 kV sa Al vodičima , izoliran XLPE-op i oplašten PVCom izdata od strane TT Kabeli d.o.o Široki Brijeg iz kojeg je vidljivo da je za kabl 4x240 mm2 Struja kartkog spoja 1, s 22,4 a za kabl 4x25 mm2 Struja kratkog spoja 1s je 2,3

Uvidom u ponudu Ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 209-210 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 135 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO-A 4x240mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 22,56 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 22,56 kA
- Na stranama 219-220 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 140 NN energetski kabl,četverožilni, Na2XY,XPO0-A 4x25mm2" u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 135 za pottačku 18 zahtjevano je Najveća struja kratkog spoja u trajanju 1s 2,35 kA, U koloni ponuđeno ponuđač je upisao 2,35 kA
- Na stranama 3405-3407 kataloška dokumentacija za Energetski kabel 0,6/1 kV sa Al vodičima , izoliran XLPE-op i oplašten PVCom izdata od strane TT Kabeli d.o.o Široki Brijeg iz kojeg je vidljivo da je za kabl 4x240 mm2 Struja kartkog spoja 1, s 22,4 a za kabl 4x25 mm2 Struja kratkog spoja 1s je 2,3

Stanje stvari upućuje na okolnosti da je evidentno odstupanje vrijednosti struje kratkog spoja u trajanju 1s u Tabeli br.1 za stavke 135 i 140, u odnosu na vrijednosti navedene u katalošKoj dokumentaciji,pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u vezi, naročito pri tome uzevši da se ugovorni organ izjašnjava"... da u standardu BAS HD 603 SI (+A1+A2), koji se odnosi na predmetni kablovski vod i na koji se pozivamo u tenderskoj dokumentaciji, propisano je da je za vodiče od aluminijuma, presjeka 240mm2, struja kratkog spoja, u trajanju od ls iznosi 22, IkA. Dakle prema navedenom standardu ponuđeni kablovski vod zadovoljava struja kratkog spoja, u trajanju od ls..." pri čemu ugovorni organ ne obrazlaže zašto su prihatljive vrijednosti koji odstupaju od eliminatornog zahtjeva za stavke koje je sam propisao uslovima postupka. Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za stavke 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi.Ponuđač Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla

je u ponudi, na strani 240 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3570 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu TD.Isto vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3572. Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi, na strani 235 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3558 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu TD.Isto vrijedi vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3560. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi, na strani 235 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3558 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.Isto vrijedi vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3560.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, poglavljem 23/Standardi su propisani standardi koje ponuđene stopice i čahure moraju zadovoljiti. Navedeni standardi u konstruktivnom smislu definišu način označavanja, materijal i dimenzije stopica i čahura.
Sa druge strane, standard po kojem su rađene nuđene stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija su izrađene prema standardu SRPS N.F4.101.
Materijal stopica i čahura je po predmetnom standardu definisano u poglavlju 4. Materijali i njihove karakteristike; ...Dijelovi koji provode struju moraju biti načinjeni od: bakra, legura bakra, aluminija, legura aluminija ili čelika..... i u skladu su za zahtjevima tehničke specifikacije, odn. nisu u suprotnosti od zahtjeva referentnih standarda iz poglavlja 23 tehničke specifikacije.
Način označavanja stopica i čahura po predmetnom standardu je definisano u poglavlju 5. Obilježavanje i tehničko uputstvo; ...Svaki dio za izradu presovanog spoja mora u stanju isporuke posjedovati sljedeće podatke: l)firma, odnosno naziv i sjedište, ili registrovani znak proizvođača, 2) presjek i tip provodnika koji odgovaraju za spajanje. Dozvoljene su skraćene oznake i slikovni prikazi... i u skladu su za zahtjevima tehničke specifikacije, odn. nisu u suprotnosti od zahtjeva referentnih standarda iz poglavlja 23 tehničke specifikacije.
Dimenzije stopica i čahura nisu strogo definisane standardom SRPS N.F4.101., već je navedeno da; ...mjere i tolerancije dijelova za izradu presovanih spojeva moraju odgovarati vrijednostima utvrđenim od strane proizvođača....Ugovorni organ je utvrdio usklađenost u odn. na zahtjeve referentnih standarda iz poglavlja 23 na osn. dostavljene kataloške dokumentacije za nuđenu opremu, odn. dimenzija navedenih u katalošKoj dokumentaciji.
Primjer jedne od Cu vodonepropusnih stopica iz žalbenog navoda; stavka br. 181 Kablovska stopica Cu 35/12 nepropusna, Konzorcij Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla su ponudili opremu oznake CUKP 35/12 čije dimenzije prema katalošKoj dokumentaciji na str. 3570 ponude iznose respektivno; dl=8.2mm, d2=13mm, d3=12.5mm, a=20mm, L=44.5mm. Ako ove vrijednosti uporedimo sa tabelom dimenzija u referentnom standardu za bakarne stopice DIN 46 235, vidjet ćemo da iste odgovaraju specificiranim zahtjevima (i dopuštenim tolerancijama) ili čak imaju i bolje karakteristike od traženih:

Primjer jedne od Al/Cu vodonepropusnih stopica iz žalbenog navoda; stavka br. 190 Kablovska stopica Al/Cu 50/12 vodonepropusna, Konzorcij Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-

Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je ponudio opremu oznake AlCu 50/12S čije dimenzije prema katalošKoj dokumentaciji na str. 3572 ponude iznose respektivno; dl=9.8mm, d2=13mm, d3=I6 (dimenzija označena kao d4 u standardu), a=44mm, L-75mm. Ako ove vrijednosti uporedimo sa tabelom dimenzija u referentnom standardu DIN 46 329,' vidjet ćemo da iste odgovaraju specificiranim zahtjevima (i dopuštenim tolerancijama) ili čak imaju i bolje karakteristike od traženih:"

Prednje iznesena sporna pitanja nisu raspravljena u mjeri da se cijene nesporno i pravilno utvrđenim i da se na podlozi istih može nesmetano izvesti zaključak, naročito u takvim okolnostima kada se radi o zahtjevnim pitanjima za koja treba stručno znanje, stoga i uvjerljivija obrazloženja.

Iznošenje argumentacije ugovornog organa tipa „...Ugovorni organ je utvrdio usklađenost u odn. na zahtjeve referentnih standarda iz poglavlja 23 na osn. dostavljene kataloške dokumentacije za nuđenu opremu, odn. dimenzija navedenih u katalošKoj dokumentaciji "....je generalizovano i načelno,te bez bližeg pojašnjenja i komparativnog pozivanja na izvorni sadržaj dokumenata postupka s tim u vezi; bližeg povezivanja sa konkretnom dokaznom osnovom na bazi čega se izvode takvi zaključci , te bez uvjerljivog obrazloženja, ne može se dati ocjena pravilnog zaključivanja s tim u vezi.

Osim navedenog, izvođenje zaključaka ugovornog organa da su nuđene stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija izrađene prema standardu SRPS N.F4.101. a da materijali od kojih su izrađene stopice i čahure nisu u suprotnosti od zahtjeva referentnih standarda iz poglavlja 23 tehničke specifikacije , bez bližeg i uvjerljivijeg osvrta na osnovu čega je izveo tako zaključivanje; upućivanjem na određeni tehnički izvor/uputu s tim u vezi i sl.ne predstavlja uvjerljiv pristup zasnivanja argumentacije/naročito tehničkih zaključaka/, tako da se takav način opredjeljenja iznošenja argumentacije, kvalifikuje pojednostavljenim, stoga i nedovoljnim da bi se cijenio istinitim.

Prema tome, ponavljanjem radnji postupka postupanje u odnosu na izneseno će se uskladiti shodno pravilima postupka, te na bazi podrobne i adekvatne analize i ocjene svih relevantnih okolnosti, izvesti pravilnu ocjenu s tim u vezi.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je u ponudi na strani 3801 dostavio Izjavu broj 514-MM/21-6 u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance.Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe, a u kojem je identifican i evaluran incident opasan po okolinu : „1.2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 1.2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 1.2.4 Nesreće/incidenti u skladištima" Dakle, transformatorsko ulje se smatra opasnom supstancom, a ponuđač nije dostavio "Detaljnu lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance", te je stoga ponudu ponuđača potrebno ocijeniti neprihvatljivom. Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi na strani 101 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u svojoj ponudi na strani 490 dostavio Izjavu proizvođača transformatora Minel Trafo d.o.o. u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori NE SADRŽE opasne supstance

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Konzorciji ponuđača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je ponudio hermetičke zatvorene distributivne transformatore koji su napunjeni izolacionim (trafo) uljem mineralnog porijekla, tipa NYNAS NYTRO LYRA X, proizvođača Nynas AB, Švedska. Ulje je u skladu sa uredbom EC br. 1907/2006 (REACH) i priloga II. uredbe Komisije (EU) 2015/830 te u skladu sa standardom BAS EN 60296. Ulje ne sadrži nikakve tvari za koje se procjenjuje da imaju PCB i PCT.

Ugovorni organ kao ovlašteno lice za obavljanje elektroprivredne djelatnosti je jako dobro upoznat sa načinom upotrebe, korištenja, skladištenja i odlaganja transformatorskog ulja koje je sastavni i potrebni dio transformatora i bez kojeg ovakvi transformatori ne mogu funkcionisati. U prilog tome govori i Izvještaj o stanju sigurnosti Elektrodistribucije koji je žalitelj dostavio u prilogu žalbe i koji se odnosi na Plan sprečavanja nesreća/incidenata opasnih po okolinu sa identifikacijom i analizom mogućih rizika i mjera prevencije. Radi se o dokumentu koji govori o incidentnim i havarijskim situacijama koje se teoretski mogu desiti u pogonu i eksploataciji elektroenergetskih objekata.
Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke, izuzev ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, su za energetske transformatore dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance. Ovakva izjava je apsolutno prihvatljiva za ugovorni organ jer je tenderskom dokumentacijom tražena nabavaka distributivnih transformatora napunjenih uljem mineralnog porijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standarda BAS EN 60296.
Također, ponuđač DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio:
-Izjavu proizvođača transformatora, prema kojoj se ulje naliveno u transformatore na smatra opasnom supstancom.
-Mjere koje je potrebno primjeniti u slučaju iznimnih akcidentnih situacija. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 8. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV", navedeno je slijedeće:

„Transformatorsko ulje treba da bude mineralnog prijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standrada BAS EN 60296"

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
6) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 3801 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama Energetski transformatori 10 (20) 0,42KV- **navedena oprema ne sadrži opasne supstance**

Uvidom u ponudu ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 101 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama Energetski transformatori 10 (20) 0,42KV- **oprema ne posjeduje opasne supstance**

Uvidom u ponudu ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 490 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama Energetski transformatori 10 (20) 0,42KV- **oprema ne posjeduje opasne supstance**

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno odgovarajuće izjašnjenje i konkretan odgovor u smislu poentiranog navoda žalitelja , a koji shodno zahtjevu postavljenom sadržajem dokumenata postupka, odnosno da,,... Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"...potencira

krucijalno pitanje da li je predmetno ulje koje je ponuđeno u sadržaju predmetno ponude, *opasna supstanca ili nije*, pri čemu se nejasno i nepoentirano navodi od strane ugovornog organa „...Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke, izuzev ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, su za energetske transformatore dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance..."
Prema tome, ponovnim radnjama postupka, ugovorni organ će jasno i nedvojbeno iznjeti precizan stav da li je navedeno ulje opasno ili ne, te u posljedici, vezano,da li je s tim u vezi pravilno dostavljena izjava u ponudi, a sve komparativno, u odnosu na sadržaj kako je izričito postavljen sadržajem dokumenata postupka, a sve potkrijepljeno uvjerljivim obrazloženjem.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** je u ponudi Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla na strani 3802 dostavio Izjavu broj 514-MM/21-7 u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance.U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom.Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponski SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u ponudi na strani 102 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance. Ponuđač **Elko-Marić d.o.o. Mostar** je u ponudi na strani 102 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE SADRŽE opasne supstance.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđača Deling d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je dostavio izjavu da ponuđeni SF6 blokovi ne sadrže opasne supstance i to je apsolutno prihvatljivo za ugovorni organ.
Ugovorni organ kao ovlašteno lice za obavljanje elektroprivredne djelatnosti je jako dobro upoznat sa načinom ugradnje, korištenja i održavanja srednjenaponskih blokova koji su napunjeni SF6 gasom.Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke, izuzev ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, su za SF6 blokove dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance.
Ugovorni organ je jako dobro upoznat sa SF6 gasom i isti ne smatra opasnom supstancom u smislu kako to pokušava pokazati žalitelj.
S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 9. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI", navedeno je slijedeće:

"

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
6) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 3802 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI"- **navedena oprema ne sadrži opasne supstance**

Uvidom u ponudu Ponuđača **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 102 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI"- **navedena oprema ne sadrži opasne supstance**

Uvidom u ponudu **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 102 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI"- **navedena oprema ne sadrži opasne supstance**

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno odgovarajuće izjašnjenje i konkretan odgovor u smislu poentiranog navoda žalitelja , a koji shodno zahtjevu postavljenom sadržajem dokumenata postupka, odnosno da,,... Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"...potencira krucijalno pitanje da li je SF6 gas koje je ponuđen u sadržaju predmetno ponude, *opasna supstanca ili nije*, pri čemu se nejasno i nepoentirano navodi od strane ugovornog organa ,,..Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke, izuzev ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, su za SF6 blokove dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance..."
Prema tome, ponovnim radnjama postupka, ugovorni organ će jasno i nedvojbeno iznjeti precizan stav da li je da li je SF6 gas opasan ili ne, te u posljedici, vezano,da li je s tim u svezi pravilno dostavljena izjava u ponudi, a sve komparativno, u odnosu na sadržaj kako je izričito postavljen sadržajem dokumenata postupka, a sve potkrijepljeno uvjerljivim obrazloženjem.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, je zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je na strani 249, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u kataloškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3712 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom. Ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** je na strani 244, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u kataloškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3700 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom. Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je na strani 244, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u kataloškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3700 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Odbija se Žalba Žalitelja. Tačna je konstatacija Žalitelja da je ponuđač dostavio popunjenu Tabelu 1 -Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za dužinu noža „00" gdje je nevedeno da je ista 80 mm. Također, tačna je konstatacija da u kataloškoj dokumentaciji za ovu veličinu noža stoji dimenzija 79 mm. Ugovorni organ izražava čuđenje žalbenim navodom, a obzirom da očekuje da bi žalitelj morao znati da je ponuđač ovakvom ponudom ponudio zahtijevani osigurač. Naime dužina noža osigurača se navodi da je 80 mm, ali tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 2 mm. Ponuđena dimenzija noža osigurača ni na kakav način ne utiče na funkcionalnost osigurača. Ugovorni organ ističe da su za primjenu ove opreme u eksploataciji, najbitniji nazivna struja i prekidna moć osigurača. Ponuđač je u ovom slučaju potvrdio ove parametre i nema nikakvog razloga da se ponuda u ovom domenu ne prihvati"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 249 ponude u Tabeli br.1 za stavku 223 Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužima noža 80 mm), nazivnog napona 500 V,isklopne moći 120 kA,karakteristike gL/gG,različitih nazivnih struja u koloni Eliminatorni zahtjevi

za stavku 223 za pottačku 2 Veličina uloška zahtjevna je dužina noža 80 mm , dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao „00,00C (dužina noža 80mm)
- Na strani 3712 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Rastalne uloške NV/NH gG

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani 244 ponude u Tabeli br.1 za stavku 223 Topljivi uložal visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužima noža 80 mm), nazivnog napona 500 V,isklopne moći 120 kA,karakteristike gL/gG,različitih nazivnih struja u koloni Eliminatorni zahtjevi za stavku 223 za pottačku 2 Veličina uloška zahtjevana je dužina noža 80 mm , dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao „00,00C (dužina noža 80mm)
- Na strani 3700 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Rastalne uloške NV/NH gG

Uvidom u ponudu **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani 244 ponude u Tabeli br.1 za stavku 223 Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500 V,isklopne moći 120 kA,karakteristike gL/gG,različitih nazivnih struja u koloni Eliminatorni zahtjevi za stavku 223 za pottačku 2 Veličina uloška zahtjevna je dužina noža 80 mm , dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao „00,00C (dužina noža 80mm)
- Na strani 3700 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Rastalne uloške NV/NH gG

U odnosu na naprijed navedeno , evidentno je da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoji odstupanje veličine uloška za stavku 223 navedene u Tabeli br.1 odnosu na vrijednosti navedene u katalošoj dokumentaciji pri čemu ugovorni organ navodi da je tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 2 mm pri čemu ugovorni organ ne obrazlaže zašto je prihvatljivo odstupanje vrijednosti +/- 2 mm, da li je isto predviđeno sadržajem tenderskog dokumenta, pravilima struke ili sl..

Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od 250mm. Ponuđač Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je u ponudi, na strani 182 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača proglasi neprihvatljivom. Ponuđač je u ponudi, na strani 177 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ocijeniti neprihvatljivom.Ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** je u svojoj ponudi, na strani 177 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm.Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator .

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U žalbenom navodu se tvrdi da (za sigurnosni razmak); "... Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1..."
Sigurnosni razmak prema definiciji iz Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova napona od 1 do 400kV("Sl. Gl,SFRJ", broj: 65/88) koji je još uvijek referentan dokument za ovu problematiku u članu 2 stav 28 definiše sigurnosni razmak kao; "sigurnosni razmak je najmanji dozvoljeni razmak između dijelova pod naponom, odnosno između dijela pod naponom i uzemljenog dijela voda, za odgovarajući nazivni napon". U skladu sa ovom definicijom, obzirom da je sigurnosni razmak za nuđene izolatore duži u odn. na traženo u tabeli br. 1 jasno je da nuđena oprema zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije. Izolator sa dužim sigurnosnim razmakom ima i dužu strujnu (kliznu) stazu, te samim tim bolje električne karakteristike.
Dodatno, duži sigurnosni razmak implicira da je kućište takvog izolatora duže, odn. Da je potrebno više <-\ materijala za izgradnju kućišta i plašta izolatora te posljedično, ponuđači koji nude ovakve izolatore ne mogu biti povlaštenom položaju u odn. na ponuđače koji nude izolatore sa kraćim sigurnosnim razmakom."

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 182 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV stepen zagađenja II u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 95 za pottačku 8 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm
- Na strani 183 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24 kV za stepen zahađenja pottačku 7 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 177 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV stepen zagađenja II u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 95 za pottačku 8 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm
- Na strani 178 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24 kV za stepen zahađenja pottačku 7 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm

Uvidom u ponudu **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 177 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV stepen zagađenja II u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 95 za pottačku 8 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm
- Na strani 178 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24 kV za stepen zahađenja pottačku 7 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm

Stanje stvari upućuje na okolnosti da je evidentno odstupanje upisivanja sigurnosnog razmaka za 35 kV napon u Tabeli br.1 za stavku 95 i stavku 96 od strane ponuđača, u odnosu na zatraženi

sigurnosni razmak,pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u vezi, naročito pri tome uzevši da se ugovorni organ izjašnjava da prema definiciji iz Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova napona od 1 do 400kV("Sl. Gl,SFRJ", broj: 65/88) nuđena oprema zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije a pri tome ne utvrđuje bliže , vezane,okolnosti, naročito uzevši da je pri tome u krajnjoj koloni Tabele br.1 navodeno „zadovoljen zahtjev da/ne"
Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2219 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice. Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2207 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice. Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2207 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač **MALCOM d.o.o. Sarajevo** nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica može isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 46 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je: Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju :
1
Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 13
Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 23 i nacrtima prilog: 28, 29 i 30. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60 i 61. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60 i 61
Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna.
Tenderski zahtjev, na koji se žalitelj poziva, se odnosi na činjenicu da ponuđač/dobavljač na terenu ugrađuju kompletan materijala za izradu kablovskih spojnica."

Na strani 141 Tenderske dokumentacije u okviru poglavlja 13 Kablovske završnice,spojnice i adapteri za Kablovske spojnice je navedeno:"Spojnice trebaju biti isporučune u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju."

U odnosu na sve prednje navedeno, u smislu spornog pitanja koje se odnosi za oblast kablovskih spojnica i s tim u vezi zahtijevane kataloške dokumentacije, potrebno je naglasiti da iako ugovorni organ tvrdi da ... da se materijal kao što je kablovska spojnica može isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i

ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci "...ostaje nedorečenim osvrt ugovornog organa u odnosu na isticanje od strane žalitelja da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura, da je na strani 141 Tenderske dokumentacije u okviru poglavlja 13 Kablovske završnice,spojnice i adapteri za Kablovske Kablovske spojnice je navedeno:"Spojnice trebaju biti isporučune u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju, o čemu će se detaljnije i uvjerljivije raspraviti , te sadržajnije osvrnuti,pri ponavljanju radnji postupka.
Stoga je potrebno da se pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ bliže i detaljnije osvrne , sa analitičkim prikazom zatraženog i ponuđenog, tako da prilikom analize jasno uputi na koji način je utvrdio da su ponuđene spojnice tipa SMOE, u potpunosti odgovarajuća tako da nedvojbeno sadržavaju sve što je i zatraženo, pri čemu nije zadovoljavajući načelan osvrt, već podroban i uvjerljiv osvrt sa detaljnom argumentacijom u suprotno, sve u odnosu na izrečene sumnje žalitelja u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Nakon što ponovi radnje postupka, ugovorni organ će donijeti pravilan stav i zakonitu odluku u odnosu na izneseno.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** na strani ponude Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla 234 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.Na strani 294 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3487 i 3490 respektivno.Na strani 3487 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Također na strani 3490 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD **da je** na strani **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ponude 229 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJBIJA.Na strani 282 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3475 i 3478 respektivno.Na strani 3475 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim uzetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Takođe na strani 3478 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. **da** je na strani ponude 229 ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.Na strani 282 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3475 i 3478 respektivno.Na strani 3475 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elkera.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA.Takođe na strani 3478 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam,

građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. Zbog navedenih razloga potrebno je ponudu ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ocijeniti neprihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Konzorcij Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je za stavku br. 157 Zatezna stezaljka za samonostvi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN ponudio stezaljku za koju su u Tabeli br. 1 na str. 234 ponude navedeni (između ostalih) sljedeći podaci;

- proizvođač: EKP ELKER A.D. LJUBIJA
- oznaka tipa: 227-620-033500 (2272022)

Za istu je na str. 3487-3489 dostavljena atestna dokumentacija - Potvrda i Izvještaj o tipskom ispitivanju čiji je izdavač Dalekovod Laboratorij Zagreb. U potvrdi na str. 3487 ponude je navedeno kao Proizvođač opreme: Elker a.d. Ljubija. U izvještaju na str. 3489 je navedeno pod tačkom 2. Predmet ispitivanja /2.2. Kataloški broj (Catalogue no.): 2272022.
U katalоškoj dokumentaciji na str. 3559 ponude, vidi se da je ponuđena stezaljka proizvođača EKP ELKER a.d. LJUBIJA, kataloški crtež broj (2272022). Iz crteža se vidi da se radi o stezaljki sa čeličnim užetom "sajlom".
Prema tome, Konzorcij Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je dostavio atestnu dokumentaciju i katalošku dokumentaciju iz koje se vidi da navedeni opšti podaci odgovaraju podacima datim u tabeli br.l tehničke specifikacije, te vrijednosti dobijene provedenim tipskim ispitivanjima odgovaraju eliminatornim zahtjevima navedenim u tabeli br.l tehničke specifikacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Također na strani 3490 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD..."
Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 3487-3489 Ponude Konzorcij Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 3490 - 3495 Ugovorni organ nije razmatrao."

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 234 ponude u Tabeli br.1 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodiče,, sa tijelom od Al legure prekidne sile 1500 daN navedeno je da je proizvođač :EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)
- Na strani 294 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja u koloni Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument za stavku 157 su upisane strane 3487 i 3490
- Na strani 3487 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska , Predmet ispitivanja:Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač:Elker a.d Ljubija
- Na stranama 3488 i 3489 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja : Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022
- Na strani 3559 ponude nalazi se kataloški crtež iz kojeg je vidljivo da je proizvod Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 229 ponude u Tabeli br.1 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodiče,, sa tijelom od Al legure prekidne sile 1500 daN navedeno je da je proizvođač :EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)
- Na strani 282 ponued u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja u koloni Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument za stavku 157 su upisane strane 3475 i 3478
- Na strani 3475 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska , Predmet ispitivanja:Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač:Elker a.d Ljubija
- Na stranama 3476 i 3477 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja : Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022

Uvidom u ponudu **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 229 ponude u Tabeli br.1 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodiče,, sa tijelom od Al legure prekidne sile 1500 daN navedeno je da je proizvođač :EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)
- Na strani 282 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja u koloni Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument za stavku 157 su upisane strane 3475 i 3478
- Na strani 3475 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska , Predmet ispitivanja:Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač:Elker a.d Ljubija
- Na stranama 3476 i 3477 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja : Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022

U odnosu na prednje navedeno evidentno je da su gore navedeni ponuđači za stavku br. 157 zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure prekidne sile 1500 daNu Tabeli br.1 ponudili zateznu stezaljku proizvođača:EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022). Žalitelj osporava da se dostavljeni tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Međutim, kako je iz Izvještaja o tipskom ispitivanju izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja : Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500 (stranice ponuda 3488 i 3489 i 3476 i 3477) vidljivo da ispitivana zatezna stezaljka ima isti kataloški broj (2272022) kao i ponuđena stezaljka navedena u Tabeli br.1, a iz dostavljenog kataloškog crteža da se radi o proizvodu proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija, neosnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** na strani 182 ponude ponuđača DELING d.o.o. Tuzla za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2260, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2265, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2285 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni

silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2292 .Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Na strani 177 ponude ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2248, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2254, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2273 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2280. Na strani 177 ponude ponuđača **MALCOM d.o.o. Sarajevo** za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24kv za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2248, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani ^ 2254, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2273 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2280

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Po pitanju naziva proizvođača, na str. 2260 je naveden naziv Elker Ljubija i kao tip izolatora, SD 34/12.5. Ukoliko je ugovorni organ imao sumnji da se radi o istom proizvođaču kao što je navedeno u tabeli br. 1. u sklopu atestne dokumentacije na str. 2284 je priložena kataloška dokumentacija za nuđenu opremu u kojoj je naveden proizvođač EKP Elker a.d. Ljubija, te tip izolatora SD 24/12.5. Također u katalošKoj dokumentaciji na str. 2405 je potvrđeno da je proizvođač nuđenog izolatora EKP Elker a.d Ljubija i da je tipa SD 24/12.5.
Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na akreditaciju laboratorije, ista je u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije u kojoj je navedeno da; "dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC17025) "
Laboratorija IMK RS je u trenutku izdavanja atesta bila akreditovana od strane BATA-e što se može vidjeti na memorandumu izvještaja na str. 2285 ponude Konzorcija Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla: br. LI-79-01) odn. iz obima akreditacije za predmetnu laboratoriju"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 182 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:SD 24/12.5,Al, M24
- Na strani 183 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24kV za stepen zagađenja II navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:ZS 24/70,TT16,00
- Na strani 2260 ponude nalazi se Zaključak broj:315072 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izloatro tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na stranama 2261-2264 ponude nalazi se Izvještaj broj:310571 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na strani 2265 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanu izdata od strane IRCE-istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajaevo za potporni

kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač:Elektrokeramičko preduzeće Elker a.d Ljubija, BIH

- Na stranama 2288 do 2291 ponude nalazi se Izvještaj izdat od strane Javna ustanova Institut za ispitivanje materijala i konkstrukcija Republike Srpske za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 na kojem je navedeno:Centralna laboratorija JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BIH-BATA bilateralnog potpisnika EA MLA,prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025,registarski broj akreditacije LI-79-01 za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke,cementa, asfalta i bitumena, metala proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.

Uvidom u ponudu **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 177 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:SD 24/12.5,Al, M24
- Na strani 178 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24kV za stepen zagađenja II navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:ZS 24/70,TT16,00
- Na strani 2248 ponude nalazi se Zaključak broj:315072 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izloatro tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na stranama 2249-2253 ponude nalazi se Izvještaj broj:310571 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na strani 2265 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanu izdata od strane IRCE-istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajaevo za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač:Elektrokeramičko preduzeće Elker a.d Ljubija, BIH
- Na stranama 2276 do 2280 ponude nalazi se Izvještaj izdat od strane Javna ustanova Institut za ispitivanje materijala i konkstrukcija Republike Srpske za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 na kojem je navedeno:Centralna laboratorija JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BIH-BATA bilateralnog potpisnika EA MLA,prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025,registarski broj akreditacije LI-79-01 za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke,cementa, asfalta i bitumena, metala proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.

Uvidom u ponudu **MALCOM d.o.o. Sarajevo** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 177 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:SD 24/12.5,Al, M24
- Na strani 178 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24kV za stepen zagađenja II navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:ZS 24/70,TT16,00
- Na strani 2248 ponude nalazi se Zaključak broj:315072 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izloatro tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na stranama 2249-2253 ponude nalazi se Izvještaj broj:310571 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH

- Na strani 2253 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanu izdata od strane IRCE-istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajaevo za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač:Elektrokeramičko preduzeće Elker a.d Ljubija, BIH
- Na stranama 2273 do 2279 ponude nalazi se Izvještaj izdat od strane Javna ustanova Institut za ispitivanje materijala i konkstrukcija Republike Srpske za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 na kojem je navedeno:Centralna laboratorija JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BIH-BATA bilateralnog potpisnika EA MLA,prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025,registarski broj akreditacije LI-79-01 za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke,cementa, asfalta i bitumena, metala proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.

Iznošenje tvrdnje od strane ugovornog organa da"... u trenutku izdavanja atesta bila akreditovana od strane BATA-e što se može vidjeti na memorandumu izvještaja na str. 2285 ponude Konzorcija Deling d.o.o. Tuzla i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla: br. LI-79-01) odn. iz obima akreditacije za predmetnu laboratoriju" „...u odnosu na stav žalitelja da"... IMK RS nije akreditovan za standarde definirane tenderom"...predstavlja nedovoljan osvrt , nepotpuno raspravljene okolnosti, a što rezultira da se nesmetano izvede pravilan zaključak o navedenom i može uticati na ishod postupka.

Nedovoljno je i nepotpuno načelno pominjanje dokumenata dostavljenih sadržajem predmetne ponude, a da se pri tome ne iznese detaljan osvrt i sačini adekvatna analiza istih, uz navođenje razloga dokazne snage i vrijednosti dostavljenih dokaza, koji su opredjeljujući da se iznesena argumentacija po svim navedenim pitanjima cijeni uvjerljivom i nesumnjivo i prihvati.

U posljedici prednje iznesenog , ugovorni organ će ponavljanjem radnji postupka,predmetna pitanja podrobno razmotriti,tako da cjelovito ocijeni i analizira dostavljene dokaze; po potrebi,izvede potrebne dokaze , izvrši analizu svakog dokaza posebno i sve zajedno, dovede ih u svezu; te u konačnici, na bazi potpuno raspravljenog i utvrđenog stanja stvari ,iznese konkretan i kategoričan zaključak, u odnosu na to:
-da li su ispitivanja nesporno izvršena od strane akreditovanih laboratorija, kako je to ugovorni organ izričito i tražio uslovima postupka, te na bazi čega zasniva navedeno,a naročito pri tome podrobno raspraviti , te u konačnici utvrditi pravo stanje oprečnih stavova ,kako je prednje istaknuto, a što predstavlja pravnorelevantno pitanje-da li se radi o opsegu akreditacije „za standarde definisane tenderskom dokumentacijom,te na osnovu čega se zasnovan stav s tim u vezi izvodi /;koje su konkretno okolnosti pri tome bile opredjeljujuće, te koje su konkretno radnje s tim u svezi provedene, sve u cilju potpunog utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica da bi se krajnjem zaključku s tim u svezi nesumnjivo i povjerovalo.

Treba još dodati da prednje iznesene upute pri ponavljanju radnji postupka,imaju posebnu važnost i u cilju zaštite načela kako bi se u konačnici izveo pravilan zaključak a spriječilo, između ostalog i eventualno narušavanje načela postupka.

Na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla da je** Ponuda ponuđača **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.Tačkom 5.19 tenderske dokumentacije je zahtijevano dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude. Tačkom 5.21 TD je definirano sljedeće:"Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata". Ponuđač je u ponudi na strani 3 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor zalijepljen naljepnicama ali na poleđini

folije pečat prelazi na naljepnicu ali je narušen otisak pečata, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u potpunosti u skladu sa tačkom 5.19. tenderske dokumentacije. Naime, uvidom u garanciju za ozbiljnost ponude ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar se jasno vidi da je ponuđač otisnuo pečat na naljepnicu i foliju, kako na prednjoj strani, tako i na poleđini. Pečat sa folije i naljepnice sa poleđine garancije za ozbiljnost ponude se i preslikao na sljedeću stranu, što jasno govori o tome da je ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar stavio pečat na garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 5.19. tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan"

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.21 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ih se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata.
Ukoliko se garancija nalazi na više stranica, istu je potrebno uvezati u ponudu na način daje vidljiva svaka stranica garancije. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.), jer se probušena ili oštećena garancija ne može naplatiti. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude."

Uvidom u original ponudu ponuđača **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 03 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa ukupno 3 naljepnice na kojima je otisnut pečat **Elko-Marić d.o.o. Mostar** koji evidentno prelazi i na foliju. Predmetna garancija je čvrsto je uvezana u ponudu.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, je upotpunosti usklađeno sa pravilima relevantnim u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom , a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

Činjenično stanje stvari kako je prednje navedeno, ukazuje na usklađenost pripreme garancije,u odnosu sa navedenim pravilima pripreme i načina dostavljanja garancije, s obzirom da je predmetna garancija zaštićena naljepnicama ,kako na to ukazuje stanje stvari, na kojima je otisnut pečat ponuđača,da pri tome, pečat je otisnut na spajanju naljepnice i plastične folije,tako da obuhvata i dio naljepnice i folije na kojoj je naljepnica zaljepljena, što ukazuje da je predmetna garancija adekvatno osigurana.

U slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice , njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto/u namjeri eventualne manipulacije sa dokazom u

foliji/ uzevši pri tome pravnorelevantnu činjenicu da je pouzdano zatvorena plastična folija naljepnicom;da je pri tome, otisnut pečat ponuđača,na način da preko ruba naljepnice prelazi na foliju, to se u konačnici,pri takvim okolnostima,ne može sa sigurnošću zaključiti da bi se mogla neopaženo oštetiti naljepnica, a naročito da se ne bi u slučaju dizanja naljepnice, vidno narušio otisak pečata ,jer bi se otežano vratio u otisak , na identičan način,kakav je bio u njegovom prvobitnom stanju.Sve izneseno vodi ka tome da se u potpunosti uskrati i onemogući nesmetana manipulacija garancijom/njeno vađenje i/ili ponovno umetanje/ , a što je i osnovna svrha,koja se navedenom, propisanom procedurom s tim u vezi, ima namjeru i postići.
U odnosu na sve prednje izneseno , u odnosu na utvrđene i iznesene okolnosti,evidentno je da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice, te stavljanja otiska pečata upotpunosti i ostvaren/a, a time, da je i zaštićena na odgovarajući način dostavljena garancija/ shodno pravilima propisanim za način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.

U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je VIŠENAMJENSKI SAMONOSIVI KABLOVI 12 (20) KV ZA PRIMJENU U SREDNJENAPONSKIM MREŽAMA. Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sljedeće stavke iz Tabele br.1:Stavka br. 108: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 230-250 mm;Stavka br. 109: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210 mm;Stavka br. 110: Obujmica za nosivo ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 180-200 mm;Stavka br. 111: Obujmica za nosivo ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 150-170 mm;Stavka br. 118: Vijak zatezni M12 za montažu zatezne stezaljke na AB stub;Stavka br. 119: Vijak zatezni M16 za montažu zatezne stezaljke na AB stub;Stavka br. 120: Vijak zatezni M20 za montažu zatezne stezaljke na AB stub".Ugovorni organ je nepravilno izvršio ocjenu ponuda na način da je pogrešno donio zaključak o nedostaku unutar ponude Žalioca. Naime, tvrdnja Ugovornorg organa da nedostaje kataloška dokumentacija za navedene stavke nije tačna jer ista sadržana unutar ponude Žalioca.Navedene stavke sastavni su dio zateznog i nosnog seta za montažu univerzalnog srednjenaponskog kabela na stub. Kataloška dokumentacija za montažni pribor univerzalnog kabla nalazi se na stranicama 1551-1554 ponude Žalitelja. Na navedenim stranicama su dati različiti prikazi montaže nosnog i zateznog ovješenja univerzalnog kabla gdje je jasno prikazano na koji način se montira zatezna i nosna stezaljka na stub a uz pomoć obujmnice i vijka. Na ovim stranicama je dato pojašnjenje montaže kao i prikaz svih mogućih vrsta nosnog i zateznog ovješenja ovog kabla. Shodno tome ostaje nejasno zbog čega Ugovorni organ navodi da nije dostavljena kataloška dokumentacija za navedene stavke. Ovdje je bitno napomenuti da su obujmnice i vijci sastavni dio seta za nosno i zatezno ovješenje te kao takvi nemaju zaseban katalog, nego se nalaze unutar kataloga za ovjesni pribor. Pored toga, važna je i napomena da tenderskom dokumentacijom nije tražen crtež za svaku stavku pojedinčano ili tehnički list za svaku stavku pojedinačno, nego je zahtijevano dostavljenje kataloške dokumentacije a što je Žalitelj i učinio. Pored dostavljene kataloške dokumentacije, Žalitelj je na stranicama ponude 1582-1585 dostavio i atestnu dokumentaciju za navedenu opremu. Iz svega dostavljenog Ugovorni organ je imao dovoljno podataka da provjeri sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme, te da izvrši evaluaciju ponuda.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tabeli broj 2 na str. 253 ponude ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka poglavlje XII VIŠENAMJENSKI SAMONOSIVI KABLOVI 12(20) KV ZA PRIMJENU U SREDNJENAPONSKIM MREŽAMA je pod tačkom 5. tražena dostava kataloške dokumentacije za nuđenu opremu, što uključuje i stavke 108, 109, 110, 111, 118, 119 i 120 iz Tabele br. 1 tehničke specifikacije. Ugovorni organ nije u dostavljenoj dokumentaciji našao

katalošku dokumentaciju za predmetne stavke, kako u poglavlju XII tako ni u poglavlju XV SPOJNA I OVJESNA OPREMA ZA SREDNJENAPONSKE NADZEMNE VODOVE"

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 1551-1554 nalazi se Cerfificate of conformity na engleskom jeziku
- Na strani 1582 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:02/2225/12 izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu
- Na strani 1583 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:02/2226/12 izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu za
- Na strani 1583 ponude nalaži se Izvještaj o ispitivanju broj:02/1995/19 izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu za

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnim spornim tehničkim pitanjima nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno uticati na procjenu sadržaja ponude.S tim u vezi je potrebno , ponavljanjem radnji postupka,dati akcenat na razmatranje i utvrđivanje ključnih pitanja u odnosu na navedeno, tako da bude u potpunosti raspravljeno i utvrđeno da li je u ponudi žalitelja,nedvojbeno ponuđena kataloška dokumentacija za predmetne stavke /na koje se poziva žalitelj žalbenim navodima /i to po tvrdnji žalitelja na stranicama 1551-1554 ponude ,utvrđivanje i iznošenje na kojoj stranici predmetne ponude su/ukoliko su/ isti dostavljeni;potom uticaj utvrđenih okolnosti u odnosu na procjenu ugovornog organa navedenu u smislu da „....nije u dostavljenoj dokumentaciji našao katalošku dokumentaciju za predmetne stavke, kako u poglavlju XII tako ni u poglavlju XV SPOJNA I OVJESNA OPREMA ZA SREDNJENAPONSKE NADZEMNE VODOVE"..., pri tom, sačiniti komparativni pregled ponuđeno/shodno jasno utvrđenom činjeničnom stanju/i zatraženo/shodno jasno postavljenim zahtjevima/ sve u odnosu na konkretno sporno pitanje .

Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u vezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je u dostavljenoj ponudi kvalifikovanog ponuđača **„Malcom" d.o.o. Sarajevo,ELKO –MARIĆ d.o.o. Mostar** i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla priložena Tabela 3 nije popunjena na ispravan način.U Tabeli 3 je naznačeno da je ponuđač dužan popuniti kolonu lista tipskih ispitivanja". Odabrani ponuđač je u koloni Lista tipskih ispitivanja upisao samo Tipska ispitivanja, bez navođenja standarda ili liste tipskih ispitivanje koje su definisane u tenderskoj dokumentaciji.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj navodi da priložena Tabela 3, navedenog ponuđača, nije popunjena na ispravan način, zato što ponuđač u koloni „Lista tipskih ispitivanja" upisao samo „tipska ispitivanja" bez navođenja standarda ili liste tipskih ispitivanja koja su definisana u tenderskoj dokumentaciji. Žalbeni navod br. 2 se odbija kao neosnovan.
Zadatak Tabele 3 je da olakša posao, se jedne strane ponuđačima u pripremi ponuda na način da su tačno navedeni materijali za koje uz ponudu treba dostaviti ateste tipskih ispitivanja, a sa druge strane Ugovornom organu da ima pregled dostavljenih atesta tipskog ispitivanja po identifikacionoj oznaci (broju) i broju stranice u ponudi na kojoj se nalaze navedeni dokumenti.

Pri tome, Ugovorni organ manjim propustom smatra kad ponuđač u Tabeli 3 pogrešno upiše broj atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se isti nalazi (takve greške rade svi ponuđači) ili ne navede potpunu listu tipskih ispitivanja. Žalitelj navodi dio Tabele 3 kvalifikovanog ponuđača koja navodno nije ispravno popunjenja (stavke od rednog broja 167 do 177 u Tabeli 3) dok ostatak tabele gdje je ponuđač upisao listu tipskih ispitivanja ne navodi. Navodi žalitelj a su vrlo ne korektni jer ni u ponudi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka u koloni Lista predviđenih ispitivanja Tabele 3 za neke materijale nije upisana lista tipskih ispitivanja nego samo broj standarda (pogledati stavke od rednog broja 135 do 166 u Tabeli 3), pa je Ugovorni organ ovu tabelu ocijenio kao ispravno popunjenu. Dakle, Ugovorni organ je ocijenio da su svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke dostavili popunjenu Tabelu 3 u formi koja je zadovoljavajuća, jer su na istim navedene identifikacione oznake (broj) atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se nalaze atesti za pojedine materijale."

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 269-285 ponude nalazi se Tabela br. 3 Tabela tipskih ispitivanja u kojoj je u koloni Lista tipskih ispitivanja za stavke 167-197 navedeno „Tipska ispitivanja"

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 269-285 ponude nalazi se Tabela br. 3 Tabela tipskih ispitivanja u kojoj je u koloni Lista tipskih ispitivanja za stavke 167-197 navedeno „Tipska ispitivanja"

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 281-297 ponude nalazi se Tabela br. 3 Tabela tipskih ispitivanja u kojoj je u koloni Lista tipskih ispitivanja za stavke 167-197 navedeno „Tipska ispitivanja"

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da uvidom u Tabelu br. 3 Tabela tipskih ispitivanja dostavljenih u ponudama prednje navedenih ponuđača evidentno je da su popunjene kolone Identifikaciona oznaka ili broj atesta /izvještaj/ potvrde i kolona Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument. Provjerom na stranicama koje su ponuđači označili u Tabeli br. 3 moguće je utvrditi o kojoj vrsti tipskih ispitivanja se radi , tako da popunjavanje kolone Lista tipskih ispitivanja na prednje navedeni način se ne može smatrati propustom koji bi bio odlučan da se navedene ponude ocjene neprihvatljvim.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu, te da nije dostavljena kataloška dokumentacija za kanalice.Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.Ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svom dokumentu na stranici 3622 naveo samo Plastične cijevi...", plastični štitnici za kablove i

plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice. a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, specificirane u Specifikaciji roba/usluga strana 7/11.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač MALCOM d.o.o je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000189 i u druge svrhe se ne smije koristiti.
Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi Žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno da je ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.¬Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno.
Što se tiče navoda Žalitelja da je listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice, neophodno je prvo utvrditi šta podrazumijeva oblast XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice, odnosno koja je to oprema iz oblasti XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice. Oprema koju je ugovorni organ tražio kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" je jasno pobrojana u Tabeli br. 1 u kojoj tražimo sve tehničke zahtjeve za svaku stavku odvojeno. U tabeli 1. na stranicama 240,241,242 i 243 smo tražili tehničke zahtjeve za sljedeće stavke:

V Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)
a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm
b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm
S Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm S Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm,
unutrašnjeg promjera 136-140 mm.
V Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm
V Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm
V Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm
V Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".
S Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm
U navedenim tehničkim zahtjevima nigdje nema stavke kanalice. Ugovorni organ za stavku kanalice nije tražio nikakve tehničke zahtjeve na osnovu čega bi mogao cijeniti dostavljeni materijal ili tražiti listu rutinskih ispitivanja.
Dakle, Komisija je ponovo pregledala listu rutinskih ispitivanja i utvrdila da je prihvatljiva, jer se odnosi na kompletnu oblast XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice. Uzimajući sve u obzir, u potpunosti se odbija žalbeni navod Žalitelja."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na strani 221 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije za stavku 24 PVC CRIJEVA,CIJEVI i KANALICE je navedeno slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu

U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. Izvještaji o ispitivanju nisu potrebni za plastične štitnike i traku za upozorenje na prisustvo kabla
5)Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
6)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance
7)Kataloška/tehnička dokumentacija."

Tabelom br. 2 Tenderskog dokumenta za stavku XVIII PVC CRIJEVA,CIJEVI I KANALICE u koloni Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude pod rednim broj 4 zahtjevano je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja

U Specifikaciji roba/usluga na strani 7/11 je navedeno slijedeće:
- Stavka 248 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x60mm
- Stavka 249 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x100 mm

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani 3622 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani 3622 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani 3634 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje

U odnosu na sve prednje navedeno, u smislu spornog pitanja koje se odnosi za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, i s tim u svezi zahtijevane Liste predviđenih rutinskih ispitivanja i kataloške dokumentacije, potrebno je naglasiti da iako ugovorni orgąn tvrdi da ... Oprema koju je ugovorni organ tražio kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" je jasno pobrojana u Tabeli br. 1 u kojoj tražimo sve tehničke zahtjeve za svaku stavku odvojeno-u tabeli 1. na stranicama 240,241,242 i 243 smo tražili tehničke zahtjeve za sljedeće stavke: 215;216;218;219;220;221;222"...ostaje nedorečenim osvrt ugovornog organa u odnosu na isticanje od strane žalitelja da kanalice jesu tražene tenderskom dokumentacijom, specificirane u Specifikaciji roba/usluga strana 7/11, o čemu će se detaljnije i uvjerljivije raspraviti , te sadržajnije osvrnuti,pri ponavljanju radnji postupka.
Osim navedenog, pri tome , ugovorni organ bliže ne upućuje na koji način je i utvrdio da je sve što je i zatraženo upotpunosti i dostavljeno predmetnim listama,u sadržaju ponude, naročito uzevši da u sadržaju dostavljenih lista za rutinska ispitivanja , u predmetnoj ponudi,*se ne mogu nesmetano prepoznati sve prednje naznačena ispitivanja koje je naznačio ugovorni organ* pri post festum izjašnjenju, s obzirom da osim što su liste naslovljene kao što je prednje navedeno, *iz istih se ne može na nesmetan način i utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni*

dokument, a što je preduslov da se utvrdi da li je predmetnim listama uključena sva potrebna ispitivanja za koja ugovorni organ generalno tvrdi da jesu.
Stoga je potrebno da se pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ bliže i detaljnije osvrne , sa analitičkim prikazom zatraženog i ponuđenog, tako da prilikom analize jasno uputi za koja je to ispitivanja i zatražena lista rutinskih ispitivanja;potom na koji način je utvrdio da su ispitivanja koja su dostavljena na prednje označenim stranama u predmetnoj ponudi, upotpunosti odgovarajuća tako da nedvojbeno sadržavaju sve što je i zatraženo, pri čemu nije zadovoljavajući načelan osvrt , već podroban i uvjerljiv osvrt sa detaljnom argumentacijom u suprotno, sve u odnosu na izrečene sumnje žalitelja u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nepotpuna je uslijed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni transformator 3x10(201/0,42 kV, 1000 kVA, 50 Hz, Dyns, hermetički zatvoren, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu manji od 0,77 kW (< 0,77 kW) i gubici opterećenja pri temperature namotaja od 75 °C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu manja od 10,5 kW (< 10,5 kW).Odabrani ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen na stranici 286 ponude u kojoj su navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačan je navod žalitelja da je za energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 1000 kVA, 50 Hz, Dyn5, hermetički zatvoren, tenderskom dokumentacijom zahtijevano da su gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu manji od 0,77kW, a gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75° C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu manji od 10,5kW.
Ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo je na stranici ponude 286 dostavio Summary of test (sumarni atest) na kojem su navedeni osnovni tehnički podaci energetskog transformatora 3x10(20)/0.42 kV, 1000 kVA koji su predmet nuđenja.
Za provjeru tehničkih karakteristika transformatora, Ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao ateste o tipskom ispitivanju opreme, što je navedeni ponuđača i dostavio. Iz dostavljenih atesta o provedenim ispitivanjima za stavku broj 1: Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 1000 kVA, 50 Hz, Dyn5, hermetički zatvoren, može se vidjeti da vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznose 761 W (stranica broj 290 ponude), vrijednost gubitaka pod opterećenjem iznose 10409 W (stranica broj 291 ponude). Dakle, atest tipskog ispitivanja predmetnog energetskog transformatora dokazuje da su gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtjevane gubitke, pa je ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocjenjena kao prihvatljiva."

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 100kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ovaj organ je utvrdio da je zatraženo slijedeće:

- Stavka 6:Gubići u praznom hodu pri nazivnom naponu <77kW
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW

Tabelom br. 3 tenderskog dokumenta zatražena su Tipska ispitivanja za stavku 1 Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 100kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren.

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 128 ponude u Tabeli br.1 za Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <75kW , ponuđena je vrijednost <75kW a za Stavku 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW ponuđena je vrijednost< 10,5kW
- Na stranama 286 i 287 ponude nalazi se Summary of test Test laboratory LTC – TEST Ltd u kojem je navedeno da je Loses no load 770 i Loses at 75 C 10500 W
- Na str. 290-291 ponude nalazi se Routine test report predmetnog transformatora na engleskom jeziku

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 128 ponude u Tabeli br.1 za Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <75kW , ponuđena je vrijednost <75kW a za Stavku 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW ponuđena je vrijednost< 10,5kW
- Na stranama 286 i 287 ponude nalazi se Summary of test Test laboratory LTC – TEST Ltd u kojem je navedeno da je Loses no load 770 i Loses at 75 C 10500 W
- Na str. 290-291 ponude nalazi se Routine test report predmetnog transformatora na engleskom jeziku

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 128 ponude u Tabeli br.1 za Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <75kW , ponuđena je vrijednost <75kW a za Stavku 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW ponuđena je vrijednost< 10,5kW
- Na stranama 297 i 298 ponude nalazi se Summary of test Test laboratory LTC – TEST Ltd u kojem je navedeno da je Loses no load 770 i Loses at 75 C 10500 W
- Na str. 299-301 ponude nalazi se Routine test report predmetnog transformatora na engleskom jeziku

U odnosu na prednje navedena sporna pitanja, potrebno je najprije naglasiti da se radi o pitanjima stručne tehničke prirode za koja treba detaljnije obrazloženje i potpuniji osvrt.Ovaj organ ističe da označavanje određenih vrijednosti u skraćenicama kako je to prednje evidentno / P_{otot} (W) 1442 i PK 75°C (W) 10381/, te pozivanje na iste u cilju zasnivanja konkretnog stava i izvođenja krajnjeg zaključka,ne znači da je stvoreno uvjerenje u istinitost iznesene tvrdnje,naprotiv, zahtijeva dodatno i podrobno analiziranje, bliže upućivanje ,razjašnjenje, te jasnu ocjenu navedenog kako se ne bi ocijenilo subjektivnim.
Prema tome, kako se radi o stručnom pitanju, koje zahtijeva dosta pažnje, vještine i stručnog znanja, istom treba pristupiti uvjerljivije, sve na bazi odlučnog raspravljanja svih okolnosti koje se s tim u vezi povezuju.
Po navedenom složenom pitanju donijet će se pravilan zaključak sa uvjerljivim obrazloženjem, zasnovan na podrobno raspravljenim i utvrđenim činjeničnim okolnostima .

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo , ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu

čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o.. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Vezano za prvi žalbeni navod koji se odnosi na dizajn zastavice, Ugovorni organ se slaže sa navodom da dizajn ponuđene zastavice nije isti kao što je predstavljeno u prilogu 126. Međutim, razlika u dizajnu ne može biti razlog za odbijanje ponude, različiti proizvođači imaju različit dizajn opreme i ista je prihvatljiva dok god funkcionalno zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije. Konkretan zahtjev u ovom slučaju je izrada kompleta jednostrukih i dvostrukih izolatorskih lanaca, stavke br. 385 i 386 iz Specifikacije roba usluga, str. 62 ponude ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo.
Vezano za žalbeni navod da dužina zastavice nije ista, prilog 126 predstavlja principijelni izgled navedenih stavki (kako se vidi u tabeli Eliminatorni zahtjevi za stavku 154/Opis), uključujući i predmetnu čeličnu zastavicu iz stavke br. 155. Dužina zastavice nema utjecaj na funkcionalne karakteristike izolatorskog lanca, što se jasno vidi iz skice u nastavku; duža ili kraća zastavica nema utjecaja na funkcionalnost sklopa. Zbog toga je i navedeno principijelni izgled stavki.
Vezano za žalbeni navod o dimenziji otvora na zastavici (traženo fi 17,5mm, zahtjevano fi 18mm) u prilogu 126 se vidi da je potrebna takva dimenzija otvora, da se može izvršiti montaža vijka fi 16mm (pogled "odozgo") što je standardna dimenzija vijaka u ostalim dijelovima sklopa (npr. stavka br. 147 Odstojnik kataloška dokumentacija na strani 3464 ponude ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo). Prema tome, ponuđena dimenzija fi 17,5 mm može funkcionalno zadovoljiti, odn. omogućiti montažu ostalih dijelova sklopa izolatorskog lanca."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na strani 416 Tenderskog dokumenta u Prilogu 126 dat je crtež zastavice sa slijedećim karakteristikama :

- Min. Prekidna sila 120 kN
- Dužina zastavice min.120mm
- Širina maks 70mm
- Otvor na zastavici 18fi

Uvidom u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Stavka 154 Kompresiona nastavna spojnica za AIFe Uže, Principjelni izgled Prilog 126
- Stavka 155 Zastava čelična pocinčana, širine 70 mmm, minimalna prekidna sila 120kN

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 3457-3475 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike
- Min. Prekidna sila 120 kN
- Dužina zastavice 80 mm
- Širina 70mm

- Otvor na zastavici 17,5fi

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 3457-3475 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike
- Min. Prekidna sila 120 kN
- Dužina zastavice 80 mm
- Širina 70mm
- Otvor na zastavici 17,5fi

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 3469-3487 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike
- Min. Prekidna sila 120 kN
- Dužina zastavice 80 mm
- Širina 70mm
- Otvor na zastavici 17,5fi

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoje određena odstupanja u dizajnu zastavice,dužini zastavice i otvora na zastavici,pri čemu ugovorni organ navedena odstupanja pravda na način da iznosi tvrdnje da „... razlika u dizajnu ne može biti razlog za odbijanje ponude...","... Dužina zastavice nema utjecaj na funkcionalne karakteristike izolatorskog lanca..."... ponuđena dimenzija fi 17,5 mm može funkcionalno zadovoljiti, odn. omogućiti montažu ostalih dijelova sklopa izolatorskog lanca, pri tome ne navodeći na bazi kojih dokaza, propisa, pravila struke izvodi zaključke da ponuđene zastavice ispunjavaju zahtjeve tenderskog dokumenta koje je ugovorni organ sam propisao..

Kako ugovorni organ ponovno nepravilno i nepotpuno provodi radnje postupka ,bez utvrđivanja okolnosti s tim u vezi , to se odluka donesena na navedenim načelnim pozivanjem ne može uzeti održivom.Stoga, ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je Ponuda odabranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo , ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nije pravilno pripremljena a iz razloga nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom 1 i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Kvalifikovani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača Minel Fepo d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6. Tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu, s početkom od stranice 3737, dostavljena je atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o..

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj je u svom žalbenom navodu naveo da je ponuđač MALCOM d.o.o u Tabeli 1. za stavku naponski mjerni transformatori i strujni mjerni transformatori Un=12(24) (kV) naveo proizvođača MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin, kako je za pomenutu stavku bilo neophodno

dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđač dostavio atest koji glasi na firmu MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanin.
Izvršili smo ponovnu kontrolu atestne dokumentacije, kontaktirali smo fabriku Minel Fepo d.o.o Zrenjanin, te potvrdili i ranije poznate činjenice. Naime, radi se o istoj firmi, s tim da je predmetna firma u periodu od izdavanja atesta promijenila ime iz MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin u MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin, gdje MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora. Nejasno je da žalitelj nije upoznat sa ovim činjenicama, jer je u nekoliko ponuda ranije nudio istu opremu proizvođača MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin sa istim atestima koje sada problematizira. Na osnovu utvrđenih činjenica ugovorni organ odbijia žalbeni navod žalitelja kao neosnovan, jer formalna stvar kao što je promjena imena u nazivu firme nikako ne može da utiče na tehničke karakteristike dobro poznatih strujnih i naponskih mjernih transformatora koje proizvodi ova fabrika."

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 256 -268 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3737-3788 nalazi se Test Repoprt izdat od stranje Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 256 -268 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3737-3788 nalazi se Test Report izdat od strane Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 261 -273 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3749-3800 nalazi se Test Report izdat od strane Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da su prednje navedeni ponuđači u Tabeli br.1 za stavke 235-247 naveli naziv proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin ,Srbija a da je u atestnoj dokumentaciji za navedene stavke navedeno MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanii, Srbija što žalitelj u svojoj žalbi osporava. Izjašnjenje ugovornog organ "...kontaktirali smo fabriku Minel Fepo d.o.o Zrenjanin, te potvrdili i ranije poznate činjenice..." "...MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora "se ne može cijeniti uvjerljivim,jer bliže ne uključuje navođenje detaljnih razloga, odnosno načina/metoda kako je izvedeno zaključivanje s tim u vezi.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača,to se ne može cijeniti dovoljnim,

dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđač dostavio atest koji glasi na firmu MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanin.
Izvršili smo ponovnu kontrolu atestne dokumentacije, kontaktirali smo fabriku Minel Fepo d.o.o Zrenjanin, te potvrdili i ranije poznate činjenice. Naime, radi se o istoj firmi, s tim da je predmetna firma u periodu od izdavanja atesta promijenila ime iz MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin u MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin, gdje MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora. Nejasno je da žalitelj nije upoznat sa ovim činjenicama, jer je u nekoliko ponuda ranije nudio istu opremu proizvođača MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin sa istim atestima koje sada problematizira. Na osnovu utvrđenih činjenica ugovorni organ odbijia žalbeni navod žalitelja kao neosnovan, jer formalna stvar kao što je promjena imena u nazivu firme nikako ne može da utiče na tehničke karakteristike dobro poznatih strujnih i naponskih mjernih transformatora koje proizvodi ova fabrika."

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 256 -268 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3737-3788 nalazi se Test Repoprt izdat od stranje Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 256 -268 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3737-3788 nalazi se Test Report izdat od strane Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 261 -273 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3749-3800 nalazi se Test Report izdat od strane Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da su prednje navedeni ponuđači u Tabeli br.1 za stavke 235-247 naveli naziv proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin ,Srbija a da je u atestnoj dokumentaciji za navedene stavke navedeno MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanii, Srbija što žalitelj u svojoj žalbi osporava. Izjašnjenje ugovornog organ "...kontaktirali smo fabriku Minel Fepo d.o.o Zrenjanin, te potvrdili i ranije poznate činjenice..." "...MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora "se ne može cijeniti uvjerljivim,jer bliže ne uključuje navođenje detaljnih razloga, odnosno načina/metoda kako je izvedeno zaključivanje s tim u vezi.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača,to se ne može cijeniti dovoljnim,

određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu.*Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u vezi.

Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka.

Na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka da** je U tabeli 1, stranica 258, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) „Klasa E". Ponuđeno je u ponudi ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo i ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar „Klasa E/B" i Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je ponuđač MALCOM d.o.o u Tabeli 1, pod stavkom 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) kV ponudio temperaturnu klasu izolacije „Klasa E/B" umjesto „Klasa E", a kako je navedeno u zahtjevima tendera. Ponuđač je za ovu vrstu transformatora ponudio transforamtore koji mogu biti i Klasa E i Klasa B, zavisno od zahtjeva Ugovornog organa.
Žalitelj bi morao znati da je „Klasa B" tempetaturne izolacije bolja u odnosu na zahtijevanu temperaturnu , izolaciju „Klasa E", te da ponuđeni transformatori u potpunosti zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Radi lakšeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za ove transformatore.
Iz tabele se može zaključiti da Klasa B ima veću dozvoljenu temperaturu pri nazivnom naponu (Klasa E=120°C Klasa B=130°C), pa je samim tim i veće klase od zahtjevane.
Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod žalitelja, jer je neosnovan i ne može biti razlog za eliminaciju ponude Ponuđača MALCOM d.o.o"

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 258 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 258 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla i UMEL Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 263 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B

Stanje stvari upućuje na okolnosti da je za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatražena Klasa E, pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u vezi, naročito pri tome uzevši da se ugovorni organ u prvom dijelu izjašnjenja izjašnjava da ponuđeni transformatori mogu biti i Klasa E i Klasa B,zavisno od zahtjeva ugovornog organa a potom navodi da je „Klasa B" tempetaturne izolacije bolja u odnosu na zahtijevanu temperaturnu , izolaciju „Klasa E".

Ponavljanjem radnji postupka,ugovorni organ će se bliže odrediti, na osnovu čega je utvrdio da ponuđeni transformatori mogu biti i Klasa E i Klasa B, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ provođenjem predmetnih radnji postupka, nije uspio upotpunosti raspraviti sve što je potrebno shodno pravilima postupka;pouzdano i upotpunosti utvrditi sve pravnorelevantne činjenice po pitanju iznesenih brojnih spornih pitanja ,koja se pri tome kvalifikuju stručnim i tehnički zahtjevnim a značajne su za konačnu procjenu pri izvođenja krajnjeg suda o navedenom;da je pri tome izostala uvjerljiva ocjena o pravilnosti načina izvođenja zaključivanja, te da se radi o nedovoljno jasnim i potpunim obrazloženjima, što upućuje na to da se pri donošenju osporene odluke nije vodilo o pravilima postupka, a što sve u osnovi upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka,sve u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja svih potrebnih okolnosti i u cilju izvođenja uvjerljivog zaključka o navedenim spornim pitanjima.

Iz svega iznesenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitiv rješenja.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj: NXN-195/21/Ž od 24.11.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 112,5 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna

nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva
- Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla
- JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis