BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-114-7/22
Datum: 09.02.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi potencijalnog ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupanom po Prole Aleksi, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-022-2514/21 od 21.12.2021. godine, Ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke radova na rušenju postojećeg i izgradnji novog administrativnog centra Gradske uprave Doboj, Obavještenje o nabavci broj 103-1-3-75-3-113/21 od 16.09.2021. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 09.02.2022. godine, donijela je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo **i poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Prole Aleksi, advokatu iz Banjaluke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 2x562,50 KM (dvije žalbe).

4. Obavezuje se ugovorni organ Grad Doboj da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 2x562,50 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni Grad Doboj postupajući po Rješenju ovog organa broj JN2-01-07-1-2933-6/21 od 10.11.2021. godine, donio je Rješenje broj 02-022-2514/21 od 21.12.2021. godine kojim je usvojio kao djelimično osnovanu žalbu potencijalnog ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo.

Potencijalni ponuđač „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, nezadovoljan predmetnim Rješenjem, izjavio je žalbu protiv istog, tražeći da se žalba usvoji i postupak javne nabavke poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 14.01.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ nije dispozitivom rješenja naveo u kojem dijelu se žalba usvaja, niti koje radnje će ugovorni organ dalje preduzeti u postupku javne nabavke. Takođe, dispozitivom rješenja nije odlučeno o troškovima postupka.

- Prvi žalbeni navod odnosi se na uslov iz tačke 3.5.2. pod a), a u vezi sa tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije. Smatramo da postavljeni uslov nije u skladu sa članom 7. Stav (4) tačka b) alineija 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ograničavanjem broja realizovanih ugovora na dva ugovorni organ isključuje iz učešća ponuđače koji imaju iskustvo u realizaciji „više" ugovora (tri, četiri i više) čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabavke i uz to ispunjavaju zakonske uslove za obavljanje poslova izgradnje objekata, odnosno posjeduju licence koje ugovorni organ zahtijeva u tački 3.5.2. tenderske dokumentacije, a koje se stiču nakon ispunjavanja određenih zakonskih uslova. Osim navedenog postavljeni uslov nije u skladu i sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva jer ugovorni organ navodi da ponuđači moraju dokazati iskustvo na poslovima koji se vežu isključivo za „objekte visokogradnje", bez ostavljene mogućnosti realizacije „siičnih poslova", odnosno ugovora koji se odnose na izvođenje građevinskih radova uopšte.

- Drugi žalbeni navod odnosi se na zakonitost tačke 3.5.2. pod b) tenderske dokumentacije. Smatramo da postavljeni uslovi nisu u skladu i u vezi sa predmetom nabavke, niti su propisani ZJN, podzakonskim aktima donešenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, odnosno nisu u skladu ni sa odredbama člana 116. i 117. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13), kao i Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju („Službeni glasnik RS" broj:70/13). Kako predmet nabavke podrazumijeva izvođenje radova na rušenju postojećeg objekta i (izvođenje radova na izgradnji administrativnog objekta prema specifikaciji datoj u Aneksu 3, rušenje postojećeg objekta, građevinske i građevinsko zanatske radove, AB montažnu konstrukciju, hidroizolaterske radove, elektroinstalaterske radove, mašinske instalacije i radove vanjskog uređenja (niskogradnja i hidro faza), bez dodatne specifikacije koja bi se odnosila na dizajn instalaciju i puštanje u rad Data Centar rješenja, neosnovano je od ponuđača zahtijevati dostavijanje takvih dokaza. Zahtijevanje dokaza koji izdaju proizvođači opreme u fazi nuđenja je neprihvatljivo, niti je u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova predviđenih članom 44. stav 3. ZJN. U obrazloženju osporavanog rješenja ugovorni organ navodi predmet ove javne nabavke podrazumijeva nabavku IT opreme, što je neosnovano budući da ugovorni organ ne zahtijeva dokaze za nabavku opreme (a što bi opet bilo sporno) već dokazivanje posjedovanja sertifikata za dizajn, instalaciju i puštanje u rad Data Centar rješenja što nije predmet nabavke s obzirom na specifikaciju datu u Aneksu 3 tenderske dokumentacije, a što je i sam ugovorni organ potvrdio u Izjašnjenju broj: 02/022-1-1129/21 od 19.10.2021. godine.

- Treći žalbeni navod odnosi se na zakonitost tačke 3.5.2. pod b) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na zahtjev za dostavljanjem Sertifikata kojim se dokazuje da ponuđač ima implemetirane sljedeće sertifikovane sisteme upravljanja i to: ISO 9001, ISO 27001, ISO 20000, ISO 22301, ISO 45001, ISO 18295, ISO 14001 i ISO 50001 ili ekvivalentne sertifikate. Smatramo da postavljeni uslov nije u skladu sa predmetom nabavke, niti minimalnim uslovima koje je ugovorni organ dužan da postavi u tenderskoj dokumentaciji. ISO sertifikacija nije nužna za realizaciju predmeta nabavke, odnosno za obavljanje poslova izvođenja građevinskih radova niti je taksav zahtjev postavljen Zakonom

o uređenju prostora i građenju i Pravilnikom za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju. Ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati određene dokaze kvaliteta, međutim isti moraju biti nužni za realizaciju predmeta nabavke i ne smiju imati ograničavajući karakter na ponuđače što u konkretnom postupku javne nabavke nije slučaj. Ugovoni organ zahtijeva dokaze o implementaciji čak osam različitih ISO standarda bez navođenja pravnog osnova koji ga na to obavezuju, odnosno kojim je propisano da ponuđač da bi vršio poslove izvođenja građevinskih radova mora biti sertifikovan prema više navedenim standardima. Jasno je da navedene ISO standarde posjeduje tačno određen ponuđač čime se isključuju iz postupka ostali ponuđaci, što je u suprotnosti sa osnovnim principima ZJN.

- Četvrti žalbeni navod odnosi se na tačku 3.5.2. pod b) tenderske dokumentacije u dijelu u kome je propisano da je ponuđač dužan da dostavi mašine i opremu. Nijje sporno da ugovorni organ ima ovlaštenje da prema članu 51. stav 1. tačka e) ZJN zahtijeva od ponuđača dokaz da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora, međutim ugovorni organ nema ovlaštenje da postavljenim uslovima ograničava stvarnu konkurenciju i uslove prilagođava tačno određenom ponuđaču. Tako za ugovorni organ nije dovoljno dostavljanje izjave ponuđača kojom garantuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da ima na raspojaganju opremu neophodnu za realizaciju predmeta nabavke a koja uključuje rovokopač, pumpu za beton i čekić za rovokopač već dodatno zahtijeva da je rovokopač težine minimaino 30 tona, čekić za rovokopač mase 2,5 tona, te je u pitanju stacionirana pumpa što je neosnovano i nije u skladu sa predmetom nabavke i Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju. U prilog navedenom govon i činjenica da je članom 17. stav 1. tačka đ) Pravilnika propisano da ponuđac dostavlja Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju dokaze o tehničko tehnološkoj opremljenosti pri čemu niti jednom odredbom ti dokazi i uslovi nisu vezivani za masu mašine ili vrstu pumpe.

- Peti žalbeni navod odnosi se na zakonitost tačke 3.5.2. b) Uslov za dostavljanjem dokaza da ponuđač ima iskustvo u samostainoj izradi minimalno 2 (dva) projekta rušenja poslovnih objekata nije u vezi i u skladu sa predmetom nabavke koji ne podrazumijeva izradu projekta rušenja a što je evidnetno iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije u kome je navedena specifikacija radova: rušenje postojećeg objekta, građevinske i građevinsko zanatske radove, AB montažnu konstrukciju, hidroizolaterske radove, elektroinstalaterske radove, mašinske instalacije i radove vanjskog uređenja (niskogradnja i hidro faza). Osim navedenog ukazujemo da izrada projektne dokumentacije (projekat rusenja) spada u usluge a prema članu 50. stav 1. tačka a) ZJN ugovorni organ za usluge ne može zahtijevati iskustvo za period duži od tri godine (ugovorni organ zahtijeva za period od poslednjih pet godina), te je i sa tog aspekta ovaj uslov nezakonit. Ugovorni organ dalje projekte vezuje za poslovni objekat površine minimalni 1.000,00 m2, što je irelevantno za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u ovom postupku. Takođe, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi dokaz o samostalnom izvođenju rušenja istih objekata što je u suprotnosti sa clanom 44. stavovi 3. i 4. ZJN. Ovo iz razloga što ugovorni organ već zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tacki 3.5.1. pod a), a u vezi sa tačkom 3.5.2. pod a) tenderske dokumentacije gdje je navedeno da je ponuđač dužan dostaviti spisak izvrsenih ugovora u posljednjih pet godina (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za dva ugovora sa spiska, ciji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetu nabavke predlozenog ugovora (izvođenje radova na objektima visokogradnje) i čiji je zbirni iznos srazmjeran predmetu nabavke (32.724.000,00 KM) u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period od pet godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,

ako je ponuđač registrovan odnosno poceo da radi prije manje od pet godine (član 51. tačka aj Zakona i clan 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentaciie i ponuda (SI.GI.BiH 90/14)).

- Šesti žalbeni navod odnosi se na zakonitost uslova za dostavljanjem Izjave vezano za dokazivanje da je oprema nova, nekorištena i kupljena kroz ovlaštene distributivne kanale. Iz samog postavljenog uslova i traženih dokaza jasno proizilazi nezakonitost u postupanju ugovornog organa. Ugovorni organ navodi da odabrani ponuđač u roku od 5 dana od dana ugradnje opreme treba da dostavi dokaz da je oprema nova, nekorištena i kupljena kroz ovlaštene distributvne kanale, što nije niti može biti kvalifikacioni uslov u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Takođe, Aneks 3 specifikacija radova ne sadrži specifikaciju koja se tiče nabavke opreme već isključivo izvođenja radova i to: rušenje postojećeg objekta, građevinske i građevinsko zanatske radove, AB montažnu konstrukciju, hidroizolaterske radove, elektroinstalaterske radove, mašinske instalacije i radove vanjskog uređenja (niskogradnja i hidro faza) te je ugovorni organ samo u tom kontekstu mogao postavljati uslove i zahtijevati dokaze. Ukoliko predmet nabavke podrazumijeva nabavku opreme ili održavanje softverskih sistema iii neku drugu djelatnost onda je ugovorni organ bio dužan da to jasno naznači, da kreira specifikaciju radova i opreme koju nabavlja kako bi ponuđači mogli dati ponudu i uobzirite sve zahtjeve ugovornog organa. Takođe, ugovorni organ mora imati u vidu da ponuđač koji se bavi izvođenjem radova, ne bavi se istovremeno i održavanjem softvera, nabavkom opreme i sl. Osim toga ponuđači ne mogu dati izjavu da je ugrađena oprema nova, nekorištena i kupljena iz razloga što u ovom momentu oprema nije niti nabavljena, niti ugrađena, pa samim tim davanje takve izjave bilo bi nezakonito.

- Sedmi žalbeni navod odnosi se na zahtjev za dostavljanjem Izjave ponuđača o tehničkom osoblju koje će biti angažovano na realiziciji premetnog ugovora član 51. tačka c) Zakona. Uslovi u pogledu angažovanog stručnog kadra nisu u skladu i vezi sa predmetom nabavke i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti. Predmet nabavke ne podrazumijeva poslove iz oblasti zaštite na radu shodno čemu je neosnovano zahtijevati angažovanje lica tehničke struke sa licencom iz oblasti zaštite na radu. Takođe, postavlja se pitanje zbog čega se za takvo lice zahtijeva isksutvo od 12 godina. Takođe, predmet nabavke nisu poslovi iz oblasti rudarstva te je neosnovano zahtijevati angažovanje diplomiranog inženjera rudarstva. Isto se odnosi i na lice za koje se traži licenca za obavljanje poslova energetskog pregleda. Predmet nabavke nije enregetski pregled zgrade te shodno tome nije nužnan angažman lica sa licencom za te poslove.

- Osmi žalbeni navod odnosi se na tačku 3.4. tenderske dokumentacije -ekonomska i finansijska sposobnost gdje ugovorni organ zahtijeva da da je ponuđač ostvario ukupan promet u posljednjoj godini (2020.) (od 32.724.000,00 65.448.000,00 KM bez uračunatog PDV-a). Članom 47. stav l. tačka d) ZJN propisano je da ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati izjavu o ukupnom prometu za period ne duži od tri godine. S obzirom da se radi o postupku velike procjenjene vrijednosti, postavlja se pitanje koliko ponuđača ima ostvaren promet u 2020. godini od 65.448.000,00 KM. Jasno je da ugovorni organ prilagođava uslov tačno određenom ponuđaču što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

- Deveti žalbeni navod se odnosi na troškove postupka. Zahtijevane troškove ugovorni organ nije mogao odbiti, jer je to protivno Presudama Suda BiH. zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe na Rješenje broj: 02-022-2514/21 od 21.12.2021. godine prema navedenom troškovniku, kao i troškovi za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od 30.09.2021. godine u iznosu od 562,50 KM, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje broj 02/022-1-56/22 od 11.01.2022. godine u kojem je predložio da se žalba odbije kao neosnovana po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu potencijalnog ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti iz sledećih razloga:

Prije svega, ovaj organ ističe da su žalbeni navodi žalioca usmjereni na proceduralne propuste u ožalbenom rješenju, osporavanju tačke 3.5. Tenderske dokumentacije – Tehnička i profesionalna sposobnost, te osporavanju tačke 3.4. Ekonomska i finansijska sposobnost, radi čega ovaj organ neće posebno obrazlagati pojedinačne navode, već će sve navode razmotriti i obrazložiti okviru navedenih osporenih tačaka tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na procesne nedostatke u ožalbenom Rješenju ugovornog organa, kao i tvrdnje žalioca da je u dispozitivu istog izostala odluka o troškovima postupka, ovaj organ je izvršio uvid u Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe.

Rješenjem broj 02-022-2514/21 od 21.12.2021. godine ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva Rješenja usvojio žalbu žalioca kao djelimično osnovanu.

U obrazloženju ožalbenog rješenja ugovorni organ navodi poimenično koje žalbene navode smatra osnovanim, koje neosnovanim, te ističe da zahtjev za naknadu troškova postupka smatra neosnovanim, radi čega obrazloženjem rješenja zahtjev odbija.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da ugovorni organ nije u dispozitivu rješenja nedvosmisleno naveo koje od navedenih ovlaštenja iz citiranog člana koristi, odnosno da li rješenjem ispravlja radnju, preduzima činjenje ili postojeću odluku ili rješenje stavlja van snage i mijenja drugom odlukom ili rješenjem, ili poništava javnu nabavku. Naime, iz dispozitiva rješenja jeste vidljivo da ugovorni organ žalbu usvaja kao djelimično osnovanu, međutim istim nije precizirano koje ovlaštenje iz člana 100. stav (3) ZJN ugovorni organ koristi.

Takođe, osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ bio obavezan dispozitivom rješenja odlučiti o troškovima postupka istaknutim od strane žalioca u žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, jer se shodno članu 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahtjevima strankama o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Cijeneći navedeno, ovaj žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbene navode žalioca koji su usmjereni na osporavanje tačke 3.5. Tenderske dokumentacije – Tehnička i profesionalna sposobnost, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 51.Zakona propisano je:

Tačka 3.5.1. Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati:

a) uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju građevinskih radova u posljednjih pet godina,

b) da je kvalifikovan za izvođenje radova predmetne nabavke,

Tačka 3.5.2. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1 i to:

a) - spisak izvršenih ugovora u posijednjih pet godina (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za dva ugovora sa spiska, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetu nabavke predloženog ugovora (izvođenje radova na objektima visokogradnje) i čiji je zbirni iznos srazmjeran predmetu nabavke (32.724.000,00 KM) u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period od pet godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godine (član 51. tačka a) Zakona i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (5l.GI.BiH 90/14)).

- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke (član 48. stav 3):

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

b) predmet ugovora
c) vrijednost ugovora
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima"

Tačka 3.5.2. pod b) Izjava ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabavke, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja o rezultatu postupka ove nabavke dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju Licence pravnog lica za izvođenje građevinskih radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, a koju licencu izdaje nadležno Ministarstvo Repbulike Srpske i to za izvođenje:

-građevinskih radova na objektima visokogradnje
-građevinskih radova na objektima niskogradnje
-građevinskih radova na objektima hidrogradnje;
-dijela elektro faze - instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja.
-dijela elektro faze - instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i nadzor;
-dijela mašinske faze -oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa ventilacije i klimatizacije.

Tačka 3.5.2. b) Izjava ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabavke, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja o rezultatu postupka ove nabavke dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju:

-Sertifikat kojim se dokazuje da je ponuđač ovlašten za dizajn, instalaciju i puštanje u rad Data Centar rješenja, izdata od proizvođača opreme koja se nudi;

-Sertifikat kojim se dokazuje da ponuđač ima implemetirane sljedeće sertifikovane sisteme upravljanja i to: ISO 9001, ISO 27001, ISO 20000, ISO 22301, ISO 45001, ISO 18295, ISO 14001 i ISO 50001 ili ekvivalentne sertifikate.

-Dokaz u obliku izjave na memorandumu ponuđača, ovjeren i potpisan od strane ponuđača da posjeduje „Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i da će isti biti dostupan kontinuirano 24 sata dnevno, 7 dana u nedjelji i to putem telefona, e-mail, i SMS poruka;

- Dokaz u obliku izjave na memorandumu ponuđača, ovjeren i potpisan od strane ponuđača da će do okončanja ugradnje predmeta ugovora obezbjediti besplatni telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme.

Ovu Izjavu ponuđač daje u okviru ANEKS-a 2 tačka 6 u prilogu tenderske dokumentacije".

Tačka 3.5.2. pod b) Potvrda ponuđača da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora, član 51. tačka e) Zakona i to najmanje:

1. Rovokopač težine minimalno 30t (1 komad)
2. Stacionarna pumpa za beton sa cjevovodom dužine 200m (1 komad) – Stacionarna pumpa je neophodna zbog samih uslova na terenu i veličine objekta neophodna je stacionarna pumpa sa cjevovodom koji se montira kroz objekat što klasična pumpa nema tu mogućnost.
3. Čekić za rovokopač, minimalne mase 2,5t (1 komad)

Tačkom 3.5.2. pod b) Ponuđač koji u postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru i Obavještenja o rezultatu postupka dostaviti potvrde, izdate od strane naručioca radova, ili

kopije ugovora kojima se dokazuje da je samostalno sačinio elaborate o uređenju gradilišta za dva objekta površine veće od 2.000,00 m2. Ovu Izjavu ponuđač daje u okviru ANEKSA 2 tačka 7 u prilogu tenderske dokumentacije.

Tačka 3.5.2. b) IZJAVA ponuđača da je sljedeća ugrađena oprema nova, nekorištena i kupljena kroz ovlaštene distributivne kanale: Server - TIP 1
Sistem za pohranu podataka - TIP 1
Rack ormar - TIP 1
Backup uređaj - TIP 1
UPS uređaj - TIP 1
Glasovni ruter (eng. Voice ruter)
SIP telefon - TIP 1
SIP telefon - TIP 2
SIP telefon - TIP 3
Analogni telefonski adapter
Mrežni svič - TIP 1
Mrežni svič - TIP 2
Mrežni svič - TIP 3
Mrežni kontroler - TIP 1
Access Point - TIP 1
Fajervol uređaj - TIP 1
Računar - TIP 1
Monitor - TIP 1
Računar - TIP 2
Ponuđač, koji u postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 (pet) dana od dana ugradnje naprijed navedene opreme elektronske i informatičke opreme, dužan je ugovornom organu, kao dokaz da je oprema nova, nekorištena i kupljena kroz ovlaštene distributivne kanale dostaviti zvaničnu potvrdu proizvođača ili njegove ovlaštene kancelarije (predstavništva)".

Tačka 3.5.2. b) IZJAVA ponuđača o tehničkom osoblju koje će biti angažovano za realizaciju predmetnog ugovora član 51. tačka c) Zakona i to:
-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 Qednog) diplomiranog inženjera tehničke struke sa licencom za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu, sa minimalnim iskustvom od 12 godina u traženoj oblasti i da isti posjeduje licencu za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu minimalno 6 godina
-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevine sa licencom za izvođenje građevinskih radova i nadzor sa minimalnim iskustvom u traženoj oblasti od 20 godina
-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 (jednog) diplomiranog inženjera arhitekture sa licencom za izvođenje građevinskih radova i nadzor sa minimalnim iskustvom od 3 godine u traženoj oblasti;
-da ponuđač zapošljava iii ima na raspolaganju 2 (dva) diplomirana inženjera građevine sa licencom za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza i nadzor sa minimalnim iskustvom od 7 godina u traženoj oblasti;
-da ponuđač zapošljava ili ima na raspofaganju 1 0'ednog) diplomiranog inženjera građevine da licencom za vršenje energetskog pregleda sa minimalnim iskustvom od 10 godina u traženoj oblasti;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 (jednog) diplomiranog inženjera rudarstva sa položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova u oblasti rudarstva sa minimalnim iskustvom od 5 godina u traženoj oblasti;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 4 (četiri) tehničara sa sertifikatom iz domena održavanja i instaliranja pasivne mrežne opreme, proizvođača opreme koja se nudi;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 4 (četiri) stručna lica sa sertifikatom iz oblasti projektovanja, implementacije i održavanja rješenja na optici i bakru za Data Centre, optičke mreže i rješenja za industrijsku automatizaciju;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 2 (dva) lica koje posjeduju sertifikat iz domena dizajna i instalacije Data Centar rješenja, izdata od proizvođača opreme koja se nudi;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 2 (dva) izvršioca, koja posjeduju sertifikat iz domena dizajna, instalacije i puštanja u rad Data Centar rješenja, izdata od proizvođača opreme koja se nudi;

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 3 (tri) izvršioca MCSE (Microsoft Certified Solution Expert), stručnjak za sistemski softver koji posjeduje sertifikat Microsoft Certified Solutions Expert iz domena Serverske infrastrukture (engl. MCSE Sertver Infrastructure) i/ili Microsoft Certified Soiutions Expert (engl. MCSE Core Infrastructure) ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije, sa minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima implementacije i održavanja rješenja zasnovanih na serverskim Microsoft tehnologijama i sertifikatom, koji garantuje da tehničko lice ponuđača posjeduje potrebno znanje u implementaciji i održavanju serverske infrastrukture i servisa zasnovanih na Microsoft tehnologijama.

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 2 (dva) izvršioca MCSA (Microsoft Certified Solutions Associate) iz domena Windows Server infrastrukture ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima implementacije ili održavanja Microsoft Windows serverskih okruženja i sertifikatom, koji garantuje da^ tehničko lice posjeduje potrebno znanje u dizajniranju i kreiranju rješenja zasnovanih na temeljnim Microsoft Windows Server platformama i rješavanju problema do kojih može doći u toku implementacije i korištenja istih.

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 (jednog) izvršioca HPE Accredited Solutions Expert Hybrid IT Solutions Architect VI ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa mnimalno 5 (pet) godina iskustva na poslovima implementacije, dizajna i održavanja data centara i sertifikatom koji garantuje da tehničko lice može dizajnirati, konfigurisati i upravljati rješenjima data centra uključujući servere, storidže i bekape. -da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju 1 (jednog) izvršioca Stručnjak za poslovne telekomunikacione/računarske mreže Cisco Certified Network Professional Collaboration ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa minimalno 5 godina iskustva na poslovima instalacije i održavanja CISCO mrežne opreme i CISCO komunikacione opreme (IP telefonija).

-minimum 1 izvršioca i sertifikatom koji garantuje da tehničko lice posjeduje napredna znanja i vještine planiranja, provjere i otklanjanja poteškoća u lokalnim i širokopojasnim poslovnim mrežama, zasnovanim na CISCO mrežnoj infrastrukturi i IP teiefoniji.

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju minimalno 2 (dva) stručnjaka za poslovne telekomunikacione/računarske mreže Cisco Certified Network Professional (CNNP Routing & Switching) ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa VSS tehničkih nauka, ekonomije, organizacionih nauka, menadženta, državne uprave, bezbjednosnih nauka i vještina (policijska i vojna akademija), prirodne nauke i matematika, sa minimalno 5 (pet) godina iskustva na poslovima vezanim za dizajn i podešavanje mrežne opreme i sertifikatom,

koji garantuje da tehničko lice posjeduje napredna znanja i vještine planiranja, provjere i otklanjanja poteškoća u lokalnim i širokopojasnim poslovnim mrežama.

-da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju minimalno 2 (dva) stručnjaka za poslovne telekomunikacione/računarske mreže Cisco Certified Netvvork Professional (CNNP Routing & Svvitching) ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa VSS tehničkih nauka, ekonomije, organizacionih nauka, menadženta, državne uprave, bezbjednosnih nauka i vještina (policijska i vojna akademija), prirodne nauke ili matematika, sa minimalno 5 (pet) godina iskustva na poslovima vezanim za dizajn i podeŠavanje mrežne opreme i sertifikatom koji garantuje da tehničko lice posjeduje napredna znanja i vještine planiranja, provjere i otklanjanja poteškoća u lokalnim i širokopojasnim poslovnim mrežama.

-ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju minimalno 1 (jednog) stručnjaka za infrastrukturu sa akcentom na bezbjednosna mrežna podešavanja koji posjeduje Check Point Certified Security Master (CCSM) ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije sa VSS tehničkih nauka, ekonomije, organizacionih nauka, menadžmenta, državne uprave, bezbjednosnih nauka i vještina (policijska i vojna akademija), prirodne nauke ili matematika sa minimum 5 (pet) godina iskustva na poslovima vezanim za dizajn i podešavanja bezbjednosnih mrežnih rješenja i sertifikatom koji garantuje da tehničko lice posjeduje napredna znanja za implementaciju najnovijih poboljšanja sigurnosti mreže. -da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju minimalno 1 (jednog) izvršioca koji posjeduju Energy Audit serifikat ili ekvivalent po programu i obimu sertifikacije a koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje i vještine u reviziji, projektovanju, izvođenju energetskih projekata, te adekvatnom tehničkom i energetskom konsaltingu u vezi sa potršnjom i snabdijevanjem, energetskom efikasnošću i bezbjednošću", dok se od odabranog ponuđača zahtijeva dostavljanje dokumentacije kojom dokazuje više navedeno.

Članom 51. tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina.

Članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ako se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sledećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota i 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Žalilac u žalbi ističe da ugovorni organ nije mogao tražiti dva ugovora, jer se opravdano postavlja pitanje zašto ne tri, četiri ili pet ugovora, te da je neosnovano tražio dodatno dokaz o iskustvu u samostalnoj izradi minimalno dva projekta rušenja objekata i dokaz o samostalnom izvođenju rušenja objekata.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ navodi da smatra da se kretao u okviru zakonskog ovlaštenja kada je tražio dokaz o izvršenju dva ugovora.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona i Uputstva, ovaj organ smatra ovakav stav i postavljeni uslov ugovornog organa neprihvatljivim. Naime, nesporno je da ugovorni organ ima diskreciono pravo da postavlja uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti, međutim odredbe Zakona i Uputstva upućuju na mogućnost zahtijevanja jednog ili više ugovora do procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, ukoliko se ugovorni organ opredijelio da zahtijeva više ugovora, opravdano se postavilo pitanje zašto baš dva ugovora. Postavljanjem strožijih uslova u odnosu na zakonske odredbe ugovorni organ ne smije usložnjavati postupak javne nabavke. Takođe, dodatno predmetno pitanje usložnjava činjenica da pored citirana dva ugovora, ugovorni organ zahtijeva dodatno i iskustvo na samostalnoj izradi projekata rušenja kao i rušenju objekata. U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ne pruža jasno obrazloženje zašto zahtijeva navedeno, već se isključivo poziva na svoje diskreciono pravo da odredi ove uslove i ističe da se radi o složenom predmetu javne nabavke. Ugovorni organ ne pruža jasne i nedvosmislene dokaze o kojim specifičnostima javne nabavke se u konkretnom slučaju radi, da bi dokazao da su potrebna baš dva ugovora radi pravilne ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Pritom je u potpunosti nejasan zahtjev ugovornog organa za dodatnim izvršenim ugovorima, pa osnovano žalilac ukazuje i na činjenicu da projektovanje nije ni predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ postavljanjem uslova i traženjem dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti na gore opisani način, usložnjava postupak nabavke za šta ne pruža valjanu kontraargumentaciju, u odnosu na argumentaciju žalioca, zahtijeva dokaze koji nisu u vezi predmeta javne nabavke, te čini tendersku dokumentaciju nejasnom i nepreciznom. Cijeneći navedeno, ovaj dio žalbenog navoda žalioca je ***osnovan.***

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehnničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Žalilac u žalbi ističe da ugovorni organ nije propisao mogućnost dostavljanja sličnih ugovora, dok ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod ističe da je zatražio iskustvo na objektima visokogradnje, a pri tome tražio licence koje se odnose na svaku pojedinu fazu kako bi isti stručno i kvalitetno mogli da izvrše predmetni ugovor.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje i citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ prije svega ističe neusklađenost predmetnog uslova i dokaza jer je ugovorni organ tačkom 3.5.1. propisao *uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o izvođenju građevinskih radova...,* dok je tačkom 3.5.2. a) propisao *....čiji je karakter isti ili sličan predmetu nabavke predloženog ugovora (izvođenje radova na objektima visokogradnje).* Ovaj organ smatra da postavljeni uslov iz tačke 3.5.2. a), a u vezi sa tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije nije jasan i precizan, međutim, ugovorni organ je traženjem dokaza za slične poslove na način da je propisao izvođenje radova na objektima visokogradnje ostavio široku mogućnost sličnih poslova, posebno u odnosu na neosnovanu i ničim utemeljnu tvrdnju

žalioca da je potrebno omogućiti kao slične poslove poslove građevinskih radova uopšte. Prednje navedenim ugovorni orgna je postupio u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona. Naime, predmet ove javne nabavke je rušenje postojećeg i izgradnja novog administrativnog centra Gradske uprave Doboj, dok je ugovorni organ zatražio iskustvo na istim ili sličnim poslovima, te pod sličnim poslovima definisao poslove visokogradnje, pa ovaj organ ističe da žalilac neosnovano i ničim utemeljeno ističe predmetnu tvrdnju vežući je isključivo za sve poslove građevinskih radova.

Povodom ostalih žalbenih navoda koji su usmjereni na uslove i dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, a odnose se na sertifikate vezane za rad Data centra, ISO Sertifikate, zatražene mašine i opremu, te potvrdu o opremi (da je nova, nekorištena i kupljena kroz ovlaštene distributivne kanale), kao i zatraženo tehničko osoblje, ovaj organ ističe sledeće:

Suština žalbenih navoda žalioca koji su usmereni na gore pomenuto je da postavljeni uslovi nisu u vezi sa predmetom javne nabavke, da su isti u suprotnosti sa pozitivnim materijalnim propisima datih oblasti, da nisu nužni za realizaciju predmeta javne nabavke, te da zajedno djeluju ograničavajuće na konkurenciju.

U izjašnjenju na predmetne žalbene navode žalioca ugovorni organ ističe da je predmet ove javne nabavke takođe i IT oprema, proširenje hardverske infrastrukture, što je detaljno sadržano u dijelu Elektro faze, zatim da je takođe radi Elektro faze nužno posjedovanje traženih ISO Sertifikata. U daljem tekstu izjašnjenja ugovorni organ ističe da se ruši masivan i zahtjevan objekat te u pogledu toga zahtijeva citirane mašine i opremu sa traženim karakteristikama, te mu je potrebna pumpa koja se montira kroz objekat, jer klasična nema tu mogućnost, dok za traženo osoblje ističe da mu je isto neophodno zbog prirode javne nabavke koju provodi.

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Cijeneći sve navedeno, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu navedenih pitanja. Naime, nije sporno da se u konkretnom slučaju radi o složenoj i kompleksonoj javnoj nabavci, koja podrazumjeva rušenje postojećeg objekta i izgradnju novog objekta. Međutim, upravo radi samog kompleksnog predmeta javne nabavke neophodno je da ugovorni organ jasno i nedvosmisleno obrazloži razloge iz kojih je tražio pojedinačne citirane uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te da dokaže srazmjernost traženih uslova u odnosu na predmet javne nabavke. Dakle, u ovom postupku javne nabavke izostala je uvjerljiva kontraargumentacija ugovornog organa u pogledu potrebe za propisivanjem uslova na način na koji je to uradio u tenderskoj dokuemntaciji, u odnosu na a argumentaciju žalioca, te dovođenje postavljenih uslova i traženih dokaza u vezu sa predmetom javne nabavke. Cijeneći navedeno ovaj organ ne može nedvosmisleno utvrditi da li su zaista uslovi koje je postavio ugovorni organ neophodni radi realizacije predmetne javne nabavke. Ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuđšstanja te sproveo postupke, što je od strane ugovornog organa u ovom žalbenom postupku izostalo. Ovaj organ cijeni da izjašnjenje ugovornog organa u predmetnom smislu

ne daje pouzdan osnov ovom organu za nedvosmislenu ocjenu spornog pitanja među strankama u postupku.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca smatra se ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tačku 3.4. Tenderske dokumentacije – Ekonomska i finansijska sposobnost, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 3.4.1. propisano je da je ponuđač, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti dužan dostaviti, između ostalog:

b) da je ostavrio ukupan promet u poslednjoj godini (2020.) (od 32.724.000,00 64.448.000,00 KM bez uračunatog PDV-a).

Žalilac u žalbi ističe da se postavlja pitanje koliko ponuđača ima ostvaren promet u 2020. Godini u iznosu od 65.448.000,00 KM.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da obzriom da visina ukupnog prometa ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, te da ponuđači sa rasponom u prometu od 32.724.000,00 KM do 65.448.000,00 KM bez PDV-a mogu učestvovati u ovom postupku smatramo da smo postupili u skladu sa zakonom i podzakonskim aktom.

Članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjenen vrijednosti pojedinačnog lota.

Članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisanoje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji može biti izjava o ukupnom pormetu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segment poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri poslednje godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje i relevantnu odredbu zakona i podzakonskog akta, ovaj organ ističe da ugovorni organ predmetni uslov nije postavio na jasan i precizan način u smislu člana 44. Stav (3) ZJN. Evidentno je da je ugovorni organ uslov postavio na način da je u Tenderskoj dokumentaciji zatražio promet od 32.724.000,00 65.448.000,00 KM bez PDV-a, ali bez bilo kakvog interpunkcijskog znaka ili odrednice između definisanih iznosa, dodatno usložnjavajući činjenicom da traži promet samo u 2020. Godini. Iz ovako postavljenog uslova u potpunosti je nejasno koji iznos ugovorni organ zahtijeva u smislu ekonomske i finansijske sposobnosti. Dalje u izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ukazuje da je uslov postavio na način da je odredio raspon, što se iz teksta tenderske dokumentacije ne može nedvosmisleno potvrditi iz razloga što raspon nije označen kao takav, što predmetni uslov čini nejasnim i nepreciznim.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ***osnovan.***

Žalbeni navod žalioca koji se odnosi na troškove postupka postavljene u žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju i na žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj organ ocjenjuje ***osnovanim*** iz razloga kako slijedi:

Žalilac u žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 4.762,50 KM, dok u žalbi izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifrnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalioca pripada naknada troškova postupka za podnošenje dvije žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 2x450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i paušal u iznos od 2x112,50 KM, ukupno 2x562,50KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalioca odbija.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po Prole Aleksi, advokatu iz Banjaluke, ulica Braće Mažar i majke Marije broj 45, 78 000 Banjaluka
2. GRAD DOBOJ, Hilandarska broj 1, 74 000 Doboj,
3. Evidencija i
4. a/a.