BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-179-7/22
Sarajevo, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Simens Medicina“ d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirić, advokata iz Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 10375/21, obavještenja o nabavci broj: 503-1-1-906-3-95/21 od 10.12.2021.godine u postupku javne nabvake – Nabavka uređaja za magnetnu rezonancu (MRI) ugovornog organa JU Bolnica Travnik na osnovu čl.104 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici održanoj dana 17.02.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Simens Medicina“ d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirić izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 10375/21, u postupku javne nabvake – Nabavka uređaja za magnetnu rezonancu (MRI) ugovornog organa JU Bolnica Travnik se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentaciju broj: 10375/21 i Obavještenja o nabavci broj: 503-1-1-906-3-95/21 od 10.12.2021.godine.
3. Zahtjev ponuđača „Simens Medicina“ d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirić, advokata iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se Ugovorni organ JU Bolnica Travnik da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ - JU Bolnica Travnik objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 10375/21, Obavještenja o nabavci broj broj: 503-1-1-906/21 od 10.12.2021. godine u otvorenom postupku javne „Nabavka uređaja za magnetnu rezonancu (MRI)", a koju TD je ponuđač „Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo preuzeo na dan 04.01.2022. godine.
Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ponuđač „Siemens Medicina" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva , izjavljuje žalbu broj: JN-17-11/22 od 13.01.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je pod tačkom 7.6.2. TD u pogledu načina plaćanja propisao kako slijedi;
„ *7.6.2. Način plaćanja*
Način plaćanja: Obročno na 48 miesečnih rata. Svaka pojedina mjesečna rata dospijeva na naplatu prvog dana u mjesecu za tekući mjesec.
Plaćanje će se vršiti na žiroračun ponuditelja, odnosno podugovaratelja, ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaratelju."
7.6.1. Rok plačanja
Rok plaćanja iznosi 30 dana od dana isporuke predmeta nabave i dostavljanja fakture. Obzirom da je predviđeno obročno plaćanje, navedeni rok plaćanja se računa zasebno za svaku pojedinu ratu.
1.5.2. Procijenjena vrijednost javne nabave
Procijenjena vrijednostjavne nabave; 3.000.000,00 KM bez uračunatogPDV-a."
Shodno tome, žalitelj ukazuje da je ovakav uslov Ugovornog organa u segmnetu načina plaćanja u suprotnosti sa Zakonom, te da upravo takvim postupanjem Ugovorni organ suštinski vrši kreditiranje na osnovu pokrenutog postupka javne nabavke. Naprijed navedeno iz razloga budući da Ugovorni organ ima planirana i izdvojena sredstva za predmetnu javnu nabavku u ukupnom iznosu procijenjene vrijednosti nabavke, dok isti propisuje da će plaćanje vršiti obročno i to u periodu od 48 mjesečnih rata.
Žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ za predmet nabavke propisao nabavku dva aparata, odnosno uređaja za magnetnu rezonancu sa dosta naprednih opcija, odnosno složenom tehničkom specifikacijom samih proizvoda, velikim brojem zavojnica, 2 godine garancije i dodatno 15 dana aplikativne obuke po aparatu, a koje sve stavke se dodatno plaćaju, pa bi ponuđači bili u obavezi zahtijevati specijalne dodatne popuste od fabrika, pa je samim time finansiranje u roku od 48 mjeseci i skupo za same ponuđače, te je samim time neopravdano i nezakonito finansiranje na način koji propisuje Ugovomi organ u TD. Nije jasno iz kojeg razloga bi bilo opravdano i pravilno plaćanje vršiti u roku od 48 mjeseci ukoliko Ugovorni organ već ima predviđena i izdvojena, odnosno obezbjeđena sredstva za predmetnu javnu nabavku, a kako je to i obaveza ugovornih orgaan prije samog pokretanja postupka javne nabavke shodno odredbama ZJN.
U prilog naprijed navedenim činjenicama ukazujemo i da je žalitelj uputio dopis Ugovomom organu sa zahtjevom za dostavljanje Plana javnih nabavki za 2021. godinu u kojem su predviđena novčana sredstva za predmetnu nabavku, kao i Odluku o pokretanju postupka javne nabavke. Ugovorni organ je udovoljio predmetnom Zahtjevu žalitelja, te istom dostavio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke zajedno sa Planom o izmjenama i dopunaam Plana javnih

nabavki za 2021. godinu. U navedenoj Odluci je u okviru odredbi člana 1. i 3 jasno navedeno, između ostalog, sljedeće i to;
Član 1.
Pokreće se otvoreni postupak zajedničke javne nabavke dva (2) uređaja za magnetnu rezonancu (MRI) u skladu sa tačkom 63. Plana javnih nabavki u JUBolnica Travnik za 2021. godinu, na osnovu procijenjene vrijednosti javne nabavke koja iznosi 3.000.000,00 KM bez PDV-a.
Član 3.
Sredstva za javnu nabavku iz člana 1. ove odluke su osigurana u finansijskom planu JU Bolnica Travnik i finansijskom planu hrvatske bolnice „ Dr. Fra Mato Nikolić " Nova Bila."
Također, u dostavljenom Planu o izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2021. godinu u JU Bolnica Travnik pod r.br. 19. jasno u segmnetu stavke Plana br. 63. u okviru rubrike 3. i 5. navedeno kako slijedi;
„Predmet nabavke; Aparati za MRI (2 kom.)...
Procijenjena vrij. Izmjena i dopuna plana nabavke; 3.000.000,00 KM."
Dakle, iz naprijed navedene Odluke, ali i Plana javnih nabavki vidljivo je da je Ugovorni organ obezbijedio sredstva za pokretanje i realizaciju ovog postupka javne nabavke u 2021. godini, a u skladu sa ukupnom procijenjenom vrijednosti javne nabavke, pa je nezakonit uslov Ugovomog organa da će plaćanje izabranom ponuđaču vršiti u naredne 4 godine, obzirom da Ugovorni organ već ima izdvojena i planirana sredstva, pa se ovakvo nezakonito postupanje Ugovornog organa ima za smatrati kreditiranjem samog Ugovomog organa od strane izabranog ponuđača.
Osim toga osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama i to odredbama člana 3. stav 1. je propisano;
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
S tim u vezi, pod tačkom 2.6.1. i 2.6.2. TD u pogledu dinamike i roka isporuke/izvršenja predmeta nabavke propisano je kako slijedi;
2.6.1. Dinamika isporuke/izvršenja
Isporuka predmeta nabave će se obavljati: Jednokratno.
2.6.2. Rok isporuke/izvršenja
Rok za isporuku, montažu i stavljanje u punu funkciju uređaja iznosi 4 (četiri) mieseca od dana potpisivanja zapisnika koji potvrđuje da je prostor spreman za nesmetano instaliranje opreme."
Žalitelj ne vidi svrhu niti smisao plaćanja u ratama u 4 godine obzirom da je propisana jednokratna isporuka robe u krajnjem roku od 4 mjeseca od dana potpisivanja zapisnika iz tačke 2.6.2. TD, odnosno na ovakav način propisan uslov Ugovornog organa iz TD, odnosno odgođeno plaćanje u ovoliko dugom periodu je neprihvatljivo i isto predstavlja neefikasno trošenje sredstava, jer će značajno poskupiti nabavku i ograničiti konkurenciju, a kod činjenice da su sredstva već planirana i odobrena. S tim u vezi, kao primjer navodimo da ponuđač koji je zainteresovan da učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i koji planira ponuditi iznos od 2.500.000,00 KM, radi ovakvog način plaćanja od strane Ugovornog organa, odnosno plaćanja koje će trajati 4 godine će u konačnici umjesto planiranog iznosa ponuđene cijene, a radi dodatnih finansijskih troškova na strani ponuđača radi odgođenog plaćanja, ponuditi proizvode za iznos od 3.000.000,00 KM, a što direktno ukazuje da Ugovorni organ neefikasno troši sredstva već obezbjeđenja za ovu javnu nabavku, a da pri tome ne postoji bilo kakav opravdan razlog da ponuđač praktično kreditira ugovorni organ, a pri tome ugovorni organ ima osigurana sredstva i takvo kreditiranje je nepotrebno. Radi naprijed navedene nepravilnosti u samom zahtjevu, odnosno propisanom uslovu Ugovornog organa pod tačkom 7.6.2. TD u pogledu načina plaćanja od strane Ugovornog organa

izabranom ponuđaču, smatramo osporavanu TD nepravilnom, nezakonitom i kao takvom neodrživom.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju broj protokola: 10375/21, broj postupka s Portala JN: 503-1-1-906/21 od 10.12.2021. godine u otvorenom postupku javne „Nabavka uređaja za magnetnu rezonancu (MRI)", Ugovornog organa: JU Bolnica Travnik i Hrvatska bolnica „Dr. Fra Mato Nikolić" Nova Bila, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U svom izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi sljedeće:

Navodi žalitelja su paušalni i posljedica pogrešno izvedenih zaključaka. Naime, žalitelj tvrdi da je propisivanje načina obročnog plaćanja u periodu od 48 mjesečnih rata nezakonito, međutim ne navodi niti jednu odredbu zakona ili podzakonskog akta kojom je isto zabranjeno. Osim toga, konkurentnost je osigurana na način da svi ponuditelji mogu ponuditi svoje MRI uređaje, a formiranje cijene je slobodno, tako da troškove obročne otplate ponuditelji mogu slobodno ukalkulirati u cijenu svoje ponude. Osim toga, Žalitelj neosnovano i paušalno tvrdi da su osigurana sredstva za ukupno plaćanje predmeta nabave čime je obročna otplata bespotrebna, pozivajući se pri tome na plan nabava i odluku o pokretanju postupka, bez uzimanja u obzir u tenderske dokumentacije i drugih akata iz predmeta. Naime, u planu nabava jeste navedeno da je procijenjena vrijednost nabave 3.000.000,00 KM iz razloga, jer to jeste ukupna procijenjena vrijednost nabave (procijenjena vrijednost dva MRI uređaja), a ne sredstva koja su osigurana za plaćanje MRI uređaja u 2021. godini, kako to žaiitelj imputira. Ne bi bilo pravilno u procijenjenu vrijednost nabave upisati bilo šta drugo osim ukupne procijenjene vrijednosti nabave (ukupna plaćanja prema dobavljaču), bez obzira na način plaćanja i kada će to plaćanje biti izvršeno (navedena okolnost je neizvjesna i zavisi od toka postupka javne nabave). Nije jasno na koji način je žalitelj iz informacije o procijenjenoj vrijednosti nabave iz Plana nabava izveo pogrešan zaključak da su to osigurana novčana sredstva za jednokratno plaćanje predmetne nabave u 2021. godini (to je godina na koju se odnosi plan nabava)?! U planu nabava, kao što i navedeno u nazivu kolone, je navedena procijenjena vrijednost nabave, a ne osigurana sredstva u predmetnoj godini, što je žalitelj pogrešno poistovjetio.
Nadalje, žalitelj iz odluke o pokretanju postupka javne nabave pogrešno zaključuje da su ukupna sredstva u visini procijenjene vrijednosti nabave osigurana u financijskom planu za 2021. godinu, dokazujući to pozivanjem na članak 3. Odluke o pokretanju postupka javne nabave, propuštajući pri tome, navedeni članak 3. Odluke tumačiti u smislu drugih akata donesenih u predmetnom postupku javne nabave, pri tome misleći na tendersku dokumentaciju koja u točki 7.6.2 TD predviđa plaćanje na otplatu, u 48 mjesečnih obroka. Dakle, u članku 3. navedene Odluke je navedeno da su osigurana sredstva za nabavu iz članka 1. Odluke (MRI uređaja), međutim u predmetnoj odluci nije naveden iznos osiguranih sredstava za plaćanje obroka otplate u 2021. godini, niti način plaćanja (Način plaćanja je naveden u tenderskoj dokumentaciji - točka 7.6.2 TD). Dakle, Žalitelj pogrešno tumači da je iznos procijenjene vrijednosti nabave (3.000.000 KM) iz članka 1. predmetne Odluke, zapravo iznos osiguranih sredstva, iako to na predmetnoj odluci nije navedeno. U odluci nije naveden način plaćanja, jer prema članku 18. st. 1. ZJN Ugovorno tijelo nije dužno u odluci o pokretanju postupka navoditi način plaćanja.
Zaključno, predviđanje obročnog plaćanja u predmetnom postupku nabave nije suprotno niti jednom propisu iz oblasti javnih nabava, kao niti bilo kojem drugom propisu, pa stoga Žalitelj

paušalno navodi da su takve odredbe tenderske dokumentacije nezakonite. Osim toga sredstva za plaćanje predmetne nabave jesu osigurana u financijskim planovima ugovornih tijela, međutim na način i pod uvjetima kakva je to određeno tenderskom dokumentacijom. Naravno, da bi ugovorna tijela željela da imaju dovoljna novčana sredstva za jednokratno plaćanje, međutim, nažalost, obročno plaćanje u ovom slučaju nije izbor ugovornih tijela nego objektivna potreba. Altemativa obročnom plaćanju je otkazivanje postupka javne nabave zbog nedostatka sredstava za jednokratno plaćanje. Povezivanje obročnog plaćanja sa neefikasnim trošenjem sredstava je apsolutno pogrešno, iz razloga što u trenutnoj financijskoj situaciji to nije stvar izbora, jer jednokratno plaćanje objektivno nije moguće, a s druge strane ugovorna tijela u suradnji s nadležnim ministarstvom na ovaj način žele, u javnom interesu, da nabave i puste u rad predmetne MRI uređaje kako bi isti bili korišteni u dijagnosticiranju i liječenju pacijenata sa područja SBK. Na navedeni način potencijalni ponuditelji, pa tako i žalitelj, nisu diskriminirani nina koji način, jer im je omogućeno da ponude MRI uređaje iz svog asortimana i da slobodno formiraju cijenu ponude koja će uključivati sve zavisne troškove nabave, pa tako i financijske troškove koje žalitelj navodi u svojoj žalbi. Iz svega naprijed navedenog Ugovomo tijelo smatra da je Žalba neutemeljena, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te da kao neosnovan odbije i zahtjev Žalitelja za plaćanje troškova na ime sastava žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Ugovorni organ za predmet nabavke propisao nabavku dva aparata, odnosno uređaja za magnetnu rezonancu sa dosta naprednih opcija, odnosno složenom tehničkom specifikacijom samih proizvoda, velikim brojem zavojnica, 2 godine garancije i dodatno 15 dana aplikativne obuke po aparatu, a koje sve stavke se dodatno plaćaju, pa bi ponuđači bili u obavezi zahtijevati specijalne dodatne popuste od fabrika, pa je samim time finansiranje u roku od 48 mjeseci i skupo za same ponuđače, te je samim time neopravdano i nezakonito finansiranje na način koji propisuje Ugovomi organ u TD. Nije jasno iz kojeg razloga bi bilo opravdano i pravilno plaćanje vršiti u roku od 48 mjeseci ukoliko Ugovorni organ već ima predviđena i izdvojena, odnosno obezbjeđena sredstva za predmetnu javnu nabavku, a kako je to i obaveza ugovornih orgaan prije samog pokretanja postupka javne nabavke shodno odredbama ZJN" ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, a vezano za žalbeni navod ugovorni organ tvrdi sljedeće „.....žalitelj tvrdi da je propisivanje načina obročnog plaćanja u periodu od 48 mjesečnih rata nezakonito, međutim ne navodi niti jednu odredbu zakona ili podzakonskog akta kojom je isto zabranjeno. Osim toga, konkurentnost je osigurana na način da svi ponuditelji mogu ponuditi svoje MRI uređaje, a formiranje cijene je slobodno, tako da troškove obročne otplate ponuditelji mogu slobodno ukalkulirati u cijenu svoje ponude. Osim toga, Žalitelj neosnovano i paušalno tvrdi da su osigurana sredstva za ukupno plaćanje predmeta nabave čime je obročna otplata bespotrebna, pozivajući se pri tome na plan nabava i odluku o pokretanju postupka, bez uzimanja u obzir u tenderske dokumentacije i drugih akata iz predmeta. Naime, u planu nabava jeste navedeno da je procijenjena vrijednost nabave 3.000.000 KM iz razloga, jer to jeste ukupna procijenjena

vrijednost nabave (procijenjena vrijednost dva MRI uređaja), a ne sredstva koja su osigurana za plaćanje MRI uređaja u 2021. godini, kako to žalitelj imputira..... Naravno, da bi ugovorna tijela željela da imaju dovoljna novčana sredstva za jednokratno plaćanje, međutim, nažalost, obročno plaćanje u ovom slučaju nije izbor ugovornih tijela nego objektivna potreba. Altemativa obročnom plaćanju je otkazivanje postupka javne nabave zbog nedostatka sredstava za jednokratno plaćanje".

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 7.6.2. Način plaćanja Obročno na 48 miesečnih rata. Svaka pojedina mjesečna rata dospijeva na naplatu prvog dana u mjesecu za tekući mjesec. Plaćanje će se vršiti na žiroračun ponuditelja, odnosno podugovaratelja, ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaratelju.
- 7.6.1.Rok plaćanja iznosi 30 dana od dana isporuke predmeta nabave i dostavljanja fakture. Obzirom da je predviđeno obročno plaćanje, navedeni rok plaćanja se računa zasebno za svaku pojedinu ratu.
- 1.5.2.Procijenjena vrijednostjavne nabave; 3.000.000,00 KM bez uračunatogPDV-a.
- 2.6.1.Isporuka predmeta nabave će se obavljati: Jednokratno.
- 2.6.2.Rok za isporuku, montažu i stavljanje u punu funkciju uređaja iznosi 4 (četiri) mjeseca od dana potpisivanja zapisnika koji potvrđuje da je prostor spreman za nesmetano instaliranje opreme.

Uvidom u Odluku o pokretanju postupka javne nabave broj: 10-4007 od 29.04.2021.godine na osnovu čl. 18. stav 1 ZJN i čl. 2 Sporazuma o zajdničkoj nabavki između JU Bolnica Travnik i hrvatske bolnice „dr. Fra Mato Nikolić" Nova Bila ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Član 1 „ Pokreće se otvoreni postupak zajedničke javne nabvake dva uređaja za magnetnu rezonancu (MRI) u skladu sa tačkom 63. Plana javnih nabavki u JU Bolnica Travnik za 2021.godinu, na osnovu procijenjene vrijednosti javne nabavke koja iznosi 3.000.000 KM bez PDV-a.
- Član 3 „Sredstva za javnu nabavku iz člana 1. ove odluke su osigurana u finansijskom planu JU Bolnica Travnik i finansijskom planu hrvatske bolnice „ Dr. Fra Mato Nikolić " Nova Bila."

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ JU Bolnica Travnik zajedno sa hrvatskom bolnicom „dr. Fra Mato Nikolić" Nova Bila pokrenuo postupak javne nabavke 2 uređaja za magnetnu rezonancu, procjenjene vrijednosti 3.000.000 KM bez PDV-a. U odluci o postupku javne nabavke ugovorni organ je naveo da su za predmetnu nabavku osigurana sredstva u finansijskom planu JU Bolnice Travnik kao i finansijskom planu hrvatske bolnice „dr. Fra Mato Nikolić" Nova Bila. Nadalje kako stoji u Zakonu o javnim nabavkama članom 4 stav (1) tačka b stoji da je ugovorni organ pravno lice koje je osnovano za određenu svrhu s ciljem zadovoljanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter i ispunjava uslov da se finansira najvećim dijelom iz javnih sredstav te stav (2) istog člana kojim ugovorni organi mogu donijeti odluku da zajednički provode postupak javne nabavke, te nadalje članom 17 stav (1) Zakona ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju javne nabavke, te u s vezi s tim ovaj organ smatra da je predmetna nabavka pokrenuta u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Međutim ovom organu ostaje sporno tačka u tenderskoj dokumentaciji 7.6.2 način plaćanja u kojoj ugovorni organ navodi plaćanje ponuđaćima **obročno u 48 mjesečnih rata.** Ugovorni organ je prije pokretanja postupka nabavke obavezan planirati u Planu nabavke za 2021.godinu predmetnu nabavku. Nadalje je ovaj organ i utvrdio u Planu o izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki za 2021 godinu ugovornog organa JU Bolnica Travnik broj: 01-2-2351 od 15.3.2021.godine da je pod rednim brojem 19 (stavka 63 Plana) aparat za MRI (2 kom) procjenjena vrijednost Izmjena i dopuna plana nabavke 3.000.000,00 KM bez PDV-a. Međutim, nejasno je zašto ugovorni organ koji je planirao nabavku za 2021 godinu i obezbjedio sredstva kako navodi u Odluci o pokretanju javne nabavke, odredio da uređaje za magnetnu rezonancu plaća obroćno u narednih 48 mjeseci. Također je nejasno izjašnjenjenje ugovornog organa da zapravo potvrđuje da nemaju obezbjeđena novčana sredstava, a što je sve suprotno navođenju u Odluci članom 3 da su sredstva osigurana u finansijskom planu JU Bolnivca Travnik i hrvatske bolnice „dr Fra Mato Nikolić" Nova Bila. Ugovorni organ nedovoljno obrazlaže i ograničava obročno plaćanje u 48 mjesečnih rata za predmetnu nabavku koju je u skladu sa Zakonom planirao i obezbjedio procjenjena sredstva koja je prije svega i sam utvrdio.

Uvažavajući odredbu člana 18 stav (1) Zakona o javnim nabavkama koja kaže da ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja koje obavezno sadrži zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke, predmet javne nabavke, procijenjenu vrijednost javne nabavke, **podatke o izvoru – načinu finanasiranja,** vrsti postupka, a kako je sve i navedeno u Odluci o pokretanju javne nabavke, ostaje nejasno obrazloženje ugovornog organa da li su zaista sredstva obezbjeđena ili ne.

Također u Zakonu o finansijskom poslovanju članom 12 stav stoji da "(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. (2) Izuzetno od stava 1 ovog člana može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze ali ne duži od 90 dana.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku žalbeni navod je osnovan te se , shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

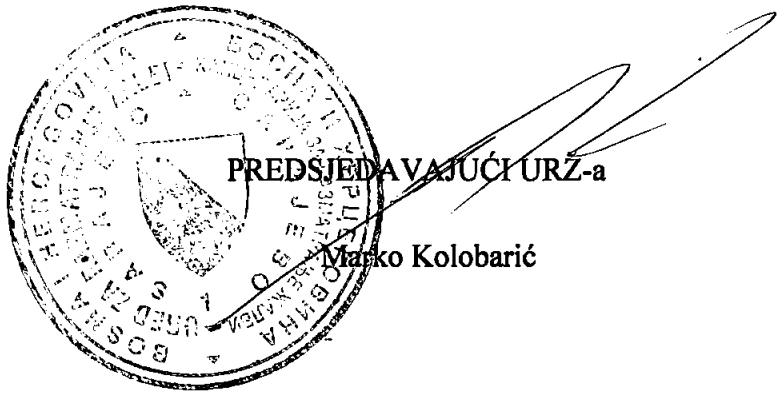
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Sanela Nezirića, advokat iz Sarajeva (žalitelj Simens d.o.o. Sarajevo)
- JU Bolnica Travnik
- evidencija
- a/a