BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3396-9/21
Sarajevo,09.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 618/21 od 22.11.2021.godine i dopuni žalbe broj: 618-1/21 od 23.11.2021.godine ponuđača **„BG ENERGO - TIM" d.o.o. Prijedor,** izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02.07/3-31-VV-041 od 16.11.2021.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju 10kV DV mrežu stubovima i izolatorima, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-49-3-71/21 od 03.03.2021.godine, ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 09.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj: 618/21 od 22.11.2021.godine i dopuni žalbe broj: 618-1/21 od 23.11.2021.godine **se usvaja** i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02.07/3-31-VV-041 od 16.11.2021.godine, ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju 10kV DV mrežu stubovima i izolatorima, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-49-3-71/21 od 03.03.2021.godine.

Ponuđač „BG ENERGO - TIM" d.o.o. Prijedor, izjavio je žalbu broj: 618/21 od 22.11.2021.godine i dopuni žalbe broj: 618-1/21 od 23.11.2021.godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02.07/3-31-VV-041 od 16.11.2021.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju 10kV DV mrežu stubovima i

izolatorima, obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-49-3-71/21 od 03.03.2021.godine, ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 22.11.2021.godine navodi sljedeće:

Ugovorni organ u osporavanoj Odluci ističe da je ponuda ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor i INVING INVESTINŽINJERING d.o.o. Prijedor prihvatljiva, ali da isti nisu na zahtjev UO produžili važenje svojih ponuda. Ugovorni organ niti jednim svojim aktom nije zahtjevao da žalilac produži važenje svoje ponude. Dakle, nije to učinio poštom, emailom, a ni faxom. U osporavanoj Odluci se ne navodi broj zahtjeva niti datum istog, a takođe se ne navodi dokaz da je žalilac zaprimio zahtjev za produženje opcije ponude, a da u ostavljenom roku opciju ponude nije produžio.

Shodno gore navedenom, Ugovorni organ nije uputio zahtlev za produženje opcije ponude, tačnije ne postoji dokaz da je žalilac zaprimio isti, što čini osporavanu odlukom nezakonitom, a razloge za odbacivanje ponude žalioca neutemeljenim!!! Podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02.07/3-3l-VV-041 od 16.11.2021, proglasi ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor kao prihvatljivu i istom dodijeli Ugovor.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi Sarajevo istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu osporavanu Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02.07/3-3l-VV-041 od 16.11.2021.godine i naloži UO da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u dopuni žalbe od 23.11.2021.godine navodi sljedeće:

Na osnovu prezentovanog dokumenta koji služi UO kao dokaz o slanju zahtjeva za produženje opcije ponude, žalilac ističe da isti nema nikakvu pravnu snagu. Naime, ispis poslanog emaila u kojem obavještava ponuđače da je u prilogu zahtjev za produženje opcija ponude jasno je vidljivo da zahtjev za produženje opcije ponude nije poslan na email žalioca. Žalitelj napominje da email žalioca glasi bgenergotim@hotmail.com, dok je na dostavljenom dokumentu od strane UO su jasno navedeno „BG Energotim BG Energotim" što je pogrešno. Na ovaj način zahtjev za produženje opcije ponude nikako nije mogao stići na email žalioca, jer navedeno „BG Energotim BG Energotim" nije čak ni email adresa.

Članom 60. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BIH jasno je definisano:

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Dakle, da je u pitanju obrnuta situacija te da je žalilac dostavio produženje opcije ponude UO na email, a da isti nije zaprimio email, UO bi kao dokaz odbacivanja ponude naveo da dokaz o slanju emaila nije relevantan, jer ne postoji potvrda o prijemu emaila, a takođe da je ponuđač bio dužan produženje poslati i putem pošte.

Takođe, kao dokaz da UO nije na email adresu žalioca poslao zahtjev za produženje opcije ponude žalitelj dostavlja ispis poruke kojom je dostavljena Odluka o poništenju nabavke

ponuđača koja je žaliocu uredno stigla. Dakle, prilkom slanja Odluke jasno je navedena adresa bgenergotim@hotmail.com, te je poruka uredno stigla žaliocu.
Žalitelj u dopuni žalbe dostavlja i ispis poruke koju je dobio Inving Invest Inženjering od 03.11.2021.11:36 koju BG Energo tim takođe nije dobio. Evidentno je da je i kod slanja te popruke ugovorni organ koristio pogrešnu e-mail adresu žalioca: „BG Energotim BG Energotim". Stoga, UO nema dokaz o slanju zahtijeva za produženje opcije ponude žaliocu jer „BG Energotim BG Energotim" nije adresa žalioca za prijem pošte.Također, žalitelj ističe da prema članu 60 Zakona o javnim nabavkama BiH ne postoji vremensko ograničenje u pogledu produženja roka važenja ponude, pogotovo kada ne postoji zahtjev za produženje iste.

Ugovorni organ u izjašnjenju broj: 02.07/1-23-AF-046 od 02.12.2021.godine navodi slijedeće:
Ugovorni organ se upustio u meritorno odlučivanje, te utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašene osobe, ali u potpunosti neosnovana. Žalba je izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10 kV DV mrežu sa stubovima i izolatorima br. 02.07/3-31-VV-040 od 16.11.2021. godine u kojoj Žalitelj tvrdi da Ugovorni organ niti jednim svojim aktom od njega nije zahtijevao da produži opciju ponude (poštom, e-mailom ili fax-om). Navodi iz žalbe Žalitelja su potpuno netačni, a u daljem tekstu dokazaćemo da je Ugovorni organ u skladu sa članom 60. ZJN BiH uputio Zahtjev za produženje opcije ponude svim kvalifikovanim ponuđačima na e-mail adrese, navedene u njihovim ponudama.
Suvišno je i napominjati da se komunikacija u postupku javne nabavke, posebno od donošenja novog Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik RS", br. 124/2012,14/2015 i 68/2015) i u vezi sa obavljanjem poslova javnih nabavki može odvijati putem elektronske pošte, kao jednim od izabranih sredstava komunikacije koje je široko dostupno, i ne ograničava mogućnost učešća zainteresovanih lica u postupku javne nabavke. Komunikacija treba da se odvija na način da se poštuju rokovi predviđeni ovim zakonom i da se u tom cilju, kada god je to moguće, koriste elektronska sredstva komunikacije.
U svojoj dopuni žalbe, Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ na pogrešnu e-mail adresu poslao zahtjev za Produženje opcije ponude. Kako bismo dokazali da smo Zahtjev za produženje opcije ponude poslali na ispravnu e-mail adresu, tj. adresu koja je navedena u ponudi žalitelja, u prilogu dostavljamo izvještaj o poslatom e-mallu iz koga je jasno vidljivo da je „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor ime pod kojim je memorisana e-mail adresa: bgenergotim@hotmail.com . Dvostrukim klikom na ime e-mail adresu, pojaviće se puna e-mail adresa što vam i šaljemo kao dokaz u prilogu. Važno je napomenuti da je sporna e-mail adresa vise puta korištena u komunikaciji između firme „BG Energo Tim" d.o.o Prijedor i Ugovornog organa, kako u ovom postupku nabavke, tako i u drugim postupcima. Adresa je samo prilikom slanja prve poruke otkucana na tastaturi, a svaki sljedeći put prepoznata je u e-mail kontaktima i selektovana, tako da mogućnost omaške u kucanju ovim putem isključujemo.
Moramo napomenuti da smo Žalitelja (u žalbenom roku) obavijestili ISKLJUČIVO putem e-maila, da njegova žalba nije zaprimljena, nego samo njena dopuna. Ovaj dopis smo također poslali na potpuno isti e-mail -bgenergotim@hotmail.com . Iz izvještaja o slanju, koji prilažemo kao dokaz, vidljivo je da je e-mail upućen na „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor, i pri tome ne piše puna e-mail adresa ponuđača (ali dvostrukim klikom na ime e-mail adrese, pojaviće se puna e-mail adresa što vam i šaljemo kao dokaz u prilogu). Ponuđač je uredno zaprimio ovaj e- mail što je i sam dokazao jer je na njega odgovorio svojim dopisom br. 27-11/21 (Dopis 27-11/21 je Žalitelj poslao brzom poštom - zaprimljen 30.11.2021. godine), čime

smo dokazali da smo u svakoj elektronskoj komunikaciji sa Žaliteljem koristili ispravnu e-mail adresu, odnosno istu e-mail adresu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da ugovorni organ niti jednim svojim aktom od njega nije zahtjevao da produži opciju ponude (poštom, e-mailom ili fax-om) ovaj organ:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđuje da je tačkom 18. *Rok važenja ponude* propisano slijedeće: „Ugovorni organ zadržava pravo da pismenim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuđač ne dostavi pismenu saglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabavke."

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi da je poslao zahtjev za produženje važenja ponuda, na mail „„BG Energotim BG Energotim" koji je poslat 28.11.2021.godine.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja iz dopune žalbe da mail za koji ugovorni organ tvrdi da je poslao dana 28.11.2021.godine nije primljen, jer je njegova mail adresa bgenergotim@hotmail.com, te da mail koji je ugovorni organ naveo „BG Energotim BG Energotim" nije adresa žalitelja, te tvrdi da se adrese maila pišu malim slovima ovaj organ je izvršio uvid u spis koje je dostavio žalitelj:

- Mail koji je ugovorni organ poslao žalitelju 28.11.2021.godine zahtjev za produženje važenja ponuda naslovljen na „BG Energotim BG Energotim" žalitelj tvrdi da nije zaprimljen od strane BG Energo – Tim
- Mail koji je ugovorni organ posalo žalitelju 03.11.2021.godine. Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača naslovljen na „BG Energotim BG Energotim", žalitelj tvrdi da nije zaprimljen od strane BG Energo Tim
- Mali koji je ugovorni organ posalo žalitelju 18.11.2021.godine, Obavještenje o poništenju postupka naslovljen na „bgenergotim@hotmail.com" je primljen od strane BG Energo Tim.

U svom izjašnjenju ugovorni organ prilaže sliku ekrana u kojem dostavlja izvještaj o poslatom e-mailu da je „BG Energotim BG Energotim" ime pod kojim je memorisana e-mail adresa: bgenergotim@hotmail.com, te da se dvostrukim klikom na ime e-mail adresu, pojaviće se puna e-mail adresa. Također u spisu dostavlja sliku maila poslatog 26.11.2021.godine dopis koji je poslan na adresu „BG Energotim BG Energotim", te ugovorni organ tvrdi da je mail primljen jer je dokaz za to odgovor na dopis poslat poštom (broj odgovora 27-11/21 zaprimljen 30.11.2021.godine).

Nadalje uvidom u ponudu žalitelja Aneks 2 Obrazac za ponudu ovaj organ je utvrdio da žalitelj je naveo svoju mali adresu, a koja glasi bgenergotim@hotmail.com .

Ugovorni organ je prospusti dokazati da je mail za produženje važenja ponuda za koji tvrdi da je poslan na žaliteljevu adresu, a koja se vidno razlikuje od adrese koja je navedena u ponudi žalitelja u Aneksu 2 također i zaprimljen kod žalitelja. Subjektivna tvrdnja i dokazivanja preko adrese koja je spremljena u sistemu ugovornog organa, a ujedino i nije istovjetna sa

adresom koju je žalitelj dostavio u sklopu svoje ponude nije dovoljan dokaz da je žalitelj zasigurno primio mail.

Prednje iznesene okolnosti upućuju na nejasno i nepotpuno postupanje pri provođenju procesne radnje dokazivanja; na nepotpuno utvrđene činejnice u bitnim tačkama, a što dovodi do toga da ovaj organ nije mogao raspraviti izjavljene žalbene navode na objektivan način u odnosu na ključno pitanje - da li je i kada je dostavljen predmetni mail, te na bazi kojeg konkretno dokaza se navedeno dokazuje.

Neprihvatljivo je vođenje radnji postupka na način kako je to primjenio ugovorni organ u konkretnom slučaju/zadržavajući se na opisivanju postupka slanja maila /već je neophodno pozvati se na konkretan /postojeći ili izvedeni/dokaz; isti podrobno analizirati, te izvesti zaključivanje, kako bi se tvrdnja da je nesporno i dostavljen sporni mail, nepobitno potvrdila dokazanom i istinitom.

Prema tome, ponavljanjem radnji postupka ugovorni organ će izbjeći predmetna, načelna obrazloženja navedenog tipa koja ne doprinose utvrđenju pravog stanja stvari, već će u cilju pravilnog provođenja procesne radnje dokazivanja, uputiti na konkretan dokaz, te isti analizirati i u posljedici, izvesti zaključivanje kako bi se stvorilo potpuno uvjerenje da je navedeni mail nepobitno i dostavljen.

Svako drugačije postupanje neće se uzeti u obzir jer ne doprinosi pravilnom vođenju radnji postupka i utvrđenju pravnorelevantnih činjenica, a što je osnov načela materijalne istine.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- **BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor**
  Ul. Proletrskih brigada 7, Prijedor
- JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH
- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266