BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-149-7/22
Sarajevo, 09.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Saradis" d.o.o. Sarajevo izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine u postupku javne nabavke usluga – Servisiranje vozila u vangarantnom roku ugovornog organa Agencija za statistiku BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 09.02.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača„Saradis" d.o.o. Sarajevo izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine u postupku javne nabavke usluga – Servisiranje vozila u vangarantnom roku ugovornog organa Agencija za statistiku BiH se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Agencija za statistiku BiH je objavio Obavještenje o nabavci broj: 11-7-2-22-3-8/21, Servisiranje vozila u vangarantnom roku, te je istovremeno uputilo 4 poziva na adrese u cilju dostave ponuda. Nakon provedenog postupka evaluacije te e- aukcije, ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-12/21 od 09.11.2021.godine i dodjeljuje ugovor ponuđaču „Total Trade" d.o.o. Doboj. Nezadovoljan Odlukom ponuđač „Saradis" d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu na pomenutu odluku. Ured za razmatranje žalbi usvaja žalbu i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-12/21 od 09.11.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ je pristupio ponovnom ispitivanju, ocjeni i poređenju pristiglih ponuda za nabavku servisiranje vozila u vangarantnom roku. Nakon ocjene ponuda donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine, kojom se ugovor dodjeljuje Total Trade Doboj, sa najpovoljnijom cijenom koja je ponuđena nakon e-aukcije u iznosu od 5.041,00 KM bez PDV-a. Nezadovoljan Odlukom ponuđač „Saradis" d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu broj: 0117/22A od 17.01.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

- Ugovorni organ je donio pobijanu Odluku broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po predmetnom tenderu u kojoj Ugovor dodjeljuje ponuđaču „Total Trade" d.o.o. Doboj, a u kojoj ponovno odbacuje ponudu žalitelja, iako je ovaj ponudio najnižu cijenu, a sve zbog postojanja kako se navodi „neprirodno niske cijene" ponude ovog žalitelja, a o čemu je ovog žalitelja obavijestio dana 13.01.2022.godine.
  Ugovorni organ je dana 30.12.2021.godine žalitelju uputio Zahtjev za objašnjenje neprirodno niske cijene broj: JN1-16-4-6-28/21, prilikom čega je ovaj žalitelj ugovornom organu dostavio Akt broj: 11-1A/2022. godine u kojem detaljno pojašnjava razloge zbog kojih je ponudio cijenu za predmetnu nabavku. Za ugovorni organ nije prihvatljivo pojašnjenje žalitelja, te ga ne tretira u vrednovanju, iako je ova žalitelj ispunio kriterij za dodjelu ugovora po predmetnom tenderu, a to je najniža cijena.
- Nakon što se kroz predhodni žalbeni postupak utvrdila kvalifikovanost ovog žalitelja, ugovorni organ, koji nesumnjivo ima zadnju namjeru da iz postupka izbaci žalitelja i provede postupak kako ga je unaprijed osmislio, ali formalno mora provesti postupak nabavke prilikom čega mu je smetnja ovaj žalitelj , zahtjeva od ovog žalitelja da mu pojasni cijenu, aludrajući da je ponuđena cijena „neprirodno niska". Zašto „neprirodno nisku cijenu" kao adut za eliminaciju nije evidentirao u predhodnoj Odluci (JN1-16-4-6-12/21 09.11.2021.godine) kada je vršio evaluaciju, kada je lažno i uvredljivo predstavljao da ovaj žalitelj nije ispunio uslove profesionalne sposobnosti? Zašto sada poseže za neprirodno nisku cijenu kao adutom za eliminaciju, nakon što mu je adut lažne eliminacije po osnovu neispunjavanja uslova profesionalne sposobnosti propaou predhodnom postupkui to nakon žalbenog postupka pred URŽ BiH ?
- Ne postoji zakonsko uporište u Zakonu da se eliminira ponuda na osnovu subjektivne ocjene Ugovornog organa da li je ili nije neka cijena neprirodno niska. Članom 66. Zakona koji tretira neprirodno nisku cijenu nigdje se ovakvo nešto ne predviđa. Ovaj, žalitelj je na upit ugovornog organa, dostavio pojašnjenje cijene svoje ponude i time je ispunio zakonsku obavezu prilikom čega je dao detaljno obrazloženje cijene. Ko može spriječiti na tržištu rada da npr. jedan ponuđač koji želi da opstane i obezbijedi kontinuitet posla i referentnost može ponuditi i dumping cijene, što ne zani da je ovaj žalitelj u konkrenom predmetu nabvake ponudio dumping cijene, nego se predpostavka postavlja hipotetički?

  Smatramo da bi ugovorni organ kao prvostepeni ili Ured za razmatranje žalbi BiH kao drugostepena instanca u žalbenom postupku trebalo da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine za nabavku usluge – Servisiranje vozila u vangarantnom roku, konačno utvrdi kvalifikovanost žalitelja i nastavi postupak nabavke nakon što poništi pomenutu Odluku i nakon što utvrdi kvalifikovanost žalitelja, provodeći postupak e – aukcije i dodjeli ugovor nakon provođenja e aukcije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda „.....da ugovorni organ, koji nesumnjivo ima zadnju namjeru da iz postupka izbaci žalitelja i provede postupak kako ga je unaprijed osmislio, ali formalno mora provesti postupak nabavke prilikom čega mu je smetnja ovaj žalitelj, zahtjeva od ovog žalitelja da mu pojasni cijenu, aludrajući da je ponuđena cijena „neprirodno niska". Zašto „neprirodno nisku cijenu" kao adut za eliminaciju nije evidentirao u predhodnoj Odluci (JN1-16-4-6-12/21 09.11.2021.godine) kada je vršio evaluaciju.....Ne postoji zakonsko uporište u Zakonu da se eliminira ponuda na osnovu subjektivne ocjene Ugovornog organa da li je ili nije neka cijena neprirodno niska. Članom 66. Zakona koji tretira neprirodno nisku cijenu nigdje se ovakvo nešto ne predviđa"," ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „....žalbeni navodi koji su kleveta i takođe su netačni, jer ugovorni organ ništa nije unaprijed osmislio, niti imao bilo kakve namjere da bez razloga „izbaci" bilo kog ponuđača iz postupka. Ugovorni organ nije „aludirao" da je ponuđena cijena žalioca neprirodno niska, zakonska obaveza ugovornog organa je da na osnovu člana 66. ZJN i člana 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) Cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) Cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude

Žalilac je sa ponuđenom cijenom ispunio oba uslova, tako da je ugovorni organ bio u obavezi da traži objašnjenje neprirodno niske cijene i postupio isključivo u skladu sa zakonom. Zatim, navod žalioca da ugovorni organ nije neprirodno nisku cijenu uzeo kao razlog eliminacije u prethodnoj Odluci broj JN1-16-4-6-12/21 od 09.11.2021.godine, je iz razloga što žalilac prvobitno diskvalifikovan u kvalifikacionom dijelu zbog nepotpune dokumentacije, tako da se u toj fazi ne vrši evaluacija i ocjenjivanje ponuda na osnovu cijena. Nakon što je ugovorni organ dobio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3238-7/21 od 16.12.2021.godine, po istom je postupio odmah i uzeo ponudu Žalioca u razmatranje, izvršio evaluaciju i ocjenjivanje, gdje Komisija za javne nabavke konstatovala da je Žalilac, u odnosu na druge ponuđače i u odnosu na tržišne cijene, ponudio neprirodno nisku cijenu... „....ugovorni organ nije na osnovu bilo kakvih subjektivnih ocjena zaključio da je ponuđena cijena Žalioca neprirodno niska, zaključak je utemeljen zakonski i to na osnovu člana 66. ZJN i člana 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je zaključio da Žalilac nije dostavio osnovano obrazloženje za tako neprirodno nisku cijenu, a u članu 66. ZJN jasno je definisano: *„Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu"*. U vezi sa svime prethodno navedenim, ugovorni organ niti u jednoj fazi predmetnog postupka javne nabavke nije doveo žalioca u nepovoljan položaj u odnosu na ostale učesnike u postupku, niti ga eliminisao bez razloga, niti je postupak bio nezakonit u bilo kojoj svojoj fazi."

Uvidom u Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije član 17 stav (7) ovaj organ je utvrdio sljedeće: *„ Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:*

a) Cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) Cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Uvidom u cijene koje je ponuđač Saradis d.o.o. ponudio u Obrasci za cijene ponude ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Cijena jednog radnog sata po vrsti usluge bez PDV-a je 1,00 KM
- Ukupno za tražene usluge iznosi 280,00 KM bez PDV-a.

Nadalje uvidom u spis, ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača nakon obavljene e aukcije, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Total Trade d.o.o. za traženu uslugu cijena u konačnici iznosi 5.041,00 KM bez PDV-a
- Guma M d.o.o. za traženu uslugu cijena u konačnici iznosi 5050,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik sa sastanka Komisije za nabavku usluge servisiranje vozila u vangarantnom roku ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Primljene ponude do krajnjeg roka određenog za dostavljanje ponuda su:

1. Triab d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 9.049,95 KM sa PDV-om
2. Guma M d.o.o. Mostar sa ponuđenom cijenom od 10.413,00 KM sa PDV-om
3. Total Trade d.o.o. Doboj sa ponuđenom cijenom od 13.798,51 KM sa PDV-om
4. Saradis d.o.o. Vogošća sa ponuđenom cijenom od 327,60 KM sa PDV-om.

Nakon što su ponude Saradis d.o.o. i Triab d.o.o. odbačene kao nepotpune, ponuđač Total Trade d.o.o i Guma M d.o.o. su pristupile 21.10.2021.godine e aukcije nakon koje je donesena konačna rang lista:

1. Total Trade d.o.o. Doboj sa konačnom cijenom od 5.897,97 sa PDV-om
2. Guma M d.o.o. Mostar sa konačnom cijenom od 5.908,05 KM sa PDV-om.

Polazeći od žalbenog navoda da „neprirodno nisku cijenu" kao adut za eliminaciju ugovorni organ nije evidentirao u predhodnoj Odluci ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Zapisniku rada Komisije od 18.10.2021.godine eliminisao ponudu ponuđača Saradis d.o.o. zato što je ponuda nepotpuna, međutim nakon što mu je predmetna nabavka vraćena na ponovni postupak Rješenjem Urž-a, u kojem je utvrđena prihvatljivost ponude Sardis d.o.o., ugovorni organ je pristupio razmatranju iste, te da nije bio u prilici ranije uvidjeti cijenu ponude kao i zahtjevati od ponuđača pojašnjenje neprirodno niske cijene. Članom 65. stav (1) Zakona propisano je da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij propisan tenderskom dokumentacijom, tako da je ugovorni organ prethodnom odlukom ocijenio ponudu kao neprihvatljivu, te nije ulazio u njenu ocjenu sa aspekta ponuđene cijene, tako da je navod žalitelja neosnovan.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja da „ugovorni organ ima zadnju namjeru da iz postupka izbaci žalitelja i provede postupak kako ga je unaprijed osmislio, ali formalno mora provesti postupak nabavke prilikom čega mu je smetnja ovaj žalitelj", ovaj organ je konstatovao da su zadovoljena oba uslova za zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene koji su utvrđeni u Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije član 17 stav (7), te da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Navodi žalitelja da ugovorni organ aludira da je ponuđena cijena „neprirodno niska" su paušalni i nezasnovani.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.... ugovorni organ je donijeo Odluku broj: JN1-16-4-6-30/21 od 12.01.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po predmetnom tenderu u kojoj Ugovor dodjeljuje ponuđaču „Total Trade" d.o.o. Doboj, a u kojoj ponovno odbacuje ponudu žalitelja, iako je ovaj ponudio najnižu cijenu, a sve zbog postojanja kako se navodi „neprirodno niske cijene" ponude ovog žalitelja. Ugovorni organ je žalitelju uputio Zahtjev za objašnjenje neprirodno niske cijene broj: JN1-16-4-6-28/21, prilikom čega je ovaj žalitelj ugovornom organu dostavio Akt broj: 11-1A/2022. godine u kojem detaljno pojašnjava razloge zbog kojih je ponudio cijenu za predmetnu nabavku. Za ugovorni organ nije prihvatljivo pojašnjenje žalitelja, te ga ne tretira u vrednovanju, iako je ova žalitelj ispunio kriterij za dodjelu ugovora po predmetnom tenderu, a to je najniža cijena" ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „....Žalilac nije dao detaljno pojašnjenje i razloge zbog kojih je ponudio neprirodno nisku cijenu za predmetnu nabavku. Svi nabrojani razlozi i pojašnjenja su samo taksativno nabrojani i uopšteni. Navode ponuđača kojima obrazlaže neprirodno nisku cijenu, time što posjeduje: vlastiti servisni centar, vlastitu opremu, propise vezane za zaštitu uposlenika na radu i radnih uslova, originalnost usluge, te trenutnu ekonomsku

situaciju i dugogodišnji obim poslovanja, ugovorni organ ne može prihvatiti kao osnovane i valjane, jer isti imaju opšti karakter i zajednički su velikoj većini servisnih centara koji posluju na tržištu BiH, a neki poput zaštite zaposlenika na radu i osiguranja radnih uslova su obavezujući što je regulisano posebnom regulativom. Zatim, neki od navoda, kao na primjer: „na osnovu dugogodišnjeg ogromnog obima poslovanja posjedujemo respektabilan odnos sa dobavljačima, proizvođačima i distributerima proizvoda iz asortimana rezervnih dijelova koji su predmet ponude, te na osnovu privilegovanog i ekskluzivnog statusa možemo ponuditi cijene niže od ostalih ponuđača " se odnosi na auto dijelove koji trenutno nisu upitni u ovom slučaju, upitna je cijena usluge koju je ponuđač ponudio, kako jedinična cijena tako i ukupna vrijednost ponude, koja je znatno manja od cijene ostalih ponuđača i trenutnih tržišnih cijena. Ugovorni organ nije prekršio bilo koji princip javnih nabavki, jer je stav i Odluka koju je ugovorni organ donio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, član 66.stav (1): *„Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu."* Ugovorni organ je i te kako vodio računa o jednakom tretmanu svih ponuđača, zbog čega je od Žalioca i traženo pojašnjenje neprirodno niske cijene, kako bi svi ostali ponuđači imali ravnopravan tretman, pravičnu konkurenciju i konkurentne cijene.S obzirom da se radi o javnom postupku, svi ponuđači su bili blagovoremeno obavješteni pismenim putem o svakoj fazi postupka, od strane ugovomog organa, bez da time nanosi štetu bilo kome, a posebno javnom interesu, kako Žalilac navodi.

Nakon što je po Rješenju Urž-a broj: JN2-01-07-1-3238-7/21 od 16.12.2021.godine predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, ugovorni organ je nastavio sa predmetnom procedurom i uzeo u razmatranje ponudu ponuđača Saradis d.o.o. Vogošća. Ugovorni organ je svojim aktom broj: JN1-16-4-6-28/21 do 30.12.2021 godine je od ponuđača Saradis d.o.o. tražio Objašnjenje neprirodno niske cijene. Ponuđač Saradis d.o.o. dostavlja akt broj: 11-1A/2022 od 06.01.2022.godine u kojem navodi sljedeće: „

- Posjedujem izuzetno pogodne uslove za izvođenje radova odnosno pružanje usluge koje se odnose na vlastiti servisni centar i vlastitu opremu koja zadovoljava sve standarde o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti za uspješnu realizaciju ugovora kao i propise vezane za zaštitu zaposlenika i radnih uslova što nam daje mogućnost formiranja cijene rada niže od ostalih ponuđača
- Orginalnost usluge i dugogodišnje iskustvo u servisiranju i popravci putničkih vozila koji su predmet ovog ugovora
- Trenutna ekonomska situacija, želja opstajanja na BiH tržištu
- Na osnovu dugogodišnjeg ogromnog obima poslovanja posjedujemo respektabilan odnos sa dobavljačima, proizviđačima i distributerima proizvoda iz asortimana rezervnih dijelova koji su predmet ponude, te na osnovu privilegovanog i ekskluzivnog statusa možemo ponuditi cijene niže od ostalih ponuđača
- Ovim gore navedenim činjenicama u velikoj mjeri nam je omogućena redukcija i amortizacija uticaja na troškove čime je se pruža dodatni prostor za snižavanje cijena prema krajnjim kupcima.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je konstatovao je da ugovorni organ postupio u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama tražeći pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača Saradis d.o.o. S tim u svezi objašnjenje žalitelja neprirodne niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2) u kojem stoji da je ponuđač dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, **uključujući elemente cijene**, odnosno razloge ponuđene cijene, te da „Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeran način mogu odnositi na :

a) Ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) Izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova
c) Izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio
d) Usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, usluga ili izvođenje radova
e) Mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

Pojašnjenje ponuđača Saradis d.o.o je subjektivno i nije zasnovano na stvarnim činjenicama, da za određivanje ukupne cijene usluge jeste cijena radnog sata izvoditelja usluge, te da u svezi s tim ponuđač nije posvetio dovoljnu pažnju pojašnjenja radnog sata. Ponuđač je propustio dokazati cijenu radnog sata sa aspekta elemenata ponuđene cijene, kako je to propisano članom 66. stav (2) Zakona, te eventualno izvršiti poređenje cijena sa cijenama na tržištu, kako je to propisano članom 66. stav (1) Zakona, dostaviti dokaze da su usluge radnog sata izvedene iz kalkulacije poslovanja, te s toga navođenje radnog sata usluge automehaničarke, autolimarske...1 KM bez PDV-a je nelogično i nedovoljno objašnjeno sa aspekta elemenata ponuđene cijene. Nadalje, posjedovanje vlastitog servisa nije dovoljno i odlučujuće obrazloženje za određivanje ponuđene cijene radnog sata, kao i što navođenje odnosa sa dobavljačima također nema uticaja na cijenu radnog sata jednog radnika pri vršenju autolimarskih, automehaničarskih ....usluga, a ta cijena je između ostalog sporna i odlučujuća u svezi sa razmatranjem dostavljenog obrazloženja.

Iz svega navedenog žalbeni navodi su neosnovani obzirom da žalitelj ničim nije dokazao suprotno, odnosno nije dostavio osnovano obrazloženje ponuđene cijene, što je bio dužan u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, te je zahtjev za povrat naknade odbijen kao neosnovan.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Saradis d.o.o., Donji Hotonj bb, Vogošća
- Agencija za statistiku BiH, Zelenih beretkih 26, Sarajevo
- Total Trade d.o.o. , Kranjinske srpske brigade 102, Doboj
- Evidencija
- a/a