BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-97-8/22
Sarajevo, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: DO-IGBL-IN-OS-017/22 od 05.01.2022. godine, žalitelja GP Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, "Škoda Praha" a.s. Prag i "IEE" d.o.o. Novi Sad, izjavljenoj na Odluku o poništenju otvorenog postupka nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine, Ugovornog tijela JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, u postupku nabave: „Nabava konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici, održanoj dana 10.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka o poništenju otvorenog postupka nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine, Ugovornog tijela JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, u postupku nabave: „Nabava konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj" i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave usluga: „Nabava konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju otvorenog postupka nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine, protiv koje Odluke je žalitelj GP Institut za građevinarstvo" IG" d.o.o. Banja Luka, "Škoda Praha" a.s. Prag i "IEE" d.o.o. Novi Sad izjavio žalbu broj: DO-IGBL-IN-OS-017/22 od 05.01.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Dana 30.12.2021. godine žalitelj je u svojstvu ovlaštenog predstavnika grupe ponuditelja: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s. Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad, zaprimio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine u postupku javne nabave konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj po Tenderu broj: 2000024396.

Nezadovoljan istom, a u skladu sa čl. 99.-110. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) žalitelj blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog:

-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s Prag i IEE d.o.o. Novi Sad»
- povrede pravila postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju osporavane odluke ugovorno tijelo navodi da grupa ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad» nije ispunila kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije iz razloga što je točkom 6.6. pod 1. tenderske dokumentacije traženo da ponuditelj ima zaposlenog diplomiranog inženjera tehnologije sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina, a da je u ponudi na str. NK 137-NK 143 data Izjava o angažiranom tehničkom osoblju iz koje se vidi da je za poziciju „diplomirani inženjer tehnologije" imenovan g-din Petr Pekarek za kojeg su na stranicama NK 391 - NK 512 ponude dostavljeni dokazi zahtijevani dijelom 6.7. tačka 1. tenderske dokumentacije. Dalje se navodi da se iz dostavljene fotokopije diplome ne vidi da je g-din Pekarek diplomirani inženjer tehnologije, već da je diploma izdata od strane Češke visoke tehničke škole u Pragu, Mašinski fakultet sa dodjeljenom titulom „inženjer" shodno čemu se zaključuje da je g-din Pekarek inženjer mašinstva, a ne inženjer tehnologije slijedom čega imenovani ne ispunjava uslov iz tačke 6.6. stav 1. tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra daje donesena odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu žalitelja. Ugovorno tijelo tvrdi da gospodin Petr Pekarek ne ispunjava kvalifikacioni uslov za poziciju diplomiranog inženjera tehnologije navodeći da je diploma inženjera stečena na Mašinskom fakultetu, što je neosnovano. Ugovorno tijelo je propustilo da cijeni svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a kako bi utvrdio da li grupa ponuditelja čiji je lider žalitelj ispunjava kvalifikacione uslove.

S tim u vezi žalitelj ukazuje da je na nesporan način dokazao ispunjenost uslova iz tačke 6.6. stav 1. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na poziciju diplomiranog inženjera tehnologije sa pet godina iskustva a što je evidentno iz dokaza dostavljenih na

stranicama NK 391- NK 512 ponude. Tako ugovorno tijelo na osnovu ovjerene fotokopije diplome gdje je navedeno da je isti „inženjer" pogrešno zaključuje daje predloženi stručnjak diplomirani inženjer mašinstva, te da shodno tome ne ispunjava uslov iz tačke 6.6. stav 1, a u vezi sa točkom 6.7. 1 tenderske dokumentacije. Na stranicama 143/144 ponude žalitelj je dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju iz koje se nesporno može zaključiti da je predloženo lice Ing Petr Pekarek diplomirani inženjer tehnologije sa pet godina radnog iskustva.

Dalje na stranicama 425-430 ponude dostavljeno je Uvjerenje o autorizaciji broj: 9163 na ime g-dina Petr Pekarek izdato od strane Češke komore autorizovanih inženjera i tehničara aktivnih u izgradnji kojim se potvrđuje da je imenovani Ing. Petr Pekarek autorizovani inženjer u struci *„Tehnološka oprema građevinskih objekata"* i ovlašten je da koristi autorizovani pečat čiji je kontrolni otisak naveden na autorizaciji (autorizovani inženjer za tehnološku opremu građevinskih objekata). Dovodeći u vezu navedene dokaze dostavljene u ponudi, a posebno diplomu Češke visoke tehničke škole u Pragu sa dodjeljenom titulom „inženjer" i Uvjerenje o autrizaciji sa navedenom strukom tehnološka oprema građevinskih objekata jasno je da stečene kvalifikacije i obrazovanje g-dina Petr Pekarek u Republici Češkoj odgovaraju traženom zvanju diplomiranog inženjera tehnologije u Bosni i Hercegovini.

U prilog navedenom govori i činjenica da je ugovorno tijelo u točki 6.7. pod 1. tenderske dokumentacije, a u vezi sa točkom 6.6. pod 1) zahtijevao dostavljanje dokaza o najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u vidu kopije stranica projekta sa rješenjem o imenovanju projektanta po oblastima i kopiju stranice projekta sa navedenim sadržajem projekta, dok je točkom 6.6. pod 1. zahtijevan angažman kvalifikovanog osoblja za konsultantske poslove za izradu investiciono-tehničke dokumentacije, izradu tendera i izbor Glavnog izvođača izgradnje postrojenja odsumporavanja dimnih gasova mokrim postupkom na termoenergetskim blokovima instalisane snage veće od 100 MW. Na stranicama 431. pa nadalje ponude dostavljeni su traženi dokazi iz kojih se takođe na nesporan način može zaključiti da predloženi stručnjak Petr Pekarek ispunjava uslove za poziciju na koju je predložen. Dostavljeni su dokazi o učešću imenovanog na projektu Kompleksne obnove elektrane Tušimice II koji u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije i traženom iskustvu iz tačke 6.6.1., a sve kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Osim navedenog ukazujemo da je žalitelj za predloženog stručnjaka dostavio svu dokumentaciju koja je propisana točkom 6.7. pod 1. tenderske dokumentacije i to:

- potvrdu o stalnom zaposlenju,
- CV,
- Ovjerenu fotokopiju diplome,
- Dokaz o položenom stručnom ispitu, odnosno validan dokument o akademskom zvanju koji je u rangu stručnog ispita,
- Dokaz o njamanje 5 godina radnog iskustva u struci - kopija stranica projekta sa rješenjem o imenovanju projektanta i kopiju stranice projekta sa navedenim sadržajem projekta,

a što ugovorno tijelo i ne spori, slijedom čega se može izvesti zaključak daje ponuda žalitelja potpuna i kompletna i zadovoljava sve kriterije iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj posebno ukazuje da je ugovorno tijelo u ovom postupku donijelo više odluka na štetu žalitelja, pri čemu je svaki put iznosio nove razloge za otkazivanje/poništenje postupka. Sve odluke Ugovornog tijela poništavane su rješenjem Ureda za razmatranje žalbi. Ugovorno tijelo je tokom cijelog postupka javne nabave koji traje još od 2019. godine tražio razloge za eliminaciju ponude žalitelja pri čemu posebno ukazujemo da Ugovorno tijelo nije osporavalo prihvatljivost dostavljene dokumentacije za gospodina Petr Pekarek, niti je osporavo ispunjenost uslova za poziciju za koju je predložen, šta više kroz navedene odluke Ugvorno tijelo je samo potvrdilo da predloženo lice ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom za poziciju za koju je predložen, odnosno za poziciju diplomiranog inženjera tehnologije. Ured za razmatranje žalbi je rješenje u ovom postupku donio 05.05.2021. godine, a Ugovornom tijelu je trebalo više od sedam mjeseci da donese odluku, što također govori o namjerama Ugovornog tijela. Jasno je da Ugovorno tijelo na svaki način nastoji da poništi/otkaže ovaj postupak javne nabave, a na štetu žalitelja.

Shodno navedenom žalitelj smatra daje Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavama BiH i podzakonskih akata kada je ponudu grupe ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad» ocijenilo neprihvatljivom.

Žalitelj predlaže da prvostepeno tijelo stavi van snage Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine u postupku javne nabave konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj po Tenderu broj: 2000024396, odnosno da drugostepeni tijelo istu poništi i ugovor dodijeli grupi ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad.

Također, žalitelj zahtijeva nadoknadu troškovi žalbenog postupka i izvrši povrat naknade ukoliko žalba bude predmet razmatranja pred Uredom za razmatanje žalbi.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Žalitelj "IG" d.o.o. Banja Luka (predstavnik Grupe ponuditelja "IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s. Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad) izjavio je žalbu protiv Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj: 02-41733/21 od 29.12.2021. godine u postupku javne nabave konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na Bloku 7 u TE Kakanj.

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba žalitelja dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu ovo Ugovorno tijelo se izjašnjava na navode iz žalbe:

Žalba se odbija kao neosnovana.

Zahtjev utvrđen u tački 6.6. tenderske dokumentacije glasi: *"6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:*

1. Da ponuditelj ima stalno zaposleno tehnički kvalifikovano osoblje za konsultantske poslove za izradu investiciono-tehničke dokumentacije, izradu tendera i izbor Glavnog izvođača izgradnje postrojenja odsumporavanja dimnih gasova mokrim postupkom, na termoenergetskim blokovima instalisane snage veće od 100 MW_e i to...

- *Diplomirani inženjer tehnologije, 1 izvršilac, sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina".*

Prema tački 6.7. Tenderske dokumentacije se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja: *"6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuditelji i to:*

1. Kao dokaz da su zahtjevana stručna lica zaposlena kod ponuditelja potrebno je dostaviti potvrdu o stalnom zaposlenju kod poslodavca u vidu liste osiguranih lica za obveznika ovjereru od nadležne porezne uprave, odnosno odgovarajućeg nadležnog tijela u zemlji u kojoj je ponuditelj registrovan ili neki drugi dokument čime će biti dokazano da su zahtjevana stručna lica zaposlena kod ponuditelja, uz ovjeru kod nadležnog tijela.

Kao dokaz za osoblje pod tačkom 6.6.1., ponuditeljje dužan u ponudi dostaviti sljedeću dokumentaciju za svakog od navedenih stručnih lica, i to:

- CV,

-Ovjerena fotokopija diplome,

-Uvjerenje o položenom stručnom ispitu. U slučaju da ponudu dostavlja inostrani ponuditelj isti je dužan dostaviti validan dokument o akademskom zvanju koji je u rangu stručnog ispita izdat od strane nadležnog tijela za lice koje je identifikovano u ponudi.

- Dokaz o najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva - Kao dokaz treba priložiti „kopiju stranice projekta sa rješenjem o imenovanju projektanta po oblastima" i „kopiju stranice projekta sa navedenim sadržajem projekta" za minimalno 1 (jedan) projekat. "

Zahtjevom 6,6., tačka 1. tenderske dokumentacije traženo je da ponuditelj ima stalno zaposlenog diplomiranog inžinjera tehnologije sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina.

Ponuditelj je za poziciju "diplomirani inžinjer tehnologije" dokaze dostavio na stranama NK 391 -NK512 ponude.

Uvidom u ponudu ponuditelja, vidljivo je daje na str. NK 419 - NK 423 dostavljena ovjerena fotokopija diplome. Diploma je izdata od strane Češke visoke tehničke škole u Pragu. Mašinski fakultet sa dodijeljenom titulom "inženjer". Shodno navedenom g-din Petr Pekarek je inžinjer mašinstva, a ne inžinjer tehnologije. Prema dostupnim izvorima (web stranice Univerziteta hernije i tehnologije u Pragu i web stranica Češkog tehničkog univerziteta u Pragu), Češka visoka tehnička škola u Pragu je u periodu poslije 1920. godine obuhvatala sedam Tehničkih škola, među kojima i visoke škole za:

- Mašinski i elektro inženjering, i
- Hemijski i tehnološki inženjering

Poslije 1952. godine, škola za Hemijski i tehnološki inženjering se izdvojila i postala Visoka hemijsko -tehnološka škola u Pragu (VŠCHT), koja je poslije prerasla u Univerzitet hernije i tehnologije, Prag. Diplomanti ove škole nose naziv Diplomirani inženjer

tehnologije ili hemije, u zavisnosti od smjera. U periodu poslije 1976. godine Češki tehnički univerzitet u Pragu je obuhvatao pet fakulteta, među kojima i Mašinski fakultet.

Prema tome, u Češkoj Republici su razdvojena zvanja "Diplomirani inženjer mašinstva" i "Diplomirani inženjer tehnologije", kako po tituli, tako i po mjestu stjecanja zvanja. Shodno navedenom, ne stoji navod žalitelja da "... stečene kvalifikacije i obrazovanje g-dina Petr Pekarek u Republici Češkoj odgovaraju traženom zvanju diplomiranog inžinjera tehnologije u Bosni i Hercegovini...".

Budući da je stavkom 6.7.1. tenderske dokumentacije zahtjevano da se za predmetnu poziciju dostave dokazi za *diplomiranog inžinjera tehnologije,* a dostavljena je fotokopija diplome za *diplomiranog inžinjera mašinstva,* ponuda ne zadovoljava zahtjev 6.6. točka 1. tenderske dokumentacije.

Vezano za navode iz žalbe da je *„Ugovorno tijelo u ovom postupku donijelo više odluka na štetu žalitelja, pri čemu je svaki put iznosio nove razloge za otkazivanje/poništenje postupka ...",* ističemo sljedeće:

Neosnovani su navodi žalitelja da je ovo Ugovorni tijelo donosio više odluka na štetu žalitelja. Prethodne odluke ovog Ugovornog tijela (Odluka o poništenju postupka broj: 02-20526/19 od 10.07.2019. godine i Odluka o otkazivanju postupka broj: 02-6869/21 od 26.02.2021. godine) su donesene na osnovu odredaba Zakona o javnim nabavama i važećih podzakonskih akata.

U Odluci o poništenju postupka broj: 02-20526/19 od 10.07.2019. godine navedeno je da je ponuda žalitelja odbijena iz formalnih razloga *(neispravno popunjen Obrazac za ponudu* od strane žalitelja), te iz navedenog razloga ponuda žalitelja *nije ni bila predmetom dalje ocjene.*

U Odluci o otkazivanju postupka broj: 02-6869/21 od 26.02.2021. godine ovo Ugovorno tijelo je *isključivo obrazlagalo razloge za otkazivanje* predmetnog postupka javne nabave koji su izvan kontrole Ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Dakle, u dosadašnjem toku predmetnog postupka javne nabave ponuda žalitelja nije bila razmatrana niti ocjenjivana u navedenom dijelu tenderskog zahtjeva iz tačke 6.6. tenderske dokumentacije (da ponuditelj ima stalno zaposlenog *diplomiranog inžinjera tehnologije sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina),* te se žalbeni navodi žalitelja u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

Napominjemo Uredu za razmatranje žalbi da je svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1 -1826-7/19 od 20.08.2019. godine odbio žalbu žalitelja izjavljenu protiv Odluke o poništenju broj: 02-20526/19 od 10 07 2019 kao neosnovanu i da u tom žalbenom postupku nije tretirana neprihvatljivost ponude žalitelja sa aspekta ispunjavanja tenderskog uslova utvrđenog u tački 6.6. tenderske dokumentacije (jer je ponuda žalitelja, kao što smo naveli bila odbijena iz formalnih razloga- neispravno popunjenog Obrasca za ponudu).

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno

članku 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primjenilo materijalno pravo te ocjenilo da grupa ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, „Škoda Praha" a.s Prag i „IEE" d.o.o. Novi Sad» nije ispunila kvalifikacione uslove iz točke 6.6. stav 1. tenderske dokumentacije, kojom je traženo da ponuditelj ima zaposlenog diplomiranog inženjera tehnologije sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina.

Ugovorno tijelo kao razlog diskvalifikacije ponude žalitelja navodi da se iz dostavljene fotokopije diplome ne vidi da je g-din Pekarek diplomirani inženjer tehnologije, već da je diploma izdata od strane Češke visoke tehničke škole u Pragu, Mašinski fakultet sa dodjeljenom titulom „inženjer" shodno čemu se zaključuje da je g-din Pekarek inženjer mašinstva, a ne inženjer tehnologije slijedom čega imenovani ne ispunjava uslov iz tačke 6.6. stav 1. tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog tijela, a nakon izvršenog uvida u predmetni spis, ovo tijelo zakključuje da žalitelj osnovano ukazuje da je donesena odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu žalitelja. Naime, žalitelj osnovano ističe da je Ugovorno tijelo propustilo da cijeni svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a kako bi utvrdio da li grupa ponuditelja čiji je lider žalitelj ispunjava kvalifikacione uslove.

Naime, uvidom u ponudu žalitelja, vidljivo je da je na stranicama 425-430 ponude navedena grupa ponuđača je dostavila Uvjerenje o autorizaciji broj: 9163 na ime g-dina Petr Pekarek izdato od strane Češke komore autorizovanih inženjera i tehničara aktivnih u izgradnji kojim se potvrđuje da je imenovani Ing. Petr Pekarek autorizovani inženjer u struci *„Tehnološka oprema građevinskih objekata"* i ovlašten je da koristi autorizovani pečat čiji je kontrolni otisak naveden na autorizaciji (autorizovani inženjer za tehnološku opremu građevinskih objekata). Pored navedenog, od strane žalitelja je dostavljena i druga relevantna dokumentacija kao i Izjava o angažovanom tehničkom osoblju koje je ugovorni organ propustio razmatrati, a iste su sastavni dio ponude.

S druge strane, ugovorni organ svoju odluku da ponuđač ne ispunjava propisane uvjete iz tenderske dokumentacije u pogledu stručne spreme isključivo temelji na priloženoj diplomi za gdina Petr Pekarek za koju smatra i tvrdi da prema dostupnim

izvorima (web stranice Univerziteta hemiije i tehnologije u Pragu i web stranica Češkog tehničkog univerziteta u Pragu) da su u Češkoj Republici razdvojena zvanja "Diplomirani inženjer mašinstva" i "Diplomirani inženjer tehnologije", kako po tituli, tako i po mjestu stjecanja zvanja, te da shodno navedenom, stečene kvalifikacije i obrazovanje g-dina Petr Pekarek u Republici Češkoj ne odgovaraju traženom zvanju diplomiranog inžinjera tehnologije u Bosni i Hercegovini.

Međutim, samo pozivanje na web stranice Univerziteta hemije i tehnologije u Pragu i web stranica Češkog tehničkog univerziteta u Pragu ne mogu biti ključni argumenti iz kojih bi se moglo nedvosmisleno i zvanično zaključiti da obrazovanje g-dina Petr Pekarek u Republici Češkoj ne odgovaraju traženom zvanju diplomiranog inžinjera tehnologije u Bosni i Hercegovini. S druge strane, ugovorno tijelo zanemaruje i ne cijeni druge relevantne dokaze koje je žalitelj priložio u ponudi kao što su priložemne izjave i Uvjerenje o autorizaciji broj: 9163 na ime g-dina Petr Pekarek izdato od strane Češke komore autorizovanih inženjera i tehničara.

S obzirom na navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbu potrebno usvojiti te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak i ocjenu svih relevantnih dokaza kako bi se donijela pravilna odluka koja se odnosi na ispunjavanje kvalifikacionih uvjeta..

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo“ IG d.o.o. Banja Luka
(za GP Institut za građevinarstvo“ IG d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad)
- JP „Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo”
- evidencija
- a/a