BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-156-6/22
Sarajevo, 09.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokatu iz Banja Luke, od 12.01.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa BH GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta za projekat Južna interkonekcija BiH i Hrvatska (Gasovod granica RH/BIH- Posušje-Novi Travnik, sa odvojkom za Mostar), na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 09.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka od 12.01.2022. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 876-1-2-166-3-34/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 12.01.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ BH GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, da žalitelju INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, BH GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 876-1-2-166-3-34/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2021. godine, u postupku javne nabavke usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta za projekat Južna interkonekcija BiH i Hrvatska (Gasovod granica RH/BIH- Posušje-Novi Travnik, sa odvojkom za Mostar).

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 12.01.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U tački 15.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji Glavnog izvedbenog projekta transportnog gasovoda, minimalne dužine 100 km, min prečnika DN 500 i veći, min pritiska NP 75 i veći čiji iznos/zbirni iznos ugovora mora biti jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 2.500.000 KM. Smatramo da postavljeni uslov nije usklađen sa odredbama Zakona o javnim nabakama iz razloga što ugovorni organ ograničava stvarnu konkurenciju i isključuje iz učešća ponuđače koji ispunjavaju zakonske uslove za obavljanje poslova projektovanja. Ovo iz razloga što ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke kako je to propisano članom 7. stav 4. pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Kako predmet nabavke podrazumjeva izradu projektne dokumentacije smatramo da je ugovorni organ bio dužan da omogući učešće u postupku i ponuđačima koji imaju uspješno realizovane sve vrste projektne dokumentacije ne vezujući isto isključivo za glavne izvedbene projekte već ostavljajući mogućnost izrade idejnih projekata i uopšte projektne dokumentacije. Članom 3. ZJN propisano je da je ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Osim navedenog ugovorni organ iskustvo ponuđača vezuje za minimalnu dužinu gasovoda 100 km, minimalan prečnik DN 500 i veći kao i min.pritisak NP 75 i veći što je irelevantno za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ovako postavljenim uslovima ugovorni organ određuje projekat koji je već neko radio sa svim specifičnostima čime se uslovi prilagođavaju tačno određenom ponuđaču a istovremeno se iz postupka isključuju ostali ponuđači. Postavlja se pitanje koliko je ponuđača izradilo projektnu dokumentaciju koja kumulativni podrazumijeva:
-glavni izvedbeni projekat,
-projekat za transportni gasovod,
-dužina 100 km,
-pritisak NP 75 i veći,
-prečnik DN 500 i veći,
-vrijednost 2.500.000,00 KM,
Članom 44. stav 3. ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače i isti ne smiju imati ograničavajući efekat na

konkurenciju, što je postavljenim uslovoma prekršeno. Imajući u vidu navedeno predlažemo da se izmijeni tačka 15.1. tenderske dokumentacije izmijeni na način da se ostavi mogućnost realizacije „sličnih projekata" (projekti gasovodne, cjevododne ili druge linijske infrastrukture i si), kao i da se uslovi koji se tiču tehničkih karakteristika projekta brišu.

- Dalje, u tački 15.6., a u vezi sa tačkom 15.1. ugovorni organ za sve članove projektantskog tima zahtijeva radno iskustvo od 10 godina (za vođu tima 15 godina) pri čemu navodi ,radno iskustvo-Minimalano zahtijevani broj godina radnog iskustva na poslovima projektovanja gasovodne, cjevovodne ili druge linijske infrastrukture. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13) ", dok se kao specifično isksutvo definiše Minimalno zahtjevani broj projekata vezan za predmet javne nabavke, odnosno Glavni izvedbeni projekat transportnog gasovoda minimalnih tehničkih karakteristika prečnik DN 500 i veći, pritisak NP 75 i veći. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13) " - (traže se 2 projekta za vođu tima, 1 projekat za ostale članove). Iz postavljenog uslova evidentno je da ugovorni organ za članove projektantskog tima uopšte ne zahtijeva opšte iskustvo u struci sa jedne strane, dok sa druge strane kumulira zahtjeve u pogledu specifičnog iskustva projektanata.Ovo iz razloga što ugovorni organ navodi da svi članovi tima moraju imati 10 godina radnog iskustva (vođa tima 15), međutim ugovorni organ ne dozvoljava angažman lica koja imaju 10 godina radnog iskustva u struci već isto dodatno postrožuje vezivajući ga za poslove projektovanja gasovodne, cjevovodne ili druge linijske infrastrukture. Osim toga zahtijeva se i specifično iskustvo isključivo na realizaciji glavnog izvedbenog projekta transportnog gasovoda minimalnih tehničkih karakteristika prečnik DN 500 i veći, pritisak NP 75 i veći što je neosnovano iz razloga koje smo više naveli.
  Također, postavljeni uslov nije u skladu i sa članom 27. stav 3. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine FBIH" broj: 48/09) kojim je propisano:
  „Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za obavljanje poslova izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII slepen) koji imaju pet godina radnog iskustva na poslovima izrade određenih dijelova projekta i položen stručni ispit".
  Dakle, zakonski uslov za obavljanje poslova izrade projektne dokumentacije za stručno osoblje je 5 godina iskustva u struci, bez dodatnih ograničenja.
  Predlažemo da se tačka 15.6. tenderske dokumentacije izmijeni na način da se radno isksutvio veže za radno isksutvo u struci ili eventualno na poslovima izrade proejktne dokumentacije, bez dodatnih ograničenja, te da se specifično iskustvo Članova projektantskog tima briše.
- U tački 24. Tenderske dokumentacije koju smatramo apsolutno neprihvatljivom posebno alineju 24.2. podtačka 2. ugovorni organ kao kriterj za dodjelu ugovora određuje ekonomski najpovoljniju ponudu dok kao kriterije za bodovanje određuje:
  KRITERIJ
  Cijena ponude (CP)- broj bodova- 40
  Kvalitet predmeta nabavke (KPN)- broj bodova- 50
  Rok za isporuku Glavnog izvedbenog projekta u obliku potrebnom za provođenje obavezne kontrole/revizije (R)-broj bodova- 10
  Ono što je posebno sporno, a što je u konačnosti glavni faktor za izbor najpovoljnijeg ponuđača budući da nosi čak 50 bodova je kriterij „kvalitet predmeta nabavke". Uvidom u podatčku 2. koja se odnosi na ovaj kriterij evidentno je da je isti zasnovan na subjektivnim, nemjerljivim i apsolutno neprihvatljivim parametrima koji ugovornom organu-komisiji, daju nedozvoljenu slobodu prilikom dodjele bodova.

Dakle, prvi parametar koji ugovorni organ boduje u okvoru ovog kriterija i koji nosi 5 bodova (10%) je komentar na projektni zadatak, analiza i identifikacija rizika, komentar na idejni projekat pri čemu ugovorni organ ovaj parametar boduje prema: „ Komentare na Projektni zadatak uključujući identifikaciju i analizu rizika za uspješno i pravovremeno izvršenje zadatka sa prijedlogom mjera za njihovo prevazilaženje, eventualno uočena specifična rješenja u Idejnom projektu sa prijedlogom boljih tehničkih rješenja koristeći najbolju inžinjersku praksu i aktuelno stanje tehnike itd. - max 5 bodova ".

Sad se postavlja pitanje na koji način ugovorni organ može objektivno ocijeniti koji ponuđač treba da dobije 5 bodova za ovaj podkriterij i kako uopšte „komentar" može biti objektivno mjerljiv. Projektni zadatak je sastavni dio tenderske dokumentacije i odabrani ponuđač je dužan da projekat izrađuje u skladu sa projektnim zadatkom i važećom legislativom, te shodno tome komentari na isti ne mogu biti relevantni za bodovanje ponude. Dalje, navode se „eventualno uočena specifična rješenja u idejnom projektu sa prijedlogom boljih tehničkih rješenja" kao osnov za bodovanje. Na koji način komisija može cijeniti navedeno, pa se postavlja pitanje na koji način ponuđač može dobiti maksimalno 5 bodova za ovo. Sve navedeno se radi koristeći „najbolju inženjersku praksu i aktuelno stanje tehnike". Postavlja se pitanje šta ugovorni organ podrazumijeva pod najboljom inženjerskom praksom ili aktuelnim stanjem. Dalje ugovorni organ boduje „detaljnu metodologiju rada" sa 25 max bodova, međutim opet propušta da postavi objekivne podkriterije koji bi bili mjerljivi. Kakvu god metodologiju ponuđači da dostave u ponudi, u tenderskoj dokumentaciji ne postoje objektivni parametri za mjerljivost iste. Ugovorni organ navodi da metodologija treba da sadrži sve faze projektovanja sa posebnim osvrtom na geotehnička istraživanja i geodetske osnove, međutim isti ne daje način na koji bi se to moglo objektivno bodovati. Svaki ponuđač može dostaviti metodologiju sa navedenim što bi uključivalo i osvrt na plavna i kraška područja međutim opet je nejasno na koji način ugovorni organ može cijeniti dostavljene metodologije u smislu dodjele bodova a posebno zbog čega bi se nekom ponuđaču po ovom kriteriju dodijelio npr 1 bod a drugom max 25 bodova. Ugovorni organ u okviru ovog kriterija sa maksimalano 5 bodova boduje „Organizacionu strukturu ponuđača/grupe ponuđača, područje djelovanja - usluge, ukupan broj uposlenika, zastupljenost profesija, angažman imenovanog osoblja i ostalog stručnog osoblja za izvršenje usluge, tehničku opremljenost specifičnu za izvršenje usluge, certificiranost ponuđača u skladu sa međunarodnim standardima, te posjedovanje licenciranih software-a vezanih za obavljanje zadatka" što je irelevantno za realizaciju predmeta nabavke i ne može biti kriterij za bodovanje prema članu 64. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „ Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda ".

Kako ugovorni organ u tački 15.6. tenderske dokumentacije zahtijeva dokaz o projektantskom timu ponuđača onda je jasno da broj uposlenika, zastupljenost profesija, angažman stručnog osoblja za izvršenje ugovora i si. ne mogu biti kriteriji za dodjelu ugovora. Dakle, angažman stručnog osoblja, zanimanja, tehnička opremljenost softveri i si. su uslovi za kvalifikaciju ponuđača prema članu 50. Zakona o javnim nabavkama te prema članu 64. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ne mogu biti kriterij za dodjelu ugovora. Takođe, ni sa aspekta objektivnosti ovaj kriterij nije mjerljiv na način na koji ga je postavio ugovorni organ budući da ugovorni organ nije definisao na koji način bi cijenio zanimanja, ili zastupljenost profesija ili softvere u smislu koje profesije ponuđač mora imati ili softvere ili sertifikate da bi dobio maksimalan broj bodova. Ugovorni organ po ovom kriteriju uvijek može reći da nedostaje određeno zanimanje ili softver ili sertifikat, budući da tenderskom nije

propisano po osnovu kojih kriterija bi se dobio maksimalan broj bodova. Dalje, ugovorni organ u okviru ovog podkriterija boduje i dinamički plan sa 15 bodova što je također postavljeno neobjektivno budući da nije definisano po kom parametru bi ponuđač dobio za dinamički plan maksimalan broj bodova Ugovorni organ nije definisao minimalan i maksimalan zahtjev u ovom kriteriju pa shodno tome ne postoji način da se isti objektivno boduje. Bodovanje istog je neosnovano i iz razloga što je „rok za isporuku glavnog projekta" poseban kriterij u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, a osim toga ponuđači su kao eliminacioni kriterij dužni dostaviti Aneks 12 koji je u stvari Dinamički plan realizacije ugovora. U Ankesu 12 ugovorni organ navodi da je ponuđač osim ovog dokumenta dužan dostaviti detaljan dinamički plan koji se boduje prema navedenom kriteriju što je apsolutno neosnovano i neprihvatljivo. Ugovorni organ nepotrebno duplira dokumente a istovremeno ne daje objektivne kriterije na osnovu kojih bi se moglo izvršiti bodovanje ponuđača. Iz svega navedenog proizilazi da kriterij kvalitet predmeta nabavke ne može biti kriterij za objektivno bodovanje, kako to navodi ugovorni organ. Jedini objektivni kriteriji koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji su cijena i rok izvršenja usluge. Iako zakonodavac ne određuje odnos cijene i drugih kriterija mišljenja smo da cijena ponude treba da ima dominantnu ulogu, a sve iz razloga ekonomičnosti budući da se u suprotnom stavaraju uslovi da ugovorni organ dodijeli ugovor ponuđaču koji ponudi daleko skuplju cijenu, a pri tom ne postoji opravdanost takvog postupanja. Prema članu 64. Zakona o javnim nabavkama BIH ugovorni organ može kao kriterij dodjele ugovora propisati ekonomski najpovoljiju ponudu ali podkriteriji moraju biti jasni, precizni i objektivni. Navedenim podkriterijumima prekršen je čl.64 st.2 i 3 te čl. 53. St. 1 Zakona.

- U Aneksu 4, a u vezi sa odgovorom ugovornog organa od 12.01.2022.godine, ugovorni organ navodi obavezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim uslugama koji nije usklađen sa članom 48. stav 3. ZJN i tačkom 15.3. tenderske dokumentacije iz razloga što prema istom potvrda mora da sadrži podatke o kontakt osobi naručitelja. Na upit jednog od potencijalnih ponuđača ugovorni organ je istakao da potvrda mora sadržavati sve elemente iz obrasca potvrde što nije usklađeno sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom koji kažu da potvrda mora sadržavati minimalno:
  -„a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
  -predmet ugovora;
  -vrijednost ugovora;
  -vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
  -navode o uredno izvršenim ugovorima "
  Predlažemo da se izmijeni Aneks 4. -obrazac potvrde o uredno izvršenim uslugama.
- U Aneksu 15- Izjava o dostavi ovlaštenja ugovorni organ navodi da izabrani ponuđač treba dostaviti između ostalog
  -Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade svih faza (dijelova) Glavnog izvedbenog projekta (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - „Službene novine Federacije BiH", br. 48/09 75/09 93/12 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15).
  Za žalitelja nije sporno da mora biti ovlašten za obavljanje poslova koji su predmet nabavke da bi pristupio realizaciji ugovora, međutim zbog specifičnosti predmeta nabavke smatramo da je ugovorni organ bio dužan da jasno i precizno navede područje i faze za koje zahtjeva ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovo iz razloga što smo se susretali sa naknadnim tumačenjima postavljenih uslova u smislu da su ugovorni organi odbijali ponude ponuđača iz razloga što

odabrani ponuđač nije dostavljao ovlaštenje za sve faze ili područja, iako tenderskom nije precizirano koje su to faze.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..." da u tački 15.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji Glavnog izvedbenog projekta transportnog gasovoda, minimalne dužine 100 km, min prečnika DN 500 i veći, min pritiska NP 75 i veći čiji iznos/zbirni iznos ugovora mora biti jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 2.500.000 KM. Žalitelj smatra da postavljeni uslov nije usklađen sa odredbama Zakona o javnim nabakama iz razloga što ugovorni organ ograničava stvarnu konkurenciju i isključuje iz učešća ponuđače koji ispunjavaju zakonske uslove za obavljanje poslova projektovanja. Ovo iz razloga što ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke kako je to propisano članom 7. stav 4. pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Kako predmet nabavke podrazumijeva izradu projektne dokumentacije smatramo da je ugovorni organ bio dužan da omogući učešće u postupku i ponuđačima koji imaju uspješno realizovane sve vrste projektne dokumentacije ne vezujući isto isključivo za glavne izvedbene projekte već ostavljajući mogućnost izrade idejnih projekata i uopšte projektne dokumentacije"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ugovorni organ je i sačinio tendersku dokumentaciju poštujući propisane uslove u Zakonu o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a shodno odredbama prethodno citiranih članova iz Uputstva, jasno je navedeno da Ugovorni organ može tražiti dokaze „Istog" ili „sličnog" ugovora, odnosno da je ostavljena mogućnost ili opcija opredjeljenja Ugovornog organa da od ponuđača/grupe ponuđača zahtjeva dokaze o Izvršenju ugovora koji odgovara predmetu javne nabavke. Predmet javne nabavke je Izrada Glavnog Izvedbenog projekta glavnog gasovoda, nazivnog prečnika DN 500, i nazivnog pritiska NP 75, ukupne dužine 115,53 km i odvojnog gasovoda nazivnog prečnika DN 300 i nazivnog pritiska NP 75, ukupne dužine 53 km. Ugovorni organ nije postupio protivno odredbama ZJN, ako je zahtjevao dokaz o urednom izvršenju usluge koja odgovara predmetu javne nabavke, odnosno dokaz o urednom izvršenju ugovora na izradi najmanje jednog

Glavnog Izvedbenog projekta, zahtjevanih tehničkih karakteristika i dužine. Kompleksnost i detaljnost izrade Glavnog izvedbenog projekta je značajno veći u odnosu na ostalu projektnu dokumentaciju, kao što su npr. Idejni projekat ili„opšta projektna dokumentaclja"(pojam nepoznat Ugovornom organu), i na osnovu iste će se ishodovati odobrenje za građenje, biti osnova za provođenje postupaka nabavke materijala, opreme i radova i u konačnici graditi.
Sa postavljenim zahtjevima. Ugovorni organ ni na koji način ne utiče na aktivnu i pravičnu konkurenciju, obzirom da se ponuđaču/grupi ponuđača daje mogućnost da zajednički (udruživanjem) dokažu ispunjenje postavljenih zahtjeva. Ugovorni organ ni na koji način ne određuje projekat „koji je već neko radio" kako je to u žalbi i navedeno, obzirom da su postavljeni zahtjevi minimalni zahtjevi, što ne ograničava ponuđača/grupu ponuđača da dokaže uspješno realizovan ugovor vezan za predmet javne nabavke - Glavni Izvedbeni projekat gasovoda čije su tehničke karakteristike i dužina veće od zahtjevanih.
Poštujući odredbe Zakona kao i podzakonske akte, Ugovorni organ je u cilju obezbjeđenja što kvalitetnije usluge u predmetnoj javnoj nabavci propisao uslove, vodeći računa da se obezbjedi otvorena konkurencija ponuđača/grupe ponuđača, da se u punoj mjeri primjeni princip jednakog tretmana i nediskriminacije i pravične i aktivne konkurencije, te je iz toga razloga, a ne ograničavajući uslove, postavio zahtjeve kao što su minimalna dužina, minimalni prečnik, minimalni pritisak, ne ograničavajući se na precizirane vrijednosti,
Što se tiče zahtjeva Ugovornog organa „Iznos/zbirni iznos ugovora mora biti jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 2.500.000 KM, Ugovorni organ dozvoljava da Ponuđač/grupa ponuđača u svojoj ponudi može dostaviti dokaze o izvršenju više ugovora vezanih za predmet javne nabavke čiji je iznos/zbirni iznos jednak ili veći od iznosa procijenjene javne nabavke, što znači da nije ciljano zahtjevana vrijednost jednog ugovora, nego da se ponuđaču/grupi ponuđača daje mogućnost da ponudi više ugovora vezanih za predmet javne nabavke. Procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke dodatno potvrđuje kompleksnost predmeta javne nabavke i obavezuje Ugovorni organ da dodatno oglasi i sažetak obavještenja na engleskom jeziku, kako je to predviđeno ZJN, te je time data mogućnost stranom ponuđaču/grupu ponuđača da učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke, ne ograničavajući domaće ponuđače da sa istim zajedno (udruživanjem) dokazuju ispunjenje minimalnih zahtjeva navedenih 15.1 TD.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

15.1. „Ponuđač/grupa ponuđača (zajedno) treba dokazati da ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, vezan za izradu Glavnog izvedbenog projekta transportnog gasovoda, minimalne dužine 100 km, min prečnika DN 500 i veći, min pritiska NP 75 i veći. Iznos/zbirni iznos ugovora mora biti jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 2.500.000 KM.“

Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta javne nabavke, propisano je slijedeće:

6.1 „Predmet ovog postupka je nabavka usluge za Izradu Glavnog izvedbenog projekta za Projekat Južna Interkonekcija Bosna i Hercegovina - Hrvatska (Gasovod Granica RH/BIH - Posušje -Novi Travnik, sa odvojkom za Mostar), u skladu sa zahtjevima ove tenderske dokumentacije i Projektnog zadatka, a sve na osnovu potreba ugovornog organa, predviđenih u Poslovno-flnansijskom planu za 2021.-2023. godinu."

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ nije uvjerljivo, niti sadržajno poentirano,uputio na razloge,a niti na raspoloživu dokaznu osnovu,u namjeri zasnivanja održivosti postavljenog sadržaja,kojeg žalitelj spori, s obzirom da se ne osvrće na žaliteljevo isticanje u odnosu na osporeni sadržaj na konkretan i sadržajno odgovarajući način, kako bi se steklo potpuno uvjerenje u razloge postavke predmetnog sadržaja upravo na navedeni način, te njegovu nesmetanu održivost.

Pri tome, ostaje nedorečenim , nedovoljnim i ničim zasnovanim izjašnjenje ugovornog organa navedeno u smislu da „... neko ko je radio "Idejna rješenja" ne znači da ima potrebno i dovoljno iskustvo kao dokaz da može izraditi "Idejni projekt" te na ovaj način pokušavamo naglasiti i pojasniti da je dokazivanje takvog iskustva neophodno"... Iznesena tvrdnja nije zasnovana konkretnom činjenično/dokaznom osnovom, podrobnijim obrazloženjem,iznošenjem konkretnih iskustvenih pokazatelja ili jasnih pokazatelja struke ili sl.pa se ista cijeni generalnom, stoga i neubjedljivom.Takođe, upućivanje da je kompleksnost izrade Glavnog izvedbenog projekta značajno veća u odnosu na ostalu projektnu dokumentaciju, nije dovoljno konkretizovano niti pojašnjeno ,da bi se navedeni sadržaj nesmetano i prihvatio.

Napominje se pri tome da pravila čl.102 Zakona upućuju na obavezu ugovornog organa dokazivanja postojanja činjenica i okolnosti , prilikom provođenja dokaznog postupka,a što je u konkretnom slučaju propušteno,uzevši da ugovorni organ ničim ne zasniva razloge , niti podastire odgovarajuću dokaznu osnovu kojom nesmetano dokazuje specifičnost iskustva kojeg zahtijeva/u mjeri da izostavlja i prijedlog za srodno ili slično iskustvo/ te okolnosti za striktno opredjeljenje za isto.

Uz sve prednje izneseno, očito je da je u svezi predmetnog spornog pitanja, ugovorni organ propustio u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri iznjeti uvjerljivu argumentaciju i po pitanju zadovoljenja načela konkurentnosti, u smislu zasnivanja okolnosti nesmetanog ispunjenja predmetnog zahtjeva, sve u odnosu na broj ponuđača koji na tržištu predmeta nabavke nesmetano mogu ispuniti striktno postavljeni zahtjev za iskustvom, pogotovo što se radi o pravno relevantnoj činjenici koja utiče na pr/ocjenu održivosti i provodivosti predmetnog sadržaja.

Zaključujući prednje, uzevši u obzir sve izneseno, evidentno je da ugovorni organ nije na zadovoljavajući način i u dovoljnoj mjeri uspio dokazati neophodnost i specifičnost postavke i održivost postavljenog sadržaja, što u posljedici upućuje da je valjalo usvojiti navod žalitelja i odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..." da ugovorni organ za sve članove projektantskog tima zahtijeva radno iskustvo od 10 godina (za vođu tima 15 godina) pri čemu navodi ,radno iskustvo-Minimalano zahtijevani broj godina radnog iskustva na poslovima projektovanja gasovodne, cjevovodne ili druge linijske infrastrukture. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13) ", dok se kao specifično isksutvo definiše Minimalno zahtjevani broj projekata vezan za predmet javne nabavke, odnosno Glavni izvedbeni projekat transportnog gasovoda minimalnih tehničkih karakteristika prečnik DN 500 i veći, pritisak NP 75 i veći. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13) " - (traže se 2 projekta za vođu tima, 1 projekat za ostale članove). Iz postavljenog uslova evidentno je da ugovorni organ za članove projektantskog tima uopšte ne zahtijeva opšte iskustvo u struci sa jedne strane, dok sa druge strane kumulira zahtjeve u pogledu specifičnog iskustva projektanata.Ovo iz razloga što ugovorni organ navodi da svi članovi tima moraju imati 10 godina radnog iskustva (vođa tima 15), međutim ugovorni organ ne dozvoljava angažman lica koja imaju 10 godina radnog iskustva u struci već isto dodatno postrožuje vezivajući ga za poslove projektovanja gasovodne, cjevovodne ili druge linijske infrastrukture. Osim toga zahtijeva se i specifično iskustvo isključivo na realizaciji glavnog izvedbenog projekta transportnog gasovoda minimalnih tehničkih karakteristika prečnik DN 500 i veći, pritisak NP 75 i veći što je neosnovano iz razloga koje smo više naveli...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uzimajući u obzir kompleksnost i procijenjenu vrijednost predmeta javne nabavke od 2.500.000,00 KM, te sa tim povezanu procijenjenu vrijednost investicije od cea 200.000.000,00 KM koja će se izvoditi (graditi) u skladu sa projektom koji je predmet javne nabavke i čiji kvalitet izvedbe je u direktnoj ovisnosti od kvaliteta predmeta javne nabavke, Ugovorni organ ni u čemu nije postupio suprotno odredbama kako ZJN, tako i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, obzirom da u istim nisu deflnisani zahtjevi za dokazivanjem sposobnosti ključnog osoblja.
Ispunjenje zahtjeva za ukupno radno iskustvo vezano za linijske infrastrukturne projekte, te specifično iskustvo vezano za učešće u izradi projektne dokumentacije koja je predmet javne nabavke su upravo iz gore navedenih razloga i zahtjevani od strane Ugovornog organa, a sve u skladu sa dosadašnjim iskustvom Ugovornog organa na pripremi projektnih zadataka i tenderske dokumentacije za izradu projektne dokumentacije.
Za ovakve specifične i kompleksne objekte za Ugovorni organ je nedovoljno dokazivanje opšteg iskustva u struci, a koje može biti povezano sa učešćem u izradi Idejnih rješenja, Idejnih projekata ili Glavnog izvedbenog projekta koji nije infrastrukturni linijski sa svim svojim specifičnostima i posebnim terenskim zahtjevima.
Kako je naprijed navedeno, zahtjevi u tabeli iznad su dati za Vođu tima - Glavni odgovorni projektant i Odgovorne projektante dijelova Glavnog izvedbenog projekta (ne svih dijelova projekta), za koje Ugovorni organ smatra da su bitni i specifični za predmetnu javnu nabavke. Glavni izvedbeni projekat pored navedenih dijelova za koje treba imenovati Odgovorne projektanate sadrži i ostale dijelove Glavnog izvedbenog projekta, kako je i navedeno u

Projektnom zadatku, a za koje Ugovorni organ nije postavio zahtjeve kako za radnim tako i za specifičnim iskustvom.
Što se tiče pozivanja na član 27 (3) Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, odnosno da projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za obavljanje poslova izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stepen) koji imaju pet godina radnog iskustva na poslovima izrade određenih dijelova projekta i položen stručni ispit, isto se ne može povezati sa zahtjevima koje Ugovorni organ može postaviti u tenderskoj dokumentaciji, uzimajući u obzir kompleksnost i specifičnost projekta, nego samo kao uslov da projektant može izvoditi odnosno dobiti ovlaštenje resornog ministarstva za izradu projekta koji su sastavni dio Glavnog projekta. Navedeno nužno ne znači da svaki projektant može kvalitetno i bez dodatnih uslova izraditi sve vrste projekata, te da Ugovornom nije dozvoljeno postavljanje dodatnih zahtjeva za dokazivanje iskustva."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15.6. Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:
„Minimalni zahtjevi za članove projektantskog tima koje ponuđač/grupa ponuđača mora dokazati su:

Redni broj	Ključno stručno osoblje	Radno iskustvo	Specifično iskustvo
1	Vođa tima - Glavni odgovorni projektant	15	2
2	Odgovorni projektant za mašinski projekat	10	1
3	Odgovorni projektant za građevinski projekat	10	1
4	Odgovorni projektant za geotehnički projekat	10	1
5	Odgovorni projektant za geodetski elaborat	10	1
6	Odgovorni projektant za nadzor i upravljanje	10	1
7	Odgovorni projektant za katodnu zaštitu	10	1
8	Odgovorni projektant za elektrotehnički projekat	10	1

Radno iskustvo - Minimalno zahtjevani broj godina radnog iskustva na poslovima projektovanja gasovodne, cjevovodne ili druge linijske infrastrukture. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13).
Specifično iskustvo - Minimalno zahtjevani broj projekata vezan za predmet javne nabavke, odnosno Glavni izvedbeni projekat transportnog gasovoda minimalnih tehničkih karakteristika prečnik DN 500 i veći, pritisak NP 75 i veći. Popunjava se u Obrascu (Aneks 13)."

U odnosu na prednje izneseno,osim što ugovorni organ navodi da je predmet javne nabavke kompleksan ,te da se predmetni zahtjevi odnose za glavnog i odgovornog projektanta, ugovorni organ propušta sačiniti konkretniji osvrt, bliže uputiti na razloge postavljanja uslova za dosadašnje iskustvo tako što uz radno iskustvo traži i specifično iskustvo, za određene članove projektantskog tima, te propušta dovesti u svezu razloge za potrebu i opredjeljenje

postavljanja zahtjeva na navedeni način u odnosu na predmet nabavke, u smislu konkretnijeg navođenja specifičnih okolnosti koje su ga rukovodile s tim u svezi.
Navedeni pristup iznošenja obrazloženja u suprotno se ocjenjuje nedovoljnim, s obzirom da ne samo da nedostaje poentirano naznačavanje razloga usljed kojih se ugovorni organ odlučio na postavku zahtjeva na navedeni , zahtjevan način ,već pri tome, ugovorni organ propušta navesti da li je s tim u svezi načinio podrobniju analizu tržišta predmeta nabavke koja bi nedvosmisleno upućivala na to da postavljeni zahtjev/i radnog i specifičnog iskustva/ neće ograničiti ili onemogućiti pristup postupku te ugroziti načela postupka.
Shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ je imao obavezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom žalbe, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je u konačnosti glavni faktor za izbor najpovoljnijeg ponuđača budući da nosi čak 50 bodova je kriterij „kvalitet predmeta nabavke". Uvidom u podatčku 2. koja se odnosi na ovaj kriterij evidentno je da je isti zasnovan na subjektivnim, nemjerljivim i apsolutno neprihvatljivim parametrima koji ugovornom organu-komisiji, daju nedozvoljenu slobodu prilikom dodjele bodova. Žalitelj se dalje ne slaže sa propisanim podkriterijumima u podtački 2. gdje prvi parametar koji ugovorni organ boduje u okviru ovog kriterija i koji nosi 5 bodova (10%) je komentar na projektni zadatak, analiza i identifikacija rizika, komentar na idejni projekat ... postavlja pitanje na koji način ugovorni organ može objektivno ocijeniti koji ponuđač treba da dobije 5 bodova za ovaj podkriterij i kako uopšte „komentar" može biti objektivno mjerljiv. Projektni zadatak je sastavni dio tenderske dokumentacije i odabrani ponuđač je dužan da projekat izrađuje u skladu sa projektnim zadatkom i važećom legislativom, te shodno tome komentari na isti ne mogu biti relevantni za bodovanje ponude. Žalitelj smatra da se kroz sve navedene pokriterije iz podtačke 2. Tenderskog dokumenta , ponuda ponuđača ne može ocijeniti objektivno... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Pri određivanju max broja bodova po navedenim kriterijima, Ugovorni organ se rukovodio namjerom da dobije najbolji kvalitet za ponuđenu cijenu. Uzimajući u obzir činjenicu da je izrada Glavnog izvedbenog projekta usluga čiji je predmet intelektualni rad, gdje se ocjenjivanje tog rada ne može po svim kriterijima iskazati kvantitativno i kroz matematičku formulu, kao što je to slučaj sa kriterijem „kvalitet predmeta nabavke", ali može objektivno, Ugovorni organ se opredijelio za podkriterije unutar kriterija „kvalitet ponude" na osnovu kojih Ugovorni organ može objektivno i kvalitetno procijeniti da li je ponuđač/grupa ponuđača u potpunosti razumio zahtjeve iz projektnog zadatka, evidentirao potencijalne rizike i predložio mjere za uspješnu i pravovremenu realizaciju predmeta javne nabavke, te dokazao da je organizacionom strukturom i tehničkom opremljenosti sposoban i da raspolaže sa dodatnim kvalifikovanim osobljem za uspješno izvršenje zadatka, te posjeduje adekvatne softwere i međunarodne certifikate kojima se dodatno gorantuje kvalitetno izvršenje predmeta javne nabavke. Kroz svoje dosadašnje iskustvo u provođenju postupaka javne nabavke, ne samo usluga, nego i roba i radova, gdje se kvantificirao prevashodno kvalitet predmeta javne nabavke u okviru ponuđene cijene, Ugovorni organ je u sposoban procijeniti kvalitet ponude

ponuđača/grupe ponuđača prema gore navedenim podkriterijima, i steći realnu sliku da li je ponuđač/grupa ponuđača u potpunosti razumio zahtjeve projektnog zadatka, izvršio pregled postojeće tehničke dokumentacije koju je Ugovorni organ stavio na raspolaganje svim potencijalnim ponuđačima na uvid u cilju što kvalitetnije pripreme ponude, uočio eventualne propuste ili predložio bolja tehnička rješenja itd. Sve navedeno se može primjeniti i na ostale podkriterije, iz kojih se objektivno može procijeniti kvalitet predložene metodologije rada, način uvezivanje iste sa detaljnim dinamičkim planom, način provođenja neophodnih pripremnih faza za potrebe projektovanja kao što su izrada kvalitetnih geodetskih podloga i provođenje geotehničkih istraživanja i ispitivanja, dinamiku izrade predmeta javne nabavke u skladu sa projektnim cjelinama definisanim u projektnom zadatku i pripremu iste u obliku i kvalitetu za provođenje zakonski obavezujće revizije itd. U vezi sa navedenim, Ugovorni organ smatra neadekvatnim i činjenicama nepodkrijepljenim tumačenje žalioca da se kroz navedene podkriterije ponuda ponuđača/grupe ponuđača ne može ocijeniti objektivno.
Dostavljanje podataka o organizacionoj strukturi ponuđača/grupe ponuđača iz koje se jasno može vidjeti kapacitet ponuđača/grupe ponuđača, te sa tim povezana mogućnost angažovanja dodatnog kvalifikovanog osoblja, podataka o posjedovanju/certificiranju po međunarodnim standardima, raspoloživost adekvatnih softvera za kvalitetno obavljanje posla su elementi koji se ne ocjenjuju pojedinačno, i ne mogu se uvezati sa uslovima za kvalifikaciju ponuđača/grupe ponuđača, ali su vrlo bitni za Ugovorni organ kako bi se dobila sveukupna slika ponuđača/grupe ponuđača kojem će se povjeriti Ugovor za predmetnu javnu nabavku. Kod ocjenjivanja ponuđača/grupe ponuđača u sklopu ovog podkriterija, Ugovorni organ ne namjerava niti je to naveo u TD bodovati pojedinačna zanimanja, međunarodne standarde i raspoloživost adekvatnih softvera, nego sveukupno ocijeniti tehnički kapacitet i sposobnost ponuđača/grupe ponuđača za obavljanje predmetne usluge.
Što se tiče ocjenjivanja dinamičkog plana. Ugovorni organ je potpuno opravdano odlučio da ovaj podkriterij boduje sa max 15 bodova, jer je detaljnost Istog i uvezivanje svih aktivnosti i isporuka u okviru ponuđenog roka ponuđača/grupe ponuđača po projektnim cjelinama definisanim u projektnom zadatku i sa tim povezane zakonski obavezujuće kontrole/revizije i ishođenje svih neophodnih saglasnosti/mišljenja i stvaranja neophodnih uslova Ugovornom organu za rješavanje procesa rješavanja imovinsko-pravnih odnosa i sa tim povezanog podnošenja zahtjeva za ishođenje odobrenja za građenje/parcijalnog odobrenja za građenje, od izuzetnog značaja za Ugovorni organ jer će se na osnovu istog objektivno moći ocjeniti spremnost, razumjevanje i pouzdanost ponuđača/grupe ponuđača za pravovremeno izvršenje usluge, uzimajući u obzir plan Ugovornog organa da se projekat izgradnje realizuje do kraja 2024. godine."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 24. Tenderskog dokumenta, Kriterij za dodjelu ugovora, propisano je slijedeće:

24.1 U skladu sa članom 64. ZJN, kriterij za dodjelu ugovora je: ekonomski najpovoljnija ponuda.

24.2 Kriteriji koji se ocjenjuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za ocjenjivanje ponuda su:

KRITERIJ	BROJ BODOVA
Cijena ponude (CP)	40
Kvailtet predmeta nabavke (KPN)	50
Rok za isporuku Glavnog izvedbenog projekta u obliku potrebnom za provođenje obavezne kontrole/revizije (R)	10
UKUPAN BROJ BODOVA (UBB)	100

Ponude ponuđača koje ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije ocijenjivati će se u skladu sa slijedećom formulom:
UBB = CP + KPN + R

1. Kriterij Cijena ponude (CP) - max 40 bodova

Broj bodova se računa na slijedeći način:
CP = Cpmin/CPx x 40 gdje je:
CPmin - vrijednost ponude sa najnižom cijenom
CPx - vrijednost predmetne ponude
CP - broj bodova

2. Kriterij Kvalitet predmeta nabavke (KPN) - max 50 bodova

Ponuđač/Grupa ponuđača treba da u skladu sa zahtjevima Projektnog zadatka, a uvažavajući sve specifičnosti i kompleksnost projekta, u ponudi dostavi:

- **Komentare na Projektni zadatak uključujući identifikaciju i analizu rizika za uspješno i pravovremeno izvršenje zadatka sa prijedlogom mjera za njihovo prevazilaženje, eventualno uočena specifična rješenja u Idejnom projektu sa prijedlogom boljih tehničkih rješenja koristeći najbolju inžinjersku praksu i aktuelno stanje tehnike itd. - max 5 bodova**
- Detaljnu metodologiju rada, posebno pripremne faze projektovanja koja se odnosi na geothenička istraživanja i ispitivanja i pripremu ažurirane geodetske osnove sa posebnim osvrtom na specifičnosti terena kao što su plavna i kraška područja, minirana područja, specifične prepreke kao što su veliki energetski objekti, itd.- max 25 bodova
- Organizacionu strukturu ponuđača/grupe ponuđača, područje djelovanja - usluge, ukupan broj uposlenika, zastupljenost profesija, angažman imenovanog osoblja i ostalog stručnog osoblja za izvršenje usluge, tehničku opremljenost specifičnu za izvršenje usluge, certificiranost ponuđača u skladu sa međunarodnim standardima, te posjedovanje licenciranih software-a vezanih za obavljanje zadatka - max 5 bodova
- Detaljan dinamički plan - Ponuđač/grupa ponuđača treba da u skladu sa projektnim cjelinama i projektnim fazama definisanim u Projektnom zadatku izradi detaljan

dinamički plan realizacije usluge uključujući planirane pripremne aktivnosti / isporuke, obezbjeđenje saglasnosti i mišljenja od strane relevantnih institucija i vlasnika ostalih infrastruktura, ostalih dokumenata za potrebe ishođenja odobrenja za građenje, pregled projektne dokumentacije od strane Kontrolora/Revidenta, predaju iskolčene trase, te pripremu i podnošenja zahtjeva prema relevantnom ministarstvu za ishođenje odobrenja za građenje. - max 15 bodova.

PODKRITERIJ	PROCENTUALNO UČEŠĆE %	MAX BROJ BODOVA
Komentar na projektni zadatak, analiza i identifikacija rizika, komentar na Idejni projekat	**10**	**5**
Detaljna metodologija rada	50	25
Organizaciona struktura	10	5
Detaljan dinamički plan realizacije usluge	30	15
UKUPNO	100	50

KPN = KPNx/KPNmax X 50 gdje je:
KPNmax - Najbolje ocjenjeni kvalitet predmeta javne nabavke u postupku
KPNx - Kvalitet predmeta javne nabavke predmetne ponude

Prednje iznesene okolnosti upućuju na neprihvatljivu pripremu i razradu potkriterija za ocjenu ponuda,u osporenom dijelu, uzevši u obzir propisana pravila prilikom pripreme kriterija za dodjelu ugovora. Osim što ugovorni organ pri izjašnjenju ovom organu,nabraja o kojim se to potkriterijima radi,te ističe da ugovorni organ ima namjeru dobiti najbolji kvalitet;da je ugovorni organ sposoban procjeniti da li je ponuđač/grupa ponuđača u potpunosti razumio zahtjeve iz projektnog zadatka ,izneseno izjašnjenje ne može biti dovoljno u smislu zasnivanja argumentacije u suprotno, kojom bi se trebala dokazati objektivna mjerljivost pri dodjeli bodova pri takvom opredjeljenju postavke navedenih potkriterija i praktična nesmetana objektivna provodljivost odabranog metodološkog pristupa, a o čemu je očito propušteno dati poentiranu i bližu argumentaciju.

Ne samo da nije primjereno u sadržaju kriterija navoditi neodređene formulacije tipa „komentar"; "detaljno" a da se pri tome bliže ne odredi koje je mjerilo i obuhvat navedenih neodređenih formulacija,već je potrebno da se svaki potkriterij mjerljivo i objektivno bliže odredi, a što se postiže preciznije odabranim metodološkim pristupom ili odabirom parametara/objektivnih pokazatelja ili upućivanjem na konkretnu metodologiju, sve u namjeri da se dobije objektivna ocjena potkriterija kvalitete po objektivno utvrđenim pravilima.U konkretnom slučaju,ostaje nedorečenim i nezasnovanim na koji način bi se u konkretnom slučaju nesmetano dokazala objektivnost pri navedenom opredjeljenju kod primjene navedenog potkriterija, s obzirom da na navedeno, ugovorni organ bliže ne upućuje.

Iz svega prednjeg proizilazi da ovaj organ nije cijenio navedenu argumentaciju ugovornog organa iznesenu u predmetnom smislu, dovoljnom i uvjerljivom , da bi se nesumnjivo mogla prihvatiti zasnovanom ocjena u održivost navedenog prijedloga, sve u skladu sa odredbama Zakona.

Shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ je imao obavezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom žalbe, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je Aneksom 4, Tenderskog dokumenta a u vezi sa odgovorom ugovornog organa od 12.01.2022.godine, ugovorni organ naveo obavezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim uslugama koji nije usklađen sa članom 48. stav 3. ZJN i tačkom 15.3. tenderske dokumentacije iz razloga što prema istom potvrda mora da sadrži *podatke o kontakt osobi naručitelja.* Na upit jednog od potencijalnih ponuđača ugovorni organ je istakao da potvrda mora sadržavati sve elemente iz obrasca potvrde što nije usklađeno sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Vezano za podatke iz potvrde kojima se dokazuje uredno izvršenje usluge, Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama člana 48 (3) ZJN, jer forma potvrde koja je data u Aneksu 4 sadrži sve podatke zahtjevane po ZJN. ZJN nije definisao da potvrda ne smije sadržavati i neke druge podatke, npr. kao što je „kontakt osoba naručitelja". Osim toga, u Modelu tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke data je forma Obrasca potvrde o uredno izvršenim ugovorima koja sadrži „kontakt osoba naručitelja za provjeru podataka".

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15.3. Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Aneksom 4 Tenderskog dokumenta, obrazac spiska izvršenih ugovora, propisano je:

Redni broj	Naziv ugovora	Tačan naziv, sjedište firme koja je naručila ugovorne usluge	Vrijednost ugovora	Period trajanja ugovora	**Kontakt naručioca**

U Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, navedeno je između ostalog i:
..... *"Kontakt osoba Naručitelja za provjeru podataka"*

U odnosu na predmetni podatak-kontakt naručioca, za koji ugovorni organ tvrdi da isti nije zabranjeno tražiti,treba naglasiti da ugovorni organ prilikom pripreme bilo kojeg zahtjeva u dokumentima postupka, mora voditi računa da ne usložni ili ne oteža vođenje postupka i

pripremu ponuda potencijalnih ponuđača/ukoliko to nije dokazivo nužno/ pa tako i u svezi predmetnog zahtjeva. Očito da ugovorni organ nije poduzeo niti jednu potrebnu aktivnost , kako bi ispitao da li je predmetni podatak nesmetano i moguće pribaviti, odnosno da li bi upravo zatražena informacija otežala ili čak onemogućila dobijanje potrebnog dokaza,sve u ovisnosti od toga, da li bi izdavaoc navedene potvrde nesmetano omogućio provjere, dajući eventualno prednost pismenim u odnosu na provjere usmenim putem i sl. a što u bitnom može uticati na pristup pripremi ponude, ali i nesmetan pristup postupku.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da... u Aneksu 15- Izjava o dostavi ovlaštenja ugovorni organ navodi da izabrani ponuđač treba dostaviti između ostalog- Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade svih faza (dijelova) Glavnog izvedbenog projekta (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - „Službene novine Federacije BiH", br. 48/09 75/09 93/12 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15). Za žalitelja nije sporno da mora biti ovlašten za obavljanje poslova koji su predmet nabavke da bi pristupio realizaciji ugovora, međutim zbog specifičnosti predmeta nabavke smatramo da je ugovorni organ bio dužan da jasno i precizno navede područje i faze za koje zahtjeva ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovo iz razloga što se žalitelj susretao sa naknadnim tumačenjima postavljenih uslova u smislu da su ugovorni organi odbijali ponude ponuđača iz razloga što odabrani ponuđač nije dostavljao ovlaštenje za sve faze ili područja, iako tenderskom nije precizirano koje su to faze....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je u Aneksu 15 zahtjeva izjavu ponuđača/grupe ponuđača da u vrijeme podnošenja ponude posjeduje ovlaštenje resornog ministarstva za obavljanje poslova projektovanja za sve dijelove Glavnog izvedbenog projekta koji su navedeni u tački 4 Projektnog zadatka, a za koje resorno federalno ministarstvo izdaje ovlaštenja i koja se od zavisnosti od objekta za koji se izrađuje Glavni Izvedbeni projekat priznaje od strane ovlaštene zakonski obavezujuče kontrole/revizije. Ugovorni organ ne zahtjeva dostavu rješenja uz ponudu, te u tom smislu iste neće ni tumačiti u postupku ocjenjivanja ponude, te će odbiti samo onu ponudu uz koju se ne dostavi Izjava iz Aneksa 15 TD u kojoj se navodi da je ponuđač/grupa ponuđača upoznata sa obavezom dostavljanja Izjave u periodu navedenom u 13.5 TD. Priroda pitanja/pojašnjenja i zahtjev Žalioca je takva da nije nužno da bude predmet žalbe nego samo kao predmet pojašnjenja na TD sa kojim bi preko e-nabavke bili upoznati svi potencijalni ponuđači."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 13.5. Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:
„Ponuđač/grupa ponuđača mora posjedovati naprijed navedena ovlaštenja bez obzira da li je sjedište ponuđača/grupe ponuđača u ili izvan Bosne i Hercegovine. Dokaze o ispunjavanju uslova ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja odabrani ponuđač moraju biti originali ili ovjerene koplje. Odabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu."

Aneksom 15. Tenderskog dokumenta- Izjava o dostavi ovlaštenja, propisano je između ostalog slijedeće:

„U skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - (»Službene novine Federacije BIH' br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 I 101/15), Pravilnikom o uslovima i kriterijima koje mora ispunjavati pravno lice za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (»Službene novine FBIH", br. 17/08 i 38/12), te Zakonom o geološkim istraživanjima Federacije BIH (»Službene novine FBIH", br. 9/10 i 14/10), kao materijalnim propisima koji regulišu predmetnu oblast
Ponuđač daje slijedeću izjavu:
kojom potvrđuje da je upoznat sa obavezom dostavljanja ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja, da u vrijeme podnošenja ponude posjeduje sva potrebna ovlaštenja nadležnih organa, te da će u slučaju dodjele ugovora u otvorenom postupku nabavke usluge Izrada Glavnog izvedbenog projekta Južna interkonekclja Bosna i Hercegovina - Hrvatska (Gasovod Posušje - Novi Travnik sa odvojkom za Mostar) koji provodi ugovorni organ BH-Gas d.o.o. Sarajevo, prije potpisivanja ugovora, a u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

1. Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade svih faza (dijelova) Glavnog Izvedbenog projekta (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - »Službene novine Federacije BIH", br. 48/09,75/09,93/12,74/13,89/14, 99/14, 53/15 i 101/15)

Na prednje navedene žalbene razloge, ugovorni organ propušta ponuditi sadržajno adekvatne i poentirane razloge u suprotno, pri čemu, ugovorni organ navedeno sporno pitanje reducira na propust žalitelja da postavi pitanja u namjeri pojašnjenja navedenog sadržaja, a što nije prihvatljivo vođenje radnji postupka.
Osim navedenog, smisao pripreme sadržaja dokumenata postupka jeste da budu uključene jasne i potpuno određene informacije, tako da se ponuđačima na nesmetan način omogući priprema sadržaja ponude .
Bez obzira što ugovorni organ pri tome upućuje na odgodni uslov-dostavljanja predmetnih rješenja kasnije, u fazi „...prije potpisivanja ugovora, a u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „... navedeno prolongiranje trenutka dostavljanja

navedenog dokaza, ne može biti razlog da se preciznije ne odrede sve potrebne informacije s tim u svezi, neophodne za nesmetanu pripremu ponude.
Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka od 12.01.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke
- BH GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo
- evidenciji
- a/a
- u spis