BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3431-10/21
Datum: 03.02.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „NEXEN" do.o. Banja Luka i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj 03-37217/21 od 23.11.2021. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj Obavještenja o nabavci 986-1-1-156-3-232/21 od 18.06.2021. godine, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba grupe ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo** izjavljena na Odluku broj 03-37217/21 od 23.11.2021. godine **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja od strane advokata.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, broj Obavještenja o nabavci 986-1-1-156-3-232/21 od 18.06.2021. godine, donio je dana 23.11.2021. godine, Odluku broj 03-37217/21, kojom je djelimično usvojio žalbu žalioca „DELING" d.o.o. Tuzla i poništio postupak javne nabavke.

Žalilac grupa ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan predmetnom Odlukom, izjavio je žalbu protiv iste, tražeći da se žalba usvoji i Odluka poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 09.12.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

- Prije svega, žalilac osporava aktivnu legitimaciju žaliocu „DELING“ d.o.o. Tuzla, na osnovu čije žalbe je doneseno ožalbeno rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, jer je vrijednost njegove ponude znatno iznad procjenjene vrijednosti nabavke, čime nije imao interes za izjavljivanje žalbe, niti mu je mogla nastati šteta.
- U svojoj ponudi dali smo garanciju u skladu sa tačkom 9.10. TD jer smo odgovarajući garantni rok ponudili u dostavljenom nacrtu ugovora. Izjava koju je osporio ugovorni organ nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, ali ju je žalilac svojevoljno dostavio, međutim ista nije mogla biti predmet evaluacije.
- Ugovorni organ je neosnovano ocijenio našu ponudu neprihvatljivom jer ponuđeni promjer vodiča odstupa od zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o podatku koji se odnosi na visinu žile vodiča a interpretiran je kao promjer vodiča. Pored navedenog prema standardu DIN VDE 0276-603:2018, Part 5, sectiron G, standardom propisana visina žile je između 16,6 – 18,2 mm, pa s obzirom na navedeno znači da je izmjerena vrijednost u skladu sa zahtjevima standarda i kao takva mora biti prihvatljiva za ugovorni organ.
- Ugovorni organ je propustio utvrditi da je žalilac na stranicama ponude od 433 do 438 dostavio unutar atesta sve što je zahtijevano tednerskom dokumentacijom, jer su ovi zahtjevi propisani tačkom 10.8.2.1.,10.8.2.2. i 10.8.2.3. Konkretnom tačkom 10.8.2.3. provjera konstrukcije vodiča u atestu su upisana sva ispitivanja.
- Naša ponuda ocijenjena je kao nekvalifikovana jer ponuđena toploskupljajuća izolaciona krpa, tipske oznake CRSM, koja se koristi za popravak oštećenja na vanjskom plaštu kabla i nije prikladna za korištenje kao toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje kompresionih odcjepnih stezaljki, što nije osnovano. Tačno je da se koristi za reparaciju oštećenja na vanjskom plaštu, no moeđutim koristi se za stvaranje izolacione obloge na bilo kojoj površini. Ugovorni organ nije dokazao da ponuđena izolaciona krpa ne može da se koristi za izolovanje kompresionih odcjenpih stezaljki. U dostavljenom tehničkom listu navedeno je da se ponuđena krpa koristi za popravak oštećene izolacije kabla i za ponovno postavljanje niskonaponskih spojeva, a takođe je prihvatljiva i od strane svih distributivnih podružnica Elektropivrede BiH.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ ističe:

- Ponuda ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla u ovom postupku javne nabavke je ocijenjena kao prihvatljiva jer je ispunila sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je nesporna aktivna legitimacija istog. Presuda na koju se žalilac poziva se odnosi na slučaj neprihvatljive ponude, a ne prihvatljive ponude.
- Iz izjave sa stranice 784 ponude vidljivo je da je ponuđač dao garantni rok za robu (opremu i materijal) ali nije dao garantni rok za izvedene radove, što je bila obaveza iz tačke 9.10. TD. Podaci iz izjave i člana 9. Nacrta ugovora nisu usklađeni u navedenom dijelu.
- Žalilac nije ispunio uslove iz tenderske dokumentacije date u tabeli 1, za stavke 24,25 i 27 jer je istim tražen eliminatorni zahtjev tražen promjer vodiča, a iz ponude ponuđača je vidljljivo da isti ne ispunjava ovaj zahtjev. Takođe, BAS HD 603 S1 (+A1 +A2) distributivni kablovi napona 0,6/1 kV, termini visina žile vodiča i promjer vodiča označavaju istu dimenziju vodiča.
- Žalilac je za stavku broj 28 NN energetski kabl četverožilni NA2XY, XP00-A 4*35mm2, dostavio atest tipskog ispitivanja predmetnog kabla gdje u dijelu Sample tests, pod tačkom 3 navedena provjera konstrukcije vodiča ali u atestu nisu upisani rezultati ispitivanja.

- Žalilac je za tačku 40. Toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje kompresionih odcjepnih stezaljki 16-50mm2/16-16mm2 i stavku 41. Takođe iste izolacione krpe 70/25-70mm2, ponudio krpe proizvođača TE Connectivitiy, tipa CRSM, tipske oznake CRSM na stranici 504 ponude, koja se koristi za popravak oštećenja na vanjskom plaštu kabla i nije prikladna za korištenje kao toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje kompresionih odcjepnih stezaljki. Ako je ponuđač htio nuditi opremu proizvođača TE Connectivity, za ove dvije stavke trebao je ponuditi toploskupljajuće izolacione krpe za izoliranje kompersionih odcjepnih stezaljki tipske oznake CRSM-CT.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Povodom osporavanja aktivne legitimacije žalioca „DELING" d.o.o. Tuzla na osnovu čije žalbe je donesena Odluka broj 03-37217/21 od 23.11.2021. godine, ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da ponuda ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla u ovom postupku javne nabavke nije ocijenjena kao nekvalifikovana, te da žalilac neosnovano poredi citiranu Presudu Suda BiH sa konkretnom situacijom u ovom postupku.

Prema stavu ovog organa, u ovom konkretnom slučaju, neupitno je postojanje aktivne legitimacije na strani ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla, na osnovu čije žalbe je donesena Odluka koja se pobija u ovom žalbenom postupku.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da je u okviru nacrta ugovora dao traženu garanciju za robe i radove, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ostalu relevantnu dokumentaciju.

Tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi.

- *Garantni rok za ugrađeni materijal je 24 mjeseca i teče od dana primpredaje radova ugovornom organu.*
- *Garantni rok za izvedene radove je 24 mjeseca i teče od dana primopredaje radova ugovornom organu.*

Članom 9. Nacrta ugovora sa stranice 79 Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog:

- *Prodavac je obavezan dostaviti kupcu garanciju za kvalitet za ugrađenu robu (opremu i materijal) i izvedene radove.*
- *Garantni rok za ugrađenu robu (opremu i materijal), te izvedene radove je (dvije) godine i teče od dana primopredaje posla (internog tehničkog pregleda) navedenog u pojedinačnoj narudžbi i to bez primjedbi kupca.*

U ožalbenoj Odluci, u okviru ovog žalbenog navoda, ugovorni organ je naveo da u dostavljenoj izjavi sa stranice 784 ponude žalioca nedostaje garancija za izvedene radove, jer je žalilac u Izjavi dao garanciju za opremu i materijal ali je propustio dati garanciju za izvedene radove u skladu sa tačkom 9.10. TD.

Žalilac u žalbi ističe da izjava nije ni bila propisana tenderskom dokumentacijom, te da je ugovorni organ nije ni trebao cijeniti, a da je garanciju dao u okviru člana 9. Nacrta ugovora čime je postupio u skladu sa tačkom 9.10. TD.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da u okviru Izjave sa stranice 784. ponude žalioca nedostaje garancija za izvedene radove, dok je garancija za opremu i materijal navedena na način na koji je tražena.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da dostavljanjem Izjave u kojoj žalilac nije naveo garanciju za izvedene radove, isti nije postupio u skladu sa tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije, jer nije dao garantni rok za izvedene radove.

Nije sporno da ugovorni organ nije zahtijevao posebnu izjavu kod davanja garantnog roka, već da je propisao jedino obavezu da garancija za robe (opremu, materijal i radove) mora biti navedena u ponudi.

U svrhu ispunjavanja ove tačke tenderske dokumentacije žalilac je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj je propustio navesti garanciju za izvedene radove, a iz drugog dijela ponude na koji žalilac upućuje, odnosno na nacrt ugovora, ne proizilazi da je garancija data.

Žalilac u žalbi navodi da je traženu garanciju dao u okviru nacrta ugovora, odnosno čllana 9. istog. Uvidom u član 9. Nacrta ugovora kao sastavnog dijela Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istom propisana obaveza kupca da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove i definisan period garancije. Iz Nacrta

ugovora se ne može zaključiti da je žalilac dao garanciju za robe kako to tvrdi, već je istim samo stvorena obaveza za kupca da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove, odnosno za ponuđene robe. Dakle, žalilac neosnovano ističe činjenicu da je članom 9. Nacrta ugovora ispunio traženu obavezu za davanje garancije na robe, jer je iz istog evidentno da ne predstavlja datu garanciju, već stvara obavezu kupcu da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove.

Cijeneći da je žalilac u okviru dostavljene Izjave propustio dati garanciju za izvedene radove koja je zahtijevana tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije, isti je postupio protivno navedenoj tački tenderske dokumentacije, a posljedično protivno i članu 57. stav (1) ZJN.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti ističe da je ugovorni organ podatak iz atesta koji se odnosi na visinu žice interpretirao kao promjer vodiča, ovaj organ je izvršio uvid u Tedersku dokumentaciju i drugu relevantnu dokumentaciju.

Tabelom 1 Tenderske dokumentacije Tehički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, eliminatorni zahtjevi, propisano je:

- *za stavku 24 redni broj 7, raspon promjera, najmanji/najveći: mm 24,3/17,4*
- *za stavku 25 redni broj 7 raspon promjera, najmanji/najveći: mm 18,4/13,5*
- *za stavku 27 redni broj 7 raspon promjera, najmanji/najveći: mm 10,4/7,6*

Žalilac u žalbi ističe da je ugovorni organ poglešno interpretirao visinu žile vodiča kao promjer vodiča, odnosno da sporni podatak nije promjer vodiča već visina žile vodiča, takođe se pozivajući na strandarde i ističući da je i dostavljeni podatak unutar standardom propisanih vrijednosti.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da ponuđač nije zadoovljio eliminatorne zahtjeve iz tenderske dokumentacije Tabela 1 – za stavke 24,25 i 27 jer je iz atesta vidljivo da promjer vodiča ne odgovara traženom.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da ponuđene dimenzije nisu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 1, za tačke 24,25 i 27, ali je sporno da li se podatak odnosi na promjer vodiča ili na visinu žice.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da žalilac nije postupio u skladu sa eliminatornim zahtjevom iz Tabele 1 za stavke 24,25 i 27 jer nije ponudio promjer vodiča u okviru traženih dimenzija.

Prije svega, ovaj organ ističe da žalilac paušalno, ničim utemeljeno i bez ikakvog dokaza ističe da se sporni podatak ne odnosi na promjer vodiča nego na visinu žile. Tabelom

1, za stavke 24,25 i 27 zatražen je podatak Promjer vodiča u okviru gore opisanih dimenzija. Žalilac je u svojoj ponudi u Tabeli 1 ponudio promjer kako je tražen tednerskom dokumentacijom, međutim iz pratećeg atesta sa stranica 441, 445 i 462 je vidljivo da postoji odsupanje od zahtjeva iz tednerske dokumentacije.

Žalilac ni ne spori da postoji odstupanje, već ističe da se podatak pogrešno interpretira kao promjer vodiča, jer se radi o visini žice. Nejasno je na temelju čega predmetnu tvrdnju ističe žalilac, jer isti ne nudi nikakav dokaz za svoju tvrdnju. Žalilac ni ne spori da je ugovorni organ u Tabeli 1 zatražio promjer vodiča sa parametrima određenim kroz min/max, a za koje on ističe da se radi o parametrima koji se odnose na visinu žice.

Kontradiktorno žalilac ističe sa jedne strane da se radi o visini žice, a ne promjeru vodiča, dok sa druge strane priznaje da traženu dimenziju nije ponudio na način kako je traženo, ali isto pravda time da je parametar u okviru standarda na koje se poziva, dakle ni ne spori odstupanje od zahtjeva, čak i ako se prihvati da se eventualno radi o visini žice.

Sa druge strane, također ni ne spori činjenicu da je ugovorni organ zatražio podatak o promjeru u okviru eliminatornih zahtjeva, pa je ostalo i nejasno ukoliko se radi eventualno o visini žice, na kojem mjestu u ponudi žalilac navodi da se nalazi promjer vodiča, koji ni ne spori da je zahtjevan. Žalilac tvrdnjom da se radi o visini žice, a ne promjeru vodiča bez ikakvog dokaza, a uz obrazloženje nelogičnosti u okviru žalbenog navoda, predmetnu tvrdnju nije ni učinio vjerovatnom.

Također, žalilac u daljem tekstu žalbenog navoda citira visine žice, koje prema njegovom tumačenju nesporno ne ispunjavaju eliminatorni zahtjev ugovornog organa, ali ističe da su ponuđene dimenzije u okviru citiranog standarda 16,6 – 18,2 te ih je ugovorni organ morao prihvatiti.

Dakle, nesporno je da dimenzija zbog kojeg je ugovorni organ ocijenio ponudu neprihvatljivom nije u okviru postavljenih zahtjeva. Evidentno je također da se ista u ponudi nalazi u okviru rubrike promjer sa ponuđenim dimenzijama koje odgovaraju traženim – stranice 136,137 i 139 ponude, ali sa pratećim atestom koji u istoj rubrici navodi drugačije rezultate ispitivanja.

Ukoliko je žalilac smatrao da je ugovorni organ pogrešno u okviru stavke promjer vodiča tražio dimenzije visine žice, a ne promjera vodiča, imao je mogućnost da se žali na tekst tenderske dokumentacije u zakonom propisanim rokovima. Žalilac je dostavljanjem ponude pristao na uslove iz tenderske dokumentacije, te u ovoj fazi postupka nema pravo da se žali na tekst tenderske dokumentacije.

Cijeneći da žalilac u okviru svoje ponude, odnosno Tabele 1 i pratećih atesta za stavke 24, 25 i 27 nije ponudio tražene dimenzije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, čime je postupio protivno članu 57. Stav (1) ZJN.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti osporava ocjenu svoje neprihvatljivosti u pogledu činjenice da u dostavljenom atestu za stavku 28. Nedostaju rezultati ispitivanja, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ostalu relevantnu dokumentaciju.

Tabelom 1 Tenderske dokumentacije Tehički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, eliminatorni zahtjevi, za stavku 28 redni broj 8 propisan je raspon promjera, najmanji/najveći, mm, 6,6/7,5.

Tačkom 10.8.2.3. Tednerske dokumentacije porpisana su ispitivanja na uzorku kabla, pa pregled minimalno zahtijevanih ispitivanja na uzorku kabla naveden je u tabeli, između ostalog i, 1. Provjera konstrukcije vodiča.

Žalilac u žalbi ističe da su u atestu dostavljeni svi podaci koji su traženi tačkom 10.8.2.3. Tednerske dokumentacije, dok ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su u atestu izostali rezultati mjerenja tipskog ispitivanja predmetnog kabla.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da dostavljeni atest ne sadrži rezultate ispitivanja, već je sporno da li je rezultat ispitivanja zatražen tenderskom dokumentacijom.

Iz prednje navedenog evidentno je da se prilikom percipiranja traženog uslova i dostavljenog dokaza stranke u postupku vode različitiom tačkom tenderske dokumentacije. Dok žalilac sa jedne strane ukazuje da je ispunio sve uslove iz tačke 10.8.2.3. TD, ugovorni organ sa druge strane ističe da atest sadrži provjeru konstrukcije vodiča ali bez rezultata ispitivanja, dok je dato samo ispitivanje čvrstoće aluminijumskih žica prije upredanja.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer dostavljeni atest u ponudi na stranici 434 tačka 3 ne sadrži rezultate ispitivanja.

Naime, neosnovano žalilac ukazuje na činjenicu da je dostavio sve što je traženo, pozivajući se na tačku 10.8.2.3. TD jer je istom propisana vrsta ispitivanja, pa između ostalog, konstrukcije vodiča. Žalilac zanemaruje da je tenderskom dokumentacijom u Tabeli 1, za stavku 28, postavljen eliminatorni zahtjev, pod rednim broj 8, u odnosu na raspon promjera, najmanji/najveći, mm, 6,6/7,5., za koji se ne može utvrditi da li je žalilac ispunio, jer dostavljeni atest ne sadrži podatak o rezultatima ispitivanja.

Dakle, tačkom 10.8.2.3. TD kojom je ugovorni organ propisao potrebne vrste ispitivanja, nije isključeno ispunjavanje eliminatornog zahtjeva iz Tabele 1 za stavku 28 i dostavljanja rezultata ispitivanja.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti ističe da je tačno da se toploskupljajuća izolaciona krpa koju je ponudio koristi za reparaciju oštećenja na vanjskom plaštu, ali se koristi i za stvaranje izolacione obloge na bilo kojoj površini, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i drugu relevantnu dokumentaciju.

Tabelom 1 Tenderske dokumentacije Tehički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, eliminatorni zahtjevi:

- za stavku 40 zatražena je toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje komperionih odcjepnih stezaljki 16-50 mm2/6-16 mm2,

- za stavku 41 zatražena je toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje komperionih odcjepnih stezaljki 70/25-70 mm2.

Žalilac u žalbi ističe da je tačno da se toploskupljajuća izolaciona krpa koju je ponudio koristi za reparaciju oštećenja na vanjskom plaštu, ali se koristi i za stvaranje izolacione obloge na bilo kojoj površini, te da ugovorni organ nije dokazao da ponuđena izolaciona krpa ne može da se koristi za izolovanje kompresionih odcjepnih stezaljki.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalilac ponudio krpe proizvođača TE Connectivitiy, tipa CRSM, tipske oznake CRSM na stranici 504 ponude, koja se koristi za popravak oštećenja na vanjskom plaštu kabla i nije prikladna za korištenje kao toploskupljajuća izolaciona krpa za izoliranje kompresionih odcjepnih stezaljki. Ako je ponuđač htio nuditi opremu proizvođača TE Connectivity, za ove dvije stavke trebao je ponuditi toploskupljajuće izolacione krpe za izoliranje kompersionih odcjepnih stezaljki tipske oznake CRSM-CT.

Prije svega, ovaj organ ističe da žalilac ni ne spori da nije dostavio toploskupljajuće izolacione krpe koje su tražene tednerskom dokumentacijom, ističući da se njegove ponuđene toploskupljajuće krpe mogu koristiti i za namjenu potrebnu ugovornom organu, za šta ne pruža relevantan dokaz ovom organu. Sa druge strane, žalilac teret dokazivanja činjenice da se ponuđene krpe mogu korisititi za traženu namjernu prebacuje na ugovorni organ. Prema stavu ovog organa, neosnovano žalilac ističe predmetnu činjenicu. Naime, žalilac ničim ne zasniva svoju tvrdnju da njegove ponuđene toploskupljajuće krpe mogu da se koriste za namjenu koju zahtijeva ugovorni organ, osim navođenja da su iste prihvatljive drugim ugovornim organima. Dakle, žalilac u posutpku, prema stavu ovog organa, nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenice da se ponuđena stavka roba za stavke 40 i 41, koje nesporno nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, mogu koristiti za namjenu koju je odredio ugovorni organ, jer za isto nije pružio relevantne dokaze, što je bio u obavezi u skladu sa članom 102. stav (1) i (3) ZJN.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Ovaj organ takođe ističe da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu obrazloženu obavezu ugovornih organa i ponuđača u pogledu pridržavanja uslova iz tenderske dokumentacije, te da žalilac niti jednim žalbenim navodom ni ne spori činjenicu da postavljene uslove nije ispunio na način propisan tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Imajući u vidu žalbeni navod i ocjenu ovog organa po istom, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja istaknutih od strane advokata Borisa Mandića.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo, zastupana po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, 71 123 Istočno Sarajevo,
2. JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište broj 15, 71 000 Sarajevo,
3. Evidencija i
4. a/a.