BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-43-7/22
Sarajevo, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, od 21.12.2021. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 217/21-1 od 13.12.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, u postupku javne nabavke- Nabavka ultrazvučnih aparata- LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar od 21.12.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 217/21-1 od 13.12.2021. godine, u odnosu na LOT 3 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.12.2021.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, da žalitelju MEDICAL d.o.o. Mostar nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-195-3-331/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.10.2021. godine, u postupku javne nabavke - Nabavka ultrazvučnih aparata- LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 217/21-1 od 13.12.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3 predmetne javne nabavke, izabrana ponuda Grupe ponuđača BROMABEL d.o.o. Banja Luka i MEDICOM d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 217/21-1 od 13.12.2021. godine, ponuđač MEDICAL d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 21.12.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 18.01.2022. godine, zaprimio Odgovor žalitelja na Izjašnjenje ugovornog organa, od 17.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 1. linearnu sondu frekventnog raspona od 5-12 MHZ. S tim u vezi, Ugovorni organ je kao jedan od razloga za odbacivanje ponude žalitelja naveo da ponuđena sonda ima frekvenciju od 6 do 12 MHZ, a što nije tačna tvrdnja iz razloga jer ponuđena sonda žalitelja u svim modovima ima raspon frekvencije od od 4.2 do 13 MHz. Naime, uvidom u ponudu žalitelja, vidljivo je da je isti ponudio UZV sistem Versana Balance sa linearnom sondom koja ima raspon frekvencije od 4.2 do 13 MHz, a što u potpunosti ispunjava traženu specifikaciju Ugovornog organa za ovu tačku propisanu u TD, a što je u konačnici i jasno vidljivo i markirano na stranici broj 133. ponude žalitelja. Dakle, a obzirom da je žalitelj ponudio proizvod pod tačkom 1. koji ispunjava sve propisane uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, odnosno obzirom da isti ispunjava propisane tehničke karakteristike samog prozivoda, to ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive čini nepravilnom, a Odluku nezakonitom i neodrživom.
- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 2. LCD u boji visoke rezolucije od 19". S tim u vezi, kao drugi razlog odbacivanja ponude žalitelja, Ugovorni organ je naveo kako kod ponuđenog uređaja žalitelja ponuđen LCD monitor od 21,5" ili 17", iako tehnička specifikacija zahtijeva 19". I ovaj razlog za odbacivanje ponude žalitelja je potpuno nepravilan, a budući da je žalitelj ponudio UZV sistem koji ima monitor od 21" što je jasno vidljivo i markirano na stranici broj 118. ponude žalitelja. Dakle, UZV sistem Versana Balance posjeduje i monitor 17" ali ponuđač je markirao i označio 21" monitor koji u potpunosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike koje je Ugovorni organ propisao u okviru tehničke specifikacije za ovaj proizvod, a čime je nesporno ispunjen i ovaj zahtjev Ugovornog organa pa je ocjena Ugovornog organa kojom ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu nepravilna.
- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 3. napredna tehnologija za poboljšanje kontrasne rezolucije, smanjenje artefakata i vidljivih tkivnih tekstura (XRES). S tim u vezi, kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je kako kod ponuđenog uređaja žalitelja nedostaje napredna tehnologija za poboljšanje kontrastne rezolucije, smanjenje artefakata i vidljivih tkivnih struktura (XRES).
  Naime, žalitelj jasno ukazuje da vodeći svjetski proizvođač UZV sistema GE Healthcare posjeduje tehnologiju sa zaštićenim nazivom SRJ HD (SRI-HD (High Definition Speckle Reduction Imaging) koja predstavlja tehnologiju za poboljšanje

kontrasne rezolucije i smanje artefakata i vidljivih tkivnih tekstura što je jasno vidljivo i markirano na stranicama broj; 119 i 123. ponude žalitelja, dakle, Ugovorni organ je zahtjevao XRES tehnologiju koja je zaštićeni naziv Philips UZV sistema.

- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 4. tehnologija prostornog kombinovanja slike iz više različitih pravaca (Sono CT) koja radi u konjukciji sa „tissue harmonicom". S tim u vezi, kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je kako kod ponuđenog uređaja žalitelja nedostaje SonoCT i iSCAN. Naime, žalitelj jasno ukazuje da vodeći svjetski proizvođač UZV sistema GE Healthcare posjeduje tehnologiju sa zaštićenim nazivom CrossXBeam koja predstavlja najnapredniju tehnologiju kombinovanja slike iz različiti pravaca, a koja radi u korelaciji sa Coded harmonic imaging, a što je jasno vidljivo i markirano u ponudi žalitelja na stranici broj 124. dakle, Ugovorni organ je zahtjevao SonoCT tehnologiju koja je zaštićeni naziv Philips proizvođača UZV sistema.
- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 13. Cineloop od 1200 frejmova. S tim u vezi, kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je da Tissue harmonic i Cineloop od 1200 frejmova nisu specificirani u ponudi.
  Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti ponudio UZV sistem Versana Essential koji posjeduje beamformem sa 1790 frejmova po sekundi,a što znači da sistem prima 1790 aktivnih frejmova u svakoj sekundi pa i cineloop memorija ima jednak broj frejmova što je jasno vidljivo i markirano na stranici broj 123. ponude žalitelja.
  Pored toga, ukazujemo da UZV sistem posjeduje i tissue harmonic, a što je jasno vidljivo i markirano na stranici 124. ponude žalitelja, kako je navedeno i pojašnjeno i prethodnoj tački.
- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 14. barem jedan USB priključak naprijed. S tim u vezi, kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je da USB priključak je sa strane tastature, dok tehnička specifikacija zahtijeva barem jedan USB priključak naprijed. Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je žalitelj dokazao ispunjavanjog uslova Ugovornog organa iz TD i to na stranici 135. svoje ponude. Shodno tome, u tehničkom listu žalitelja označeno je kao 1 USB „besidekeyboard", a što u doslovnom prevodu znači „pored tastature", ali je naprijed, što je nesporno, u pogledu položaja UZV sistema.
- Ugovorni organ je u okviru Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u pogledu tehničkih karakteristika uređaja zahtijevao, između ostalog, pod tačkom 16. mogućnost nadogradnje abdominalne sonde sa vidnim poljem min 65°. S tim u vezi, kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je da navedena je mogućnost nadogradnje abdominalne sonde sa vidnim poljem min. 70°, dok tehnička specifikacija zahtijeva min. 65°. Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti ponudio sondu sa vidnim polje od 70°, a što u potpunosti zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju što je vidljivo i markirano na stranici broj 134. ponude žalitelja. Razlog za odbacivanje ponude žalitelja jer je isti ponudio sondu sa vidnim poljem koje je bolje od traženog tj. 70°, dok je zahtijevano min 65° je nepravilan, ali i neprihvatljiv. Pri tome

naglašavamo daje i odredbama člana 44. stav 2. ZJN propisano da Ugovorni organ u TD definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. S tim u vezi, u situaciji kada ponuđač u svojoj ponudi ponudi proizvod koji ispunjava minimum postavljenih zahtjeva Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, a pri tome ima i dodatne pogodnosti, navedeno nikako ne može rezultirati odbacivanjem ponude istog, a kako je to nepravilno postupio Ugovorni organ u pobijanoj Odluci, u kojoj je odbacio ponudu žalitelja, odnosno uređaj koji ima bolje karakteristike od zahtijevanih.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ kao jedan od razloga za odbacivanje ponude žalitelja naveo da ponuđena sonda ima frekvenciju od 6 do 12 MHZ, a što nije tačna tvrdnja iz razloga jer ponuđena sonda žalitelja u svim modovima ima raspon frekvencije od od 4.2 do 13 MHz....da je uvidom u ponudu žalitelja, vidljivo da je isti ponudio UZV sistem Versana Balance sa linearnom sondom koja ima raspon frekvencije od 4.2 do 13 MHz, a što u potpunosti ispunjava traženu specifikaciju Ugovornog organa za ovu tačku propisanu u TD, a što je u konačnici i jasno vidljivo i markirano na stranici broj 133. ponude žalitelja...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U prilogu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 01.12.2021. godine ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodi:

„Linerna sonda od 6-12 MHz, iako tehnička specifikacija zahtjeva od 5-12 MHz“

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ između ostalog navodi:

..."Kod ostalih navedenih tehničkih karakteristika evidentno postoji razlika između traženog i ponuđenog aparata. Ugovorno tijelo ostaje pri svojim obrazloženim razlozima za odbijanje navedene ponude kao neprihvatljive“.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

1) 3 sonde- abdominalna 2 do 5 MHz, **linerna 5 do 12 MHz sa 192 elementa,** kardiološka sonda od 1do 4 MHz"

Uvidom u ponudu ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar, evidentno je sljedeće:

- Na str. 116-167 ponude nalazi se tehnička specifikacija za aparat UZV sistem Versana Balance
- Na str. 162 ponude tehničke specifikacije za UZV sistem Versana Balance, nalaze se slijedeći podaci **za lineranu sondu 13.03 12L RS:**
  Linearna sonda
  Aplikacije
  Vaskularna, Mali dijelovi, Pedijatrija, MSK
  Torakalna
  broj elemenata: 192,
  Otisak stopala: 47,1 x 12,7 mm
  Frekvencija snimanja B-moda 6,0 8,0 10,0 12,0 MHz
  Frekvencija harmonijskog snimanja 8,0 10,0 12,0 13,0 MHz
  CFM/PDIPWD frekvencija 4,2 6,3 7,7 MHz
  Ugao upravljanja +- 20
  Vodič za biopsiju: Multi ugao, nosač za višekratnu upotrebu

Prednje navedene okolnosti ne ukazuju na jasan način kako je i na bazi koje konkretno frekvencije koja je ponuđena sadržajem ponude/prednje označenih/ ugovorni organ izvršio procjenu u navedenom smislu, raspravio i komparativno uporedio, te utvrdio da ista odstupa od zatražene.Kako se radi o zahtjevnom pitanju za koje je potrebno stručno znanje, to se o predmetnom pitanju nije raspravilo u dovoljnoj mjeri da bi se konačan rezultat provedene radnje provjere , nesporno i prihvatio.
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će detaljnije i podrobnije pristupiti raspravljanju i provjeri pitanja koja su relevantna u odnosu na predmetno sporno pitanje, naročito uzevši da žalitelj daje akcenat na to da je vidljivo da je isti ponudio... UZV sistem Versana Balance sa linearnom sondom koja ima raspon frekvencije od 4.2 do 13 MHz...,a da pri tome nije upotpunosti jasno koja je , od prednje navedenih frekvencija uzeta kao osnov pri analizi od strane ugovornog organa.Kako je s tim u svezi ostalo nejasnim kako je ugovorni organ izveo zaključivanje u suprotno,to je potrebno da se o predmetnom spornom pitanju , pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ bliže odredi, uz detaljnije obrazloženje o izvedenom krajnjem zaključivanju.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno kako kod ponuđenog uređaja žalitelja nedostaje napredna tehnologija za poboljšanje kontrastne rezolucije, smanjenje artefakata i vidljivih tkivnih struktura (XRES)...žalitelj jasno ukazuje da vodeći svjetski proizvođač UZV sistema GE Healthcare posjeduje tehnologiju sa zaštićenim nazivom SRI-HD (High Definition Speckle Reduction Imaging) koja predstavlja tehnologiju za poboljšanje kontrasne rezolucije i smanjenje artefakata i vidljivih tkivnih tekstura što je jasno vidljivo i markirano na stranicama broj; 119 i

123. ponude žalitelja, dakle, Ugovorni organ je zahtjevao XRES tehnologiju koja je zaštićeni naziv Philips UZV sistema.....te navoda žalitelja koji ističe da ugovorni organ navodi kako kod ponuđenog uređaja žalitelja nedostaje SonoCT i iSCAN. Naime, žalitelj jasno ukazuje da vodeći svjetski proizvođač UZV sistema GE Healthcare posjeduje tehnologiju sa zaštićenim nazivom CrossXBeam koja predstavlja najnapredniju tehnologiju kombinovanja slike iz različiti pravaca, a koja radi u korelaciji sa Coded harmonic imaging, a što je jasno vidljivo i markirano u ponudi žalitelja na stranici broj 124. dakle, Ugovorni organ je zahtjevao SonoCT tehnologiju koja je zaštićeni naziv Philips proizvođača UZV sistema**"...ovaj** organ uvidom u spis utvrđuje:

U prilogu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 01.12.2021. godine ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodi:

- **„Nedostaje napredna tehnologija za poboljšanje kontrastne rezolucije, smanjenja artefakata i vidljivih tkivnih struktura (XRES)"**
- **„Nedostaje SonoCT i iSCAN"**

Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

3.) „Napredna tehnologija za poboljšavanje kontrasne rezolucije, smanjenja artefakata i vidljivih tkivnih struktura (XRES)"
4.) „Tehnologija prostornog komponovanja slike iz više različitih pravaca (SonoCT) koja radi u konjukciji sa „Tissue harmonic-om"

Iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da ugovorni organ predmetnom složenom i zahtjevnom pitanju prilazi isuviše pojednostavljeno , ne osvrće se na dovoljan, podroban i uvjerljiv način,te ne pridaje dovoljno pažnje raspravljanju i utvrđivanju stanja stvari, a što je nužno, jer se radi o pravnorelevantnim činjenicama koje utiču na krajnju pr/ocjenu o ne/prihvatljivosti navedenog prijedloga.Naročito je potrebno naglasiti da kako su u pitanju tehnologije, za koje je potrebno imati stručnotehničko znanje, pri provjeri ponuđeno/zatraženo nije upućeno kojim metodološkim pristupom; koje analize i vrste istraživanja , fokusiranjem na koje bitne aspekte ponaosob ili u međusobnoj uzročnosti, je izvedeno zaključivanje u predmetnom smislu.
Ako se pri tome, dodatno uzme, da se radi o složenim, stručnim pitanjima, za koje treba podastrijeti niz razloga, ali i dokazne osnove koji/a upućuju/e kako je ugovorni organ došao do iznesenog kratkog izjašnjenja ; to se ,takav načelan način pristupa navedenom pitanju ocjenjuje nedovoljnim, stoga i neprihvatljivim.

U odnosu na zatraženu „naprednu tehnologiju za poboljšavanje kontrastne rezolucije, smanjenja artefakata i vidljivih tkivnih struktura"... žalitelj navodi da je i ponudio tehnologiju sa zaštićenim nazivom SRI-HD , koja po žalitelju, predstavlja tehnologiju za poboljšanje kontrastne rezolucije i smanjenje artefakata i vidljivih tkivnih tekstura ...te upućuje na str. 119 i 123. svoje ponude...u odnosu na što se ugovorni organ , sadržajno ne osvrće.U odnosu na navedeno složeno i stručno pitanje, neprihvatljivo je od strane ugovornog organ ograničiti osvrt o sadržaju žaliteljeve ponude samo na pojednostavljen pristup- da nema zatražene

tehnologije, a što je nedopustivo , sve u odnosu na izrazito zahtjevna pitanja s tim u svezi.U navedenom smislu, bez uvjerljive rasprave i također podrobnog obuhvata svih pitanja koje je neophodno povezati i međusobno dovesti u svezi, te uvjerljivog obrazloženja,ne može se prihvatiti paušalno zaključivanje , pri tako zahtjevnim okolnostima.
Istodobno, u odnosu na tehnički zahtjev postavljen u smislu Tehnologije prostornog komponovanja slike iz više različitih pravaca (SonoCT) koja radi u konjukciji sa „Tissue harmonic-om", žalitelj upućuje da „...posjeduje tehnologiju sa zaštićenim nazivom CrossXBeam koja predstavlja najnapredniju tehnologiju kombinovanja slike iz različiti pravaca, a koja radi u korelaciji sa Coded harmonic imaging, a što je jasno vidljivo i markirano u ponudi žalitelja na stranici broj 124."...Kako se ugovorni organ i po predmetnom pitanju ne izjašnjava na način da daje potpunu analizu i da upućuje na razloge na bazi kojih je i izveo zaključivanje u predmetnom smislu, to će se opširnije i uvjerljivije osvrnuti u predmetnom smislu-da li je upućivanje žalitelja na tehnologiju , koja je na str.124 njegove ponude i navedena kao CROSS X Beam, za koju žalitelj tvrdi da je najnaprednija tehnologija kombinovanja slike iz različitih pravaca, odgovarajuća i da /li/zadovoljava isti obim i sadržaj zahtjeva, funkcionalnost i namjenu , u odnosu na onu koja je referentno i zatražena, ili nije upotpunosti ili djelimično prihvatljiva , ali uz uvjerljivo obrazloženje o kojim se utvrđenim parametrima/obilježjima radi koje odstupaju.
Ponavljanjem radnji postupka,ugovorni organ će voditi računa da postupi shodno pravilima postupka i da s tim u svezi iznese podrobno, na bazi dokaza izneseno zaključivanje, koje sadržava potpunu ocjenu dokazne osnove ,te iznese kategoričan i detaljan osvrt o razlozima koji su predstavljali osnov zaključivanja,sve kako bi se putem sačinjene ocjene i raspravljenih okolnosti nesmetano i komparativno sa ponuđenim, iznio uvjerljiv i jasan stav o utvrđenim okolnostima.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ kao sljedeći razlog odbacivanja ponude žalitelja, naveo da Tissue harmonic i Cineloop od 1200 frejmova nisu specificirani u ponudi. Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti ponudio UZV sistem Versana Essential koji posjeduje beamformem sa 1790 frejmova po sekundi,a što znači da sistem prima 1790 aktivnih frejmova u svakoj sekundi pa i cineloop memorija ima jednak broj frejmova što je jasno vidljivo i markirano na stranici broj 123. ponude žalitelja.
Pored toga, ukazujemo da UZV sistem posjeduje i tissue harmonic, a što je jasno vidljivo i markirano na stranici 124. ponude žalitelja, kako je navedeno i pojašnjeno i prethodnoj tački...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U prilogu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 01.12.2021. godine ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodi:

„Tissue harmonic i Cineloop od 1200 frejmova, nisu specificirani u ponudi"

Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

4)Tehnologija prostornog komponovanja slike iz više različitih pravaca(SONO CT)koja radi u konjukciji sa „TISSUE harmonico-om"

13.) „Cineloop memorija do 1200 frejmova"

Kako se i u odnosu na predmetno sporno pitanje, nalazi da se radi o tehničko zahtjevnom pitanju, za koje je potrebno da se sačini detaljniji osvrt ,to se osvrt ugovornog organa dat u navedenom smislu, nije cijenio dovoljnim, da bi se stvorilo potpuno uvjerenje da žalitelj, ponuđenim rješenjem nije zadovoljio postavljeni zahtjev u smislu zatražene tehnologije prostornog komponovanja slike iz različitih pravaca u konjukciji sa „Tissue harmonic".
Kako pri tome žalitelj upućuje na stručne termine tipa „beamformem" i pri tome, upućuje na stranice svoje ponude na kojima je i ponudio takva tehnička obilježja ...te po mišljenju žalitelja ispunio i zahtijevani Tissue harmonic/naznačivši i stranicu na kojoj je isti i ponuđen/ to će se ponavljanjem radnji postupka, najprije bliže uputiti šta je ugovorni organ utvrdio *da jeste sadržano u tehničkoj specifikaciji žaliteljeve ponude*, a potom ,bliže uputiti terminološki i sadržajno šta koji od pojmova stručne prirode označavaju na način kako su zatraženi, primjerice bliže obilježje opcije „Cineloop" kao i „Tissue harmonic" , ali i pri tome, bliže naznačiti ,uz detaljnu argumentaciju usljed kojih konkretno okolnosti navedeni prijedlog žalitelja/na kojeg žalitelj upućuje pozivanjem na stranice ponude/ te u kojoj mjeri , opsegu i funkcionalnosti , jeste ili nije usklađen sa postavljenim .
Ugovorni organ predmetnom složenom i zahtjevnom pitanju prilazi isuviše pojednostavljeno , te ne pridaje dovoljno pažnje raspravljanju i utvrđivanju pravnorelevantnih činjenica koje bi uticale na krajnju pr/ocjenu o ne/prihvatljivosti navedenog prijedloga, te je stoga, potrebno ponuditi uvjerljivo obrazloženje, bez paušalnih i neodređenih odgovora .

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja, navedeno je da je USB priključak sa strane tastature, dok tehnička specifikacija zahtijeva barem jedan USB priključak naprijed. Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je žalitelj dokazao ispunjavanjog uslova Ugovornog organa iz TD i to na stranici 135. svoje ponude. Shodno tome, u tehničkom listu žalitelja označeno je kao 1 USB „beside keyboard", a što u doslovnom prevodu znači „pored tastature", ali je naprijed, što je nesporno, u pogledu položaja UZV sistema...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U prilogu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 01.12.2021. godine ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodi:

„USB priključak je sa strane tastature,dok tehnič.specifikacija zahtijeva barem jedan USB priključak naprijed"

Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

14.) Interni hard disk od 500 GB, HDMI, 3 USB priključka od kojih je jedan sa prednje strane"

Uvidom u ponudu ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar, evidentno je sljedeće:

- Na str. 166 ponude u okviru prevoda tehničke specifikacije nalazi se opis stavke **„USB", te je navedeno:**
  USB (3 straga, 1 pored tastature)

Sporno pitanje koje je predmet navedenog žalbenog navoda, ostalo je potpuno neraspravljenim, uzevši da tvrdnja ugovornog organa da je „USB priključak sa strane tastature“, nije raspravljena na zadovoljavajući način.Prevashodno treba naglasiti da je u sadržaju ponude navedeno kao što je prednje označeno na str.166 ponude, „USB (3 straga, 1 pored tastature)“, pa ostaje nedovoljno komparativno analiziranim u odnosu na postavljeni zahtjev „3 USB priključka od kojih je jedan sa prednje strane“...Pri tome je apsolutno neprihvatljivo da ugovorni organ reducira svoje zaključivanje isključivo u smislu da je „USB priključak sa strane tastature“...bez da upotpuni svoj osvrt , tako da obuhvati upotpunosti stvarno stanje stvari ,a da kao rezultat analize ponudi uvjerljivo obrazloženje.
Pri tome, propušteno je bliže odrediti šta označava zatraženi zahtjev od 3 USB priključka od koji je jedan sa prednje strane/ šta „pojam prednje strane označava“/te komparatvno navesti, usljed kojih okolnosti naznačeni priključak „3 straga“, u žaliteljevoj ponudi , nije uporediv, odnosno kompatibilan sa zatraženim, te na bazi koje osnove i zaključaka se izvodi krajnji stav o navedenom pitanju.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude navedena je mogućnost nadogradnje abdominalne sonde sa vidnim poljem min. 70°, dok tehnička specifikacija zahtijeva min. 65°. Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti ponudio sondu sa vidnim polje od 70°, a što u potpunosti zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju što je vidljivo i markirano na stranici broj 134. ponude žalitelja. Razlog za odbacivanje ponude žalitelja jer je isti ponudio sondu sa vidnim poljem koje je bolje od traženog tj. 70°, dok je zahtijevano min 65° je nepravilan, ali i neprihvatljiv..... da je žalitelj ponudio UZV sistem koji ima monitor od 21" što je jasno vidljivo i markirano na stranici broj 118. ponude žalitelja. Dakle, UZV sistem Versana Balance posjeduje i monitor 17" ali ponuđač je markirao i označio 21" monitor koji u potpunosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike koje je Ugovorni organ propisao u okviru tehničke specifikacije za ovaj proizvod, a čime je nesporno ispunjen i ovaj zahtjev Ugovornog organa "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U prilogu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 01.12.2021. godine ugovorni organ kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodi:

„Navedena je mogućnost nadogradnje abdominalne sonde sa vidnim poljem min. 70°, dok tehnička specifikacija zahtijeva min. 65°.“

Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

16.) Mogućnost nadogradnje na 2D i 4D abdominalna sonda opsega od 2 do 5 MHz ili šire sa vidnim poljem sonde min. 65 stupnjeva“

Aneksom 3. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, zahtjevano je između ostalog slijedeće:

2.) „LCD u boji visoke rezolucije od 19“, crno bijeli termalni printer; 4 porta za sonde“

Što se tiče navedenog spornog pitanja,najprije po pitanju sonde, očito je da je predmetnom pitanju, ugovorni organ propustio pristupiti na detaljniji način uz adekvatnu analizu i prihvatljivo obrazloženje.Prevashodno je nejasno šta se konkretno traži pod predmetnim zahtjevom- „ sa vidnim poljem sonde min. 65 stupnjeva"/što je trebalo bliže pojasniti/ naročito uzevši žaliteljevu kontraargumentaciju da razlog za odbacivanje ponude žalitelja jer je isti ...ponudio sondu sa vidnim poljem koje je bolje od traženog tj. 70°, dok je zahtijevano min 65° je nepravilan, ali i neprihvatljiv"...
Kako se radi o tehničkim pitanjima,pri čemu su zahtjevi s tim u svezi postavljeni nejasno,ali i dvojbeno, obrazloženje u vezi sa istim se ne može pripremiti ,pukim pominjanjem navedenih parametara od strane ugovornog organa,a da se pri tome ne naznači detaljnije na osnovu čega, kojih konkretno razloga i kriterija je izvedena ocjena da sonda sa ponuđenim vidnim poljem 70°,ne ulazi u opseg vrijednost koji je zatražen, *ukoliko je smisao postavljenog minimalnog zahtjeva da se isključe sonde ispod 65 stupnjeva, što treba detaljnije razjasniti.*
Stoga, ostaje na ugovornom organu da u ponovnom postupku,bliže i uvjerljivije raspravi sve što je potrebno, pri okolnostima da je žalitelj ponudio sondu vidnog polja 70°/koja je po žalitelju i bolja od zatraženog minimuma od 65 stupnjeva/ a uzevši da je postavljeni zahtjev s tim u svezi označen u smislu minimuma, odnosno„abdominalna sonda ...sa vidnim poljem sonde min.65 stupnjeva"...
Napominje se da su u konkretnom slučaju zahtjevna tehnička pitanja, u odnosu na koja se ne može odgovarati bez detaljnijeg obrazloženja , te će se stoga,ponavljanjem radnji postupka,uskladiti postupanje sa pravilima postupka.

Uz navedeno, po pitanju rezolucije koja je zatražena „visoka rezolucija od 19", potrebno je najprije razjasniti šta je u svezi predmetne rezolucije traženo,a šta komparativno ponuđeno.
Prednje naročito uzevši da je predmetni zahtjev za rezolucijom postavljen na neuobičajen način , te je potrebno najprije naglasiti šta isti obuhvata kao polazna vrijednost za usporedbu/ uzevši da je zatražena „rezolucija od",a što nije uobičajen pristup prilikom pripreme tehničke specifikacije jer tako pripremljen,nije dovoljno precizan/,sve kako bi se na jasan način izvelo zaključivanje ponuđeno/zatraženo.
Ujedno bi se dao osvrt i na stav žalitelja u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa,da je ..."Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao tehničke karakteristike proizvoda pa tako i minimalne uslove,npr.u pogledu dimenzija i drugih karakteristika , pa nuđenje boljeg i kvalitetnijeg proizvoda od traženog...ne može se smatrati razlogom za odbacivanje ponude žalitelja..."
Stoga,u ponovnom postupku, ugovorni organ će i u odnosu na predmetno sporno pitanje, ponuditi detaljnije obrazloženje, ne samo šta se konkretnim zahtjevom traži, već i šta je konkretno s tim u svezi ponuđeno, te usljed kojih odlučnih okolnosti ponuđeno u odnosu na zatraženo ni/je prihvatljivo.

Sve prednje izneseno upućuje da na način kako se ugovorni organ izjasnio na zahtjevna,stručna/tehnička pitanja,primjenjeni pristup je ocijenjen paušalnim i nedovoljnim, niti uvjerljivim u mjeri da bi se nesmetano prihvatile izvedene tvrdnje, pa je stanje stvari s tim u vezi ostalo neraspravljeno i nedovoljno utvrđeno,a iznesena obrazloženja nepotpuna.

Napominje se da pri provođenju postupka dokazivanja u suprotno, ugovorni organ je u obavezi voditi računa i o pravilima pri provođenju radnji postupka, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, već fokusirano dovođenje u vezu ,sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije .
Stoga će se ponavljanjem radnji postupka otkloniti nedostaci pri vođenju radnji postupka,te voditi računa da se postupi upotpunosti shodno pravilima postupka, kako bi se utvrđeno stanje stvari,te posljedično izneseno obrazloženje cijenilo pouzdanim i uvjerljivim, raspravljenim u dovoljnoj mjeri po svim pitanjima,te posljedično i upotpunosti prihvatljivim .
U posljedici, upotpunosti će se utvrditi sve potrebne okolnosti, detaljno raspraviti potrebna pitanja , te nakon što se iznese potpuno i uvjerljivo obrazloženje,donijet će se ispravna i pravilna odluka.

U žalbi ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar od 21.12.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- MEDICAL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva
- JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko
- evidencija
- a/a
- u spis