Broj: S1 3 U 035155 20 U
Sarajevo, 01.02.2022.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HERCEGOVINA AUTO" d.d. Mostar, kojeg zastupa Fahira Rizvanbegović, advokat iz Mostara, ulica Podharem broj 1, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-317-7/20 od 13.02.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.02.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenjem broj: JN2-01-07.1-317-7/20 od 13.02.2020. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, uvažena je žalba ponuđača „Auto Start" d.o.o. Mostar od 27.01.2020. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Uprave za indirektno oporezivanje BiH broj: 01-16-12-1730-24/19 od 10.01.2020. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM koji će biti izvršen na osnovu posebnog rješenja organa.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor sa prijedlogom da se tužba uvaži, osporeni akti ponište i predmet vrati na ponovno rješavanje, te obaveže tuženi da tužitelju naknadi troškove predmetnog upravnog spora. Tužbu podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, i svih razloga koji su kao takvi propisani u odredbi člana 11. stav 1.3. i 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužitelj u tužbi kao što je to isticao u žalbi i dalje smatra da je u konkretnom predmetnom postupku dao valjano obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nigdje u praksi nije slučaju još bio da ponuđač u tom obrazloženju mora navoditi i nabavne cijene

posebno imajući u vidu da su te cijene poslovna tajna. Tužitelj posebno naglašava da već drugu godinu ugovorni organ zaključuje ugovor sa ponuđačem auto Start d.o.o. Mostar i to na period od dvije godine zaključuju sporazum. To znači da se ovom ponuđaču pogoduje pa je u konkretnom predmetnom postupku, neprihvatanja obrazloženja neprirodno niske cijene tužitelja samo izgovor. Navedeno je suprotno odredbi člana 8. 9. i 13. Zakona o upravnom postupku BiH. Dakle ugovorni organ je prvobitno izabrao ponudu tužitelja ali u suštini traži razlog i izbjegava da zaključi ugovor sa tužiteljem jer je žalitelj njegov dugogodišnji dobavljač. Zbog toga je došlo do povrede i odredbi člana 126. i 127. Zakona o upravnom postupku BiH jer upravni organi nisu naložili izvođenje dokaza. Kako je pobijano rješenje nezakonito i nepotpuno jer ne sadrži obrazloženje, predlaže da se tužba uvaži, poništi predmetno rješenje a tuženi obaveže na naknadu troškova tužitelju u iznosu od 840,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i Ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Prema stanju spisa i obrazloženju pobijanog rješenja, uvažena je žalba ponuđača „Auto Start" d.o.o. Mostar od 27.01.2020.godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Uprave za indirektno oporezivanje BiH broj: 01-16-12-1730-24/19 od 10.01.2020. godine a predmet vraćen tom organu na ponovni postupak. Rješavajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o izboru kojom je prvobitno izabrana ponuda tužitelja kao najrpihvatljivija, tuženi je našao da je ugovorni organ nepotpuno i nepravilno utvrdio odlučne činjenice prilikom utvrđivanja kvalifikovanosti ponude tužitelja jer tužitelj nije dostavio valjano obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi je ocijenio da je ugovorni organ putem elektronske pošte, dana 18.12.2019.godine tražio od tužitelja da dostavi pojašnjenje, detaljne informacije o bitnim elementima uključujući elemente cijene što je jasno naglasio u navedenom e-mailu. Međutim, iz dostavljenog obrazloženja tužitelja je očito da nije postupljeno u skladu sa traženim jer obrazloženje ne sadrži bitne elemente cijene a to je ugovorni organ propustio cijeniti i analizirati. Zbog toga je donesena odluka kao u dispoztivu pobijanog rješenja, u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH a cijeneći da je žalitelj osnovano ukazao na propust ugovornog organa.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (neprirodno niska, ponuđena cijena) ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući

elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda koje se obavezno primjenjuje u skladu sa članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona. Objašnjenje koje dostavi ponuđač sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće je izvršilo uvid u dostavljenu dokumnetaciju koja se odnosi na predmetni prigovor iz tužbe. Dakle, ugovorni organ je kako to proizilazi iz elektronske prepiske, dana 18.12.2019.godine zahtijevao od tužitelja da u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama dostavi pojašnjenje svoje neprirodno niske cijene najkasnije do 20.12.2019.godine, koje objašnjenje treba da sadrži kalkulaciju elemenata cijene zasnovanu na opravdanim i objektivnim razlozima, ovjerenu sa pečatom. S tim u vezi, tužitelj je dostavio obrazloženje na ponuđenu cijenu ali navedeno obrazloženje i po ocjeni ovog vijeća, ne sadrži pojašnjenje koje je ugovorni organ zahtijevao ali i koje je kao takvo propisano u Uputstvu za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Naime, pojašnjenje koje je dostavio tužitelj ne sadrži ni u jednoj rečenici kalkulaciju i bitne elemente cijene što u suštini predstavlja osnovni cilj pojašnjenja u slučaju kada ponuđač ponudi neprirodno nisku cijenu i ukoliko ugovorni organ zahtijeva pojašnjenje. Osim toga, kako se to pravilno obrazlaže i u pobijanom rješenju, ugovorni organ je naglasio da pojašnjenje treba da sadrži bitne elemente cijene odnosno kalkulaciju elemenata cijena što znači da je prilikom odlučivanja da li da prihvati dostavljeno pojašnjenje trebao da uzme u obzir ono što je i sam zahtijevao u e-mailu od 18.12.2019.godine.

Vijeće napominje da u slučajevima kada ugovorni organ zahtijeva pojašnjenje nepriodno niske cijene, takvo obrazloženje treba da bude, kratko jasno i da obuhvati stavke koje su navedene u lex specialis propisu, članu 66. stav 2. odnosno ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra pojašnjenje koje se na primjeren način može odnositi na: ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; zabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova; c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć. Dakle i ugovorni organi i ponuđači su po ocjeni ovog vijeća dužni dostaviti obrazloženje u skladu sa traženim, jasno i precizno u odnosu na ponuđenu cijenu, što je najbitnije a sve u skladu a članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH. Na taj način bi se spriječila sve učestalija diskreciona ocjena ugovornih organa da različito tumače, prihvataju i sami određuju šta je to relevantno i zadovoljavajuće obrazloženje neprirodno niske cijene a šta nije.

Međutim, u konkretnom predmetnom slučaju, nije osnovan prigovor iz tužbe da je tužitelj dostavio valjano obrazloženje jer tužitelj samo navodi da je već dugi niz godina prepoznatljiv kao predstavnik vozila marke Škoda, da obezbjeđuje najekonomičnije cijene i uslove za nabavku ali ne daje informacije o elementima cijene. Stoga, nije osnovan ni prigovor da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje, izvedene dokaze i da je donseno povredom osnovnih načela Zakona o upravnom postupku BiH. Ovo iz razloga jer je tuženi u konkretnom slučaju dao valjano obrazloženje odlučnih činjenica te rješenje sadrži sve što je propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U pobijanom rješenju, tuženi je cijenio dokaze odnosno dostavljeno pojašnjenje tužitelja u odnosnu na ono što je ugovorni organ zahtijevao tako da nema povrede odredbi Zakona o upravnom postupku BiH na koje poziva tužitelj u tužbi.

S obzirom da je tužba u ovom upravnom sporu odbijena kao neosnovana ne postoji ni obaveza naknade troškova ovog upravnog spora koji su tužbom potraživani sve u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

U konačnici kako se osporeno rješenje temelji na pravilnoj primjeni zakona, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju pri čemu nisu učinjene povrede postupka koje bi dovodile u pitanje zakonitost rješenja, pa je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo