Broj: S1 3 U 035918 20 U
Sarajevo, 01.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj:JN2-01-07.1-1003-6/20 od 13.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.02.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se stav 3. pobijanog rješenja kojim je usvojen zahtjev tužitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 450,00 KM+17% PDV, što iznosi 525,50 KM i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na snazi.

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-1003-6/20 od 13.05.2020. godine, i to stavom 1. je usvojena žalba tužitelja, stavom 2. je poništen akt ugovornog organa Vlada Brčko distrikta, Odjeljenje za stručne i administrativne poslove:-tenderska dokumentacija, broj predmeta: 13-000439/20, broj akta: 02-0024AK-0006/20 od 26.02.2020. godine, stavom 3. se obavezuje ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM+17% PDV što iznosi 525,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema

rješenja i stavom 4. se usvaja zahtjev tužitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi, da pobija rješenje tuženog u stavu 3. u odbijajućem dijelu, odnosno odluku tuženog da odbije zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 112,50 KM, a koji se odnose na paušalnu nagradu. Nadalje citira tarifni broj 12. Tarife te navodi da je u izradi žalbe, koja je u cijelosti usvojena osim u dijelu koji se odnosi na paušalnu nagradu, prikupljao informacije u vezi predmetne javne nabavke, vršio pregled TD i ostale dokumentacije, te lično pribavljao potrebnu dokumentaciju kako bi mogao sačiniti kvalitetnu i osnovanu žalbu. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje, u pobijanom dijelu, poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova postupka.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Brčko distrikt BiH su u odgovoru na tužbu predložili da se ista odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH pokrenuo postupak javne nabavke specijalne zaštitne opreme za spašavanje na vodi, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1157-7-1-115-3-157/20 od 26.02.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio tendersku dokumentaciju, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 Km i zahtjev za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 450,00 KM+17% PDV, što iznosi 525,50 KM.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima sastava žalbe, nije pravilna.

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijece ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja od 13.05.2020. godine proizlazi da tuženi uopšte nije razmatrao zahtjev za naknadu paušala u iznosu od 112,50 KM, pa shodno navednom prilikom donošenja osporenog rješenja počinjena je bitna povreda postupka jer je tuženi propustio da odluči o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za naknadu paušala prilikom donošenja rješenja od 13.05.2020. godine, što je u očiglednoj suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku.

Ovo vijeće ukazuje da je Tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05) je propisano, da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i slične radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Nesporno je, da citiranim Tarifnim brojem nije propisana obaveza dostavljanja dokaza o preduzetim radnjama, te da se paušalna nagrada uvijek pripada advokatu.

Imajući u vidu da iz prethodno navedenih razloga ovo vijeće ne može ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku jer u pogledu utvrđenih činjenica postoji proturječnost u upravnom spisu te da se nije vodilo računa o pravilima postupka to je pobijani konačni upravni akt poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05).

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321