Broj: S1 3 U 035452 20 U
Sarajevo, 01.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća,Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, kojeg zastupa Sanel Nezirić, La Benevolencija br. 2 , protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-597-7/20 od 09.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.02.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-597-7/20 od 09.04.2020.godine i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, dok se zahtjev tužitelja za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem, broj i datum u uvodu, žalba tužitelja Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, izjvaljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine ugovornog organa JU studenski dom Foča, u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda je odbijena kao neosnovana. Odbijen je i zahtjev za naknadu pokretanje žalbenog postupka kao i troškova za nadoknadu sastava žalbe po punomoćnku.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi ističe da je tužena propustila ispitati da li je ponudu ponuđača „Croissant" ZTR Foča dostavilo i potpisalo ovlašćeno lice te je stoga nepravilna odluka tužene da na institut ovlašćenja za potpis ponude primjenjuje odredbe člana 106. i 105. ZJN a koje odredbe propisuju isključivo sadržaj žalbe kao podneska i ne mogu se primjenjivati na odredbe kod dostavljanja ponude. Ovo iz razloga što je kao ovlašteno lice navedena Vesna Rašević, a potpis ovlašćenog lica je Rašević Zlatko pa tužitelj

smatra da je opravdano pitanje da li je Rašević Zlatko imao ovlašćenje od Rašević Vesne te otkloniti dilemu iz kojih razloga je različito označeno ovlašteno lice. Nadalje tužitelj prigovara da u ponudi navedenog ponuđača nije naveden datum do kada važi ponuda. Smatra da je nepravilna ocjena tuženog u osporenon rješenju da je to samo formalni nedostatak koji ne utiče na suštinu, odnosno da bez obzira što je izabrani ponuđač propustio navesti datum do kada važi ponuda da to ne može razlog za odbacivanje iste. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže i predmet vrati tuženoj na ponovni postupak i da je obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU studenski dom Foča, u postupku javne nabavke „pekarskih proizvoda " donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine. Nadalje iz spisa je da je tužitelj izjavio žalbu na navedenu odluku koja je putem ugovornog organa dostavljena Uredu. Rješavajući po žalbi tuženi Ured je prigovore žalitelja a sada tužitelja odbio kao neosnovane . Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je Ured postupio na navedeni način iz razloga što je uvidom u cjelokupini spis utvrdio da su prigovori žalitelja neosnovani, odnosno da je ponuda izabranog ponuđača bila kvalifikovana.

Osporeno rješenje tuženog dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i, između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu sa citiranim odredbom sporno za ovo vijeće je zakonske odredbe na koje se tuženi pozvao u osporenom rješenju kada je obrazlagao žalbeni navod tužitelja da ponuda izabranog ponuđača nije potpisan od strane ovlašćenog lica odnosno da lice koje je ovlašćeno da predtsvlja ponuđača nije imalo potpisanu i ovjerenu punomoć. Naime tužitelj se poziva na odredbu člana 105. Zakona o javnim nabavkama iako očiglednom omašlom u rješenju navodi odredbu člana 106. Zakona. Međutim navedenom odredbom propisan je obavezan sadržaj žalbe, dok je pitanje obaveznog sadržaja ponude propisan odredbom člana 58. Zakona, gdje je između ostalog propisano kako i od strane koga ponuda treba da bude potpisana. Kako se u konkretnom slučaju žalbeni navod odnosio na ponudu, po ocjeni ovoga vijeća u konkretnom slučaju tuženi je primjenio pogrešne zakoneke odredbe.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži valjane zakonske odredbe zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu da je tužba uvažena, tužiocu u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, pripadaju i troškovi upravnog spora u skladu sa članom 19. Tarife o naknadi za rad advokata u FBiH ("Službeni glasnik Federacije BIH" broj:22/04). Navedeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 280,80 KM (u skladu s brojem 3. Tarife), sa obračunatim PDV-om (40,0KM) .

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo