Broj: S1 3 U 035969 20 U
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-919-7/20 od 15.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.01.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-919-7/20 od 15.05.2020. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020. godine u odnosu na Lot 1 i odbačena je žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije izjavljena protiv iste odluke u odnosu na Lot 2, ugovornog organa Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke i ugradnje klima uređaja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. ZUS-a BiH, a u vezi sa odredbama člana 94. stav 1. i 115. stav 1. ZJN. U obrazloženju tužbe navodi da ima aktivnu legitimaciju za Lot 1 jer je kao najpovoljniji ponuđač izabran „MD MONTEL" d.o.o. Brčko, a za Lot 2 i pored činjenice da je tužitelj izabran kao najpovoljniji, ima aktivnu legitimaciju iz razloga što su u konkretnom postupku učestvovala samo tri ponuđača, a provedena je i e-aukcija. Ukazuje da je odredbom člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije propisano da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija ne može zakazati. Navodi da obzirom da je samo

njegova ponuda prihvatljiva, a da ponude ostalih nisu mogle biti prihvaćene uslijed formalnih nedostataka, e-aukcija se nije mogla ni zakazati, te je ugovor trebao biti dodijeljen tužitelju na iznos početne ponude za oba Lot-a. Ukazuje da je kontradiktoran i protivrječan dio obrazloženja da tužitelj nje dokazao koja je to šteta koja bi mogla da mu nastane. Ukazuje da je ponuda ponuđača „ELUX" d.o.o. Orašje neprihvatljiva jer u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1 i Lot 2 nije upisao ukupnu cijenu sa uračunatim popustom bez PDV-a, brojem i slovima, niti je upisao iznos popusta. Nadalje navodi da je navedeni ponuđač propustio da u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN navede tražene podatke, te da u Obrascu za cijenu ponude nije upisao iznos popusta i rok isporuke/izvođenja. Ističe i da ponuđač „MD MONTEL" d.o.o. Brčko u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije naveo mjesto i datum davanja Izjava. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, zainteresirana stranka „MD MONTEL" d.o.o. Brčko i ugovorni organ Brčko distrikt BiH su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt BiH pokrenuo postupak javne nabavke i ugradnje klima, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1157-7-1-108-3-153/20 od 24.02.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 17.03.2020. godine donio odluku o izbru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0012/20, kojom je kao najpovoljniji ponuđač za Lot 1 izabran „MD MONTEL" d.o.o. Brčko, a za Lot 2 tužitelj. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi odbio u dijelu koji se odnosi na Lot 1, a odbacio u dijelu koji se odnosi na Lot 2. tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da su ponude „ELUX" d.o.o. Orašje i „MD MONTEL" d.o.o. Brčko pripremljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da tužitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe u odnosu na Lot 2 obzirom da je izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je neprihvatljiva ponuda ponuđača „ELUX" d.o.o. Orašje jer u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1 i Lot 2 nije upisao ukupnu cijenu sa uračunatim popustom bez PDV-a, brojem i slovima, niti je upisao iznos popusta. Naime, nesporno je da navedeni ponuđač nije upisao popust u postotcima, vrijednost popusta u KM za dati iznos popusta i ukupnu cijenu sa uračunatim popustom, međutim, kako to pravilno i tuženi zaključuje navedeno nije bilo od uticaja na valjanost ponude obzirom da je navedeni ponuđač popunio sve ostale podatke tražene navedenim obrascem, te je kod činjenice da popust nije navedene jasno proizlazi da ponuđač nije niti ponudio popust. Nadalje, tužbeni prigovori da navedeni ponuđač u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN navede tražene podatke su također neosnovani. Ponuđač „ELUX" d.o.o. Orašje je u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN umjesto naziva i vrste postupka javne nabavke naveo broj postupka sa portala javnih nabavki, a umjesto broja obavještenja je upisao broj pod kojim ugovorni organ vodi nabavku. Navedeno ne čini neprihvatljivom ponudu obzirom da je iz navedenih podatak nesporno da se date Izjave odnose na konkretnu javnu nabavku. Neosnovan je i tužbeni prigovor da navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude nije upisao rok isporuke/izvođenja. Pravilna je zaključak tuženog da navedeno ne čini ponudu neprihvatljivom. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ je tačkom 1.4 TD propisao da je rok isporuke po prihvaćenoj ponudi, te neunošenje ovg podatka u Obrazac za cijenu ponude nije od uticaja na valjanost iste. Manja odstupanja u ponudi navedenog ponuđača ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ponuđač „MD MONTEL" d.o.o. Brčko u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije naveo mjesto i datum davanja Izjava. Naime, uvidom u ponudu navedenog ponuđača nesporno je utvrđeno da su Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN popunjene u skladu sa zahtjevanim, te da je kao mjesto davanja Izjava navedeno Brčko, a kao datum 06.03.2020. godine.

Tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

pravnog interesa na podnošenje žalbe u odnosu na Lot 2, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16), i to: navedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako su po nalaženju ovog Vijeća ponude navedenih ponuđača ispunjavale sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da su ponuđači „ELUX" d.o.o. Orašje i „MD MONTEL" d.o.o. Brčko ispunjavali sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

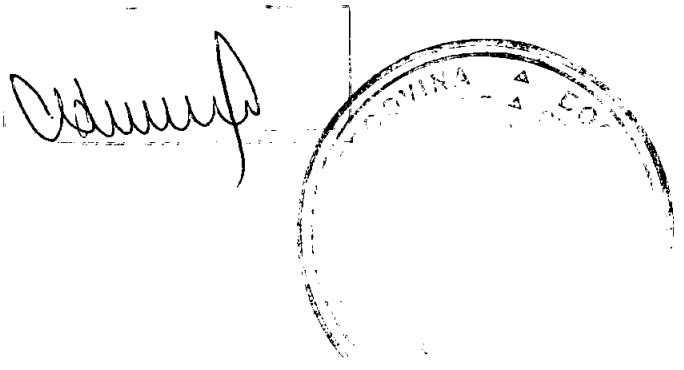
Pravilan je i zaključak tuženog da tužitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe u odnosu na Lot 2, obzirom da je izabran akao najpovoljniji ponuđač za navedeni Lot. Ovo iz razloga što je članom 97. Zakona o javnim nabavkama utvrđena aktivna leigitimacija na način da je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle, privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizilaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Međutim, nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na vjerovatnost nastanka štete, kao što je konkretni slučaj, nego to treba i da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, te da to potkrijepi i relevantnim dokazima, posebno kod činjenice da je upravo on izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Ništa od navedenog tužitelj nije ispunio, zbog čega nije ni dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321