BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3656-6/21
Sarajevo, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE D.D. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-16-10-2098-14/21 od 07.12.2021. godine, Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije BIH, u postupku javne nabavke usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom- Lot-3, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja TRIGLAV OSIGURANJE D.D. Sarajevo, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 02-16-10-2098-14/21 od 07.12.2021. godine, Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije BIH, u postupku javne nabavke usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom- Lot-3 i poništava se:

- Odluka broj: 02-16-10-2098-14/21 od 07.12.2021. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj TRIGLAV OSIGURANJE D.D., Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije BiH broj: 02-16-10-2098-14/21 od 07.12.2021 godine, u postupku javne nabavke usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom- Lot-3, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 30.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je Ugovorni organ pokrenuo je postupak nabavke usluga osiguranja imovine u formi Otvorenog postupka podjeljenog na tri lota, LOT 1 koji se odnosio na nabavku Usluga osiguranja motornih voziia (obavezno osiguranje od auto odgovornosti - AO, autonezgoda i kasko), LOT 2 koji se odnosio na usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom i LOT 3 koji se odnosio na usluge osiguranja poslovnih zgrada, monitoring stanica sa opremom i ostale opreme. Triglav osiguranje je preuzelo tendersku dokumentaciju i dostavilo ponude za sva tri navedena lota.Dana 17.12.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka za nabavku usluga osiguranja vozila sa monitornig opremom - LOT 2 broj: 02-16-10-2098-13/21 i Odluku o poništenju postupka za nabavku usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom - LOT 3 broj: 02-16-10-2098-14/21 (tridesetosam dana od dana otvaranja ponuda), kojom smo obavješteni da se postupci za nabavku usluga navedenih osiguranja poništvaju i da su naše ponude broj: 08-12046/21 od 05.11.2021. godine za LOT 2 i LOT 3 neprihvatljive. Kao razlog neprihvatljivosti naših ponuda ugovorni organ navodi:

Za LOT 3:

- Da ponuđač uz LOT 3 nije dostavio Punomoć za potpisivanje dokumentacije niti za jednog člana Konzorcija, a s obzirom da Punomoć ne spada u dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetna ponuda nije prihvatljiva.

Vezano za navod ugovornog organa na osnovu kojeg su ponude za LOT 2 i LOT 3 ocijenio kao neprihvatljive žaltelj ističe da Zakon o javnim nabavkama u Članu 58. (Sadržaj ponude) kaže u stavu (1) pod g) da svaka ponuda obavezno sadrži, između ostalog, potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. U skladu sa gore navedenim Triglav osiguranje je dostavilo traženo u vidu ovjerene kopije punomoći broj 01-4091/20 iz koje se jasno i nedvosmisleno vidi da je potpisniku konkretnih ponuda za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 Asji Tanović Gačanin data punomoć od strane ovlašenih lica koji su kao takvi upisani u sudski registar. Također, pored lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja i član grupe konzorcija dostavilo je Ovlaštenje za zastupanje Društva broj: 01-3336/21. U obe dostavljene punomoći jasno stoji na koje radnje i aktivnosti se daje ovlaštenje punomoćniku, dakle iste nisu limitirane vrstom usluge osiguranja za koju se daje ponuda. Također, u Punomoći lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja jasno stoji da ista vrijedi na cijelom području BiH i prema svim ugovornim organima u kojima se Društvo pojavljuje kao ponuđač. Također, jasno stoji da punomoć vrijedi sve do opoziva iste.Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nigdje nije posebno naglasio da se od potencijalnih ponuđača zahtjeva dostava punomoći odnosno ovlaštenja za potpisivanje ponuda za svaki LOT pojedinačno. Triglav osiguranje kao dugogodišnji učesnik, na strani ponuđača procesa pripreme i dostave ponuda u okviru Zakona o javnim nabavkama, svakako je dostavio odgovarajuću punomoć poštujući Zakon o javnim nabavkama, konkretno gore navedni član, kao i Model standardne tenderske dokumantacije kao podzakonski akt koji daje smjernice o samom načinu dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova. Dakle u podzakonskom aktu Model standardne tenderskenddfcntnantacije jasno stoji:

„Član 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova)

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, MOŽE DOKUMENTE KOJIMA DOKAZUJE DA NE POSTOJE RAZLOZI ZA ISKLJUČENJE i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja le prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje.
c) posebno uz svaki lot.
(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.
(3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće".

Budući da Punomoć predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoji razlog za isključenje, odnosno da je lice koje potpisnuje ponudu ovlašteno za isto od strane lica koji su upisani u sudski registar, te da se radi o uredno ovjerenoj kopiji originala u kojoj stoji da punomoćnici mogu obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki općenito te da Punomoć vrijedi sve do opoziva apsolutno je jasno da se ne radi o dokumentu koji bi se kao takav trebao odnositi i dostavljati za svaki lot pojedinačno, jer to prije svega nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, a drugo iz iste je nedvosmisleno jasno da ovlaštena lica mogu potpisivati sve dokumente vezano za proces dostave ponuda u sistemu Zakona 0 javnim nabavkama. Dostavljena Punomoć je sveobuhvatna kada su u pitanju usluge osiguranja koje pruža ovaj ponuđač i valdina za sve ugovorne organe, sve vrste nabavki kao i za slučajeve kada je nabavka posjeljena na lotove. Ovaj ponuđač je, obzirom da dostava Punomoći za svaki LOT pojedinačno nije tražena tenderskom dokumntacijom, zatim da se Punomoć po svom sadržaju odnosi na pružanje svih vrsta usluga osiguranja odnosno predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje kada je u pitanju konkretno pitanje da lije potpisnik ponuda ovlašten od strane lice upisanih u sudski registar odabrao očiju b) stava 1) člana 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumntacije, te dostavio obe Punomoći, za lidera i člana grupe konzorcijalnog ugovora u sklopu LOT-a 1, koji je prvi po redosljedu lotova na koji smo se prijavili.

Iz svega navedenog jasno proizilazi da navod ugovornog organa na osnovu kojeg ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu a koji se sastoji u tome da je Punomoć trebala biti dostavljena u svakom lotu pojedinačno jer ista ne spada u dokaze sposobnosti koji je zajednički za sve lotove apsolutno nije tačan, te je neutemeljen i potpuno neargumentovan, jer se upravo radi o dokumentu koji je po svojoj suštini i sadržaju ZAJEDNIČKI ZA SVE LOTOVE, te samim tim konkretan navod ne može biti razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Za prvi i treći žalbeni navod koji se odnose za LOT 2 i LOT 3, Agencija smatra neosnovanim.
Naime, tačkom D, 12. tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće: „Ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć. Punomoć, potpisana od ovlaštene osobe i ne starija od 3 (tri) mjeseca od dana predaje ponude, se dostavlja uz ponudu kao original ili ovjerena kopija originala."
Također, članom 12. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) je propisano da kada je predmet nabavke podijeljen u lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavljaju dokaze za kvalifikaciju ili b) uz ponudu koja je prva po

redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. Stavom (2) istog člana Uputstva je propisano da ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.Nadalje, tenderskom dokumentacijom na strani 8. i 9. je propisano koji su to zajednički dokumenti koji se dostavljaju za sve predmetne LOT-ove. Uvidom u tendersku dokumentaciju na pomenutim stranicama, lako je utvrditi da se radi o dokumentaciji koja dokazuje uslove od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama.
Bitno je napomenuti da ovlašteni potpisnik žalitelja nije morao biti ovlašten za sva tri LOT-a, u konkretnom slučaju, za potpisivanje dokumentacije. Postoji mogućnost da različite osobe budu ovlaštene sa različite LOT-ove ili da uopšte ponuđač ne podnose ponude sa sva tri LOT¬a. Jedina mogućnost da Ugovorni organ utvrdi da je ovlaštena osoba ustvari i ovlaštena id strane generalnog direktora za sva tri lota je da se punomoć dostavi pojedinačno uz sva tri lot¬a. Također, još jednom napominjemo da samom tenderskom dokumentacijom nije propisano da je punomoć zajednička dokumentacija. Zajednička dokumentacija je od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama kako je i propisano Uputstvom. Uvidom u prednje navedeno utvrđeno je da uz LOT 2 i LOT 3 nije dostavljena Punomoć za potpisivanje a s obzirom da Punomoć ne spada u razloge za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetni navod žalitelja nije osnovan.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavljanjem predmetnog izjašnjenja na navode žalbe sa kompletnom dokumentacijom

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 02-16-10-2098-14/21 za nabavku usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom- Lot-3 poništio postupak nabvake za navedeni Lot i ponudu žalitelja za LOT 3 proglasio neprihvatljivim. Kao razloge neprihvatljivosti naših ponuda ugovorni organ navodi:

Za LOT 3:
-Da ponuđač uz LOT 3 nije dostavio Punomoć za potpisivanje dokumentacije niti za jednog člana Konzorcija, a s obzirom da Punomoć ne spada u dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetna ponuda nije prihvatljiva

Žalitelj spori navedeno ističući da vezano za navod ugovornog organa na osnovu kojeg je ponuda za LOT 3 ocijenjena kao neprihvatljiva žaltelj ističe da Zakon o javnim nabavkama u Članu 58. (Sadržaj ponude) kaže u stavu (1) pod g) da svaka ponuda obavezno sadrži, između ostalog, potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. U skladu sa gore

navedenim Triglav osiguranje je dostavilo traženo u vidu ovjerene kopije punomoći broj 01-4091/20 iz koje se jasno i nedvosmisleno vidi da je potpisniku konkretnih ponuda za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 Asji Tanović Gačanin data punomoć od strane ovlašenih lica koji su kao takvi upisani u sudski registar. Također, pored lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja i član grupe konzorcija dostavilo je Ovlaštenje za zastupanje Društva broj: 01-3336/21. U obe dostavljene punomoći jasno stoji na koje radnje i aktivnosti se daje ovlaštenje punomoćniku, dakle iste nisu limitirane vrstom usluge osiguranja za koju se daje ponuda. Također, u Punomoći lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja jasno stoji da ista vrijedi na cijelom području BiH i prema svim ugovornim organima u kojima se Društvo pojavljuje kao ponuđač. Također, jasno stoji da punomoć vrijedi sve do opoziva iste.Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nigdje nije posebno naglasio da se od potencijalnih ponuđača zahtjeva dostava punomoći odnosno ovlaštenja za potpisivanje ponuda za svaki LOT pojedinačno. Triglav osiguranje kao dugogodišnji učesnik, na strani ponuđača procesa pripreme i dostave ponuda u okviru Zakona o javnim nabavkama, svakako je dostavio odgovarajuću punomoć poštujući Zakon o javnim nabavkama, konkretno gore navedni član, kao i Model standardne tenderske dokumantacije kao podzakonski akt koji daje smjernice o samom načinu dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova.

Budući da Punomoć predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoji razlog za isključenje, odnosno da je lice koje potpisnuje ponudu ovlašteno za isto od strane lica koji su upisani u sudski registar, te da se radi o uredno ovjerenoj kopiji originala u kojoj stoji da punomoćnici mogu obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki općenito te da Punomoć vrijedi sve do opoziva apsolutno je jasno da se ne radi o dokumentu koji bi se kao takav trebao odnositi i dostavljati za svaki lot pojedinačno, jer to prije svega nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, a drugo iz iste je nedvosmisleno jasno da ovlaštena lica mogu potpisivati sve dokumente vezano za proces dostave ponuda u sistemu Zakona 0 javnim nabavkama. Dostavljena Punomoć je sveobuhvatna kada su u pitanju usluge osiguranja koje pruža ovaj ponuđač i valdina za sve ugovorne organe, sve vrste nabavki kao i za slučajeve kada je nabavka posjeljena na lotove. Ovaj ponuđač je, obzirom da dostava Punomoći za svaki LOT pojedinačno nije tražena tenderskom dokumntacijom, zatim da se Punomoć po svom sadržaju odnosi na pružanje svih vrsta usluga osiguranja odnosno predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje kada je u pitanju konkretno pitanje da lije potpisnik ponuda ovlašten od strane lice upisanih u sudski registar odabrao očiju b) stava 1) člana 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumntacije, te dostavio obe Punomoći, za lidera i člana grupe konzorcijalnog ugovora u sklopu LOT-a 1, koji je prvi po redosljedu lotova na koji smo se prijavili.Iz svega navedenog jasno proizilazi da navod ugovornog organa na osnovu kojeg ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu a koji se sastoji u tome da je Punomoć trebala biti dostavljena u svakom lotu pojedinačno jer ista ne spada u dokaze sposobnosti koji je zajednički za sve lotove apsolutno nije tačan, te je neutemeljen i potpuno neargumentovan, jer se upravo radi o dokumentu koji je po svojoj suštini i sadržaju ZAJEDNIČKI ZA SVE LOTOVE, te samim tim konkretan navod ne može biti razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi tačkom D, 12. tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće: „Ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć. Punomoć, potpisana od ovlaštene osobe i ne starija od 3 (tri) mjeseca od dana predaje ponude, se dostavlja uz ponudu kao original ili ovjerena kopija originala."

Također, članom 12. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) je propisano da kada je predmet nabavke podijeljen u lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova,

može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavljaju dokaze za kvalifikaciju ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. Stavom (2) istog člana Uputstva je propisano da ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.Nadalje, tenderskom dokumentacijom na strani 8. i 9. je propisano koji su to zajednički dokumenti koji se dostavljaju za sve predmetne LOT-ove. Uvidom u tendersku dokumentaciju na pomenutim stranicama, lako je utvrditi da se radi o dokumentaciji koja dokazuje uslove od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama.

Bitno je napomenuti da ovlašteni potpisnik žalitelja nije morao biti ovlašten za sva tri LOT-a, u konkretnom slučaju, za potpisivanje dokumentacije. Postoji mogućnost da različite osobe budu ovlaštene sa različite LOT-ove ili da uopšte ponuđač ne podnose ponude sa sva tri LOT¬a. Jedina mogućnost da Ugovorni organ utvrdi da je ovlaštena osoba ustvari i ovlaštena id strane generalnog direktora za sva tri lota je da se punomoć dostavi pojedinačno uz sva tri lot¬a. Također, još jednom napominjemo da samom tenderskom dokumentacijom nije propisano da je punomoć zajednička dokumentacija. Zajednička dokumentacija je od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama kako je i propisano Uputstvom. Uvidom u prednje navedeno utvrđeno je da uz LOT 2 i LOT 3 nije dostavljena Punomoć za potpisivanje a s obzirom da Punomoć ne spada u razloge za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetni navod žalitelja nije osnovan...."

Uvidom u tačku 13. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u Napomeni naznačeno da:

Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Ako ponuđač dostavlja ponude za više LOT-ova dostavljanje se vrši na gore opisani način za svaki LOT pojedinačno, s tim što ponuđač može traženu dokumentaciju od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti uz jedan LOT i to uz ponudu koja je prva po redosljedu lota na koji se prijavljuje.

Dalje, član 12. Uputstva (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova)

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, MOŽE DOKUMENTE KOJIMA DOKAZUJE DA NE POSTOJE RAZLOZI ZA ISKLJUČENJE i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja le prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje.

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

(3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće".

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio svoje ponude za sva tri lota. U ponudi koja je prva po redu tj u ponudi za Lot-1 dostavljena je zajednička dokumentacija uključujući i konzorcijali ugovor kao i Punomoć kojom je Asja Tanović Gačanin ovlaštena da poduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki.

Daljnjim uvidom u ponudu koja je predmet spora ovaj organ je utvrdio da je u istoj dostavljeno:

- *Naziv i tačna adresa ponuđača*
- *Obrazac za dostavljanje ponude*
- *Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa sa nazivima istih*
- *Obrazac za cijenu ponude i specifikacija usluga*
- *Nacrt ugovora*
- *Izjava o zvršenih ugovorima i potvrde*
- *Uvjeti osiguranja*

Na stranici 1 ponude označenoj kao Ponuda za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom- Lot-3, taksativno su pobrojani gore navedeni akti, dok se u napomeni navodi da je zajednička dokumentacija za sve lotove dostavljena u ponudi za Lot-1.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ smatra da je nesporno da su ovlaštenja dostavljena u ponudu za Lot-1 i ista se mogu smatrati zajedničkom dokumentacijom te obrazloženje ugovornog organa da jedna osoba ne mora biti ovlaštena za sve lotove je neprihvatljivo iz razloga što niko nije doveo u pitanje sam potpis ponude te kako je u punomoći jasno navedeno da je Asja Tanović Gačanin ovlaštena za sve radnje u postupcima javnih nabavki shodno tome ugovoni organ nije imao osnova za eliminaciju ponude po osnovu Lot-3. Takođe naglašavamo da je nesporno da je tačkom 13 navedeno ....."da ponuđač može traženu dokumentaciju od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti uz jedan LOT i to uz ponudu koja je prva po redosljedu lota na koji se prijavljuje" a da se pritom ugovorni organ nije odredio u pogledu ostale dokumentacije, pa shodno tome kako je članom 12 Uputstva detaljno definisan način dostavljanja ponuda to način na koji je postupio žalitelj nije mogao predstavljati razlog za eliminaciju, pa je navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen ***osnovanim.***

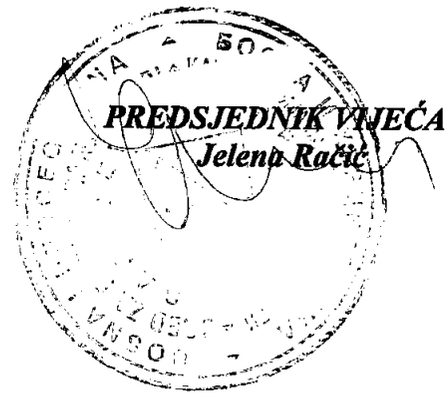
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- *TRIGLAV OSIGURANJE D.D, Sarajevo*
- *Regulatorna agencija za komunikacije BiH*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*