BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3654-6/21
Sarajevo, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE D.D., Sarajevo, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikacije BiH broj: 02-16-10-2098-13/21 od 07.12.2021 godine, u postupku javne nabavke usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom Lot-2, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.01.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba žalitelja TRIGLAV OSIGURANJE D.D., Sarajevo, izjavljena na Odluku Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikacije BiH broj: 02-16-10-2098-13/21 od 07.12.2021 godine, u postupku javne nabavke usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom Lot-2 i poništava se:

- Odluka broj: 02-16-10-2098-13/21 od 07.12.2021 godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj TRIGLAV OSIGURANJE D.D. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije BiH broj: 02-16-10-2098-13/21 od 07.12.2021 godine, u postupku javne nabavke usluge osiguranja vozlla sa monitoring opremom Lot-2, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 30.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je Ugovorni organ pokrenuo je postupak nabavke usluga osiguranja imovine u formi Otvorenog postupka podjeljenog na tri lota, LOT 1 koji se odnosio na nabavku Usluga osiguranja motornih voziia (obavezno osiguranje od auto odgovornosti - AO, autonezgoda i kasko), LOT 2 koji se odnosio na usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom i LOT 3 koji se odnosio na usluge osiguranja poslovnih zgrada, monitoring stanica sa opremom i ostale opreme. Triglav osiguranje je preuzelo tendersku dokumentaciju i dostavilo ponude za sva tri navedena lota.Dana 17.12.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka za nabavku usluga osiguranja vozila sa monitornig opremom - LOT 2 broj: 02-16-10-2098-13/21 i Odluku o poništenju postupka za nabavku usluga osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom - LOT 3 broj: 02-16-10-2098-14/21 (tridesetosam dana od dana otvaranja ponuda), kojom smo obavješteni da se postupci za nabavku usluga navedenih osiguranja poništvaju i da su naše ponude broj: 08-12046/21 od 05.11.2021. godine za LOT 2 i LOT 3 neprihvatljive. Kao razloge neprihvatljivosti naših ponuda ugovorni organ navodi:

Za LOT 2:

-Da ponuđač uz LOT 2 nije dostavio Punomoć za potpisivanje dokumentacije niti za jednog člana Konzorcija, a s obzirom da Punomoć ne spada u dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetna ponuda nije prihvatljiva;

-Da dostavljene potvrde o uspješno realizovanim ugovorima od strane ponuđača ne zadovoljavaju tražene uslove navedene u tački C, 11 kojom se zahtjeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo je sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.

Vezano za prvi navod ugovornog organa na osnovu kojeg su ponude za LOT 2 i LOT 3 ocijenio kao neprihvatljive žaltelj ističe da Zakon o javnim nabavkama u Članu 58. (Sadržaj ponude) kaže u stavu (1) pod g) da svaka ponuda obavezno sadrži, između ostalog, potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. U skladu sa gore navedenim Triglav osiguranje je dostavilo traženo u vidu ovjerene kopije punomoći broj 01-4091/20 iz koje se jasno i nedvosmisleno vidi da je potpisniku konkretnih ponuda za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 Asji Tanović Gačanin data punomoć od strane ovlašenih lica koji su kao takvi upisani u sudski registar. Također, pored lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja i član grupe konzorcija dostavilo je Ovlaštenje za zastupanje Društva broj: 01-3336/21. U obe dostavljene punomoći jasno stoji na koje radnje i aktivnosti se daje ovlaštenje punomoćniku, dakle iste nisu limitirane vrstom usluge osiguranja za koju se daje ponuda. Također, u Punomoći lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja jasno stoji da ista vrijedi na cijelom području BiH i prema svim ugovornim organima u kojima se Društvo pojavljuje kao ponuđač. Također, jasno stoji da punomoć vrijedi sve do opoziva iste.Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nigdje nije posebno naglasio da se od potencijalnih ponuđača zahtjeva dostava punomoći odnosno ovlaštenja za potpisivanje ponuda za svaki LOT pojedinačno. Triglav osiguranje kao dugogodišnji učesnik, na strani ponuđača procesa pripreme i dostave ponuda u okviru Zakona o javnim nabavkama, svakako je dostavio odgovarajuću punomoć poštujući Zakon o javnim nabavkama, konkretno gore navedni član, kao i Model standardne tenderske dokumantacije kao podzakonski akt koji daje smjernice o samom načinu dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova. Dakle u podzakonskom aktu Model standardne tenderskenddfcntnantacije jasno stoji:

„Član 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova)

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, MOŽE DOKUMENTE KOJIMA DOKAZUJE DA NE POSTOJE RAZLOZI ZA ISKLJUČENJE i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja le prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje.

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

(3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće".

Budući da Punomoć predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoji razlog za isključenje, odnosno da je lice koje potpisnuje ponudu ovlašteno za isto od strane lica koji su upisani u sudski registar, te da se radi o uredno ovjerenoj kopiji originala u kojoj stoji da punomoćnici mogu obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki općenito te da Punomoć vrijedi sve do opoziva apsolutno je jasno da se ne radi o dokumentu koji bi se kao takav trebao odnositi i dostavljati za svaki lot pojedinačno, jer to prije svega nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, a drugo iz iste je nedvosmisleno jasno da ovlaštena lica mogu potpisivati sve dokumente vezano za proces dostave ponuda u sistemu Zakona 0 javnim nabavkama. Dostavljena Punomoć je sveobuhvatna kada su u pitanju usluge osiguranja koje pruža ovaj ponuđač i valdina za sve ugovorne organe, sve vrste nabavki kao i za slučajeve kada je nabavka posjeljena na lotove. Ovaj ponuđač je, obzirom da dostava Punomoći za svaki LOT pojedinačno nije tražena tenderskom dokumntacijom, zatim da se Punomoć po svom sadržaju odnosi na pružanje svih vrsta usluga osiguranja odnosno predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje kada je u pitanju konkretno pitanje da lije potpisnik ponuda ovlašten od strane lice upisanih u sudski registar odabrao očiju b) stava 1) člana 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumntacije, te dostavio obe Punomoći, za lidera i člana grupe konzorcijalnog ugovora u sklopu LOT-a 1, koji je prvi po redosljedu lotova na koji smo se prijavili.

Iz svega navedenog jasno proizilazi da navod ugovornog organa na osnovu kojeg ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu a koji se sastoji u tome da je Punomoć trebala biti dostavljena u svakom lotu pojedinačno jer ista ne spada u dokaze sposobnosti koji je zajednički za sve lotove apsolutno nije tačan, te je neutemeljen i potpuno neargumentovan, jer se upravo radi o dokumentu koji je po svojoj suštini i sadržaju ZAJEDNIČKI ZA SVE LOTOVE, te samim tim konkretan navod ne može biti razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive.

U drugom navodu ugovornog organa na osnovu kojeg je ponudu koja se odnosila na LOT 2 -Osiguranje vozila sa monitoring opremom ocjenio kao neprihvatljivu navodi se da dostavljene potvrde uspješno realizovanim ugovorima od strane ponuđača ne zadovoljavaju tražene uslove navedene u tački C, 11.

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 11. Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost stoji da su ponuđači dužni dostaviti:

Za LOT 2 - Spiska izvršenioh ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo je sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.

Kako bi ispoštovao traženi zahtjev u potpunosti u smislu da smo u prethodne tri godine pružali usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom Triglav osiguranje je, obzirom da smo u poslijednje tri godine upravo mi osiguravali navedenu monitoring opremu koja je i predmet osiguranja konkretnog lota, dostavio ugovornom organu Regulatorna agencija za kominikacije zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.Tom prilikom upravo je ugovorni organ Reglatorna agencija za komunikacije ovom ponuđaču izdao traženu potvrdu čiji je PREDMET: Potvrda reference o uredno Izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije, a koju kao takvu ugovorni organ sada osporava.

U dijelu navedene potvrde u kojoj se daju navodi o uspješno realizovanim uslugama osiguranja za period 01.11.2019. do 31.10.2020. godine i dijelu koji se odnosi na potvrdu o uspješno realizovanim uslugama osiguranja za period 26.10.2020. do 25.10.2021. godine sam ugovorni organ je prilikom sačinjavanja potvrde napravio štamparsku grešku i naveo da se radi o uslugama osiguranja poslovnih zgrada i monitornig stanica, međutim brojevi ugovora koje navodi ugovorni organ su ispravni te je uvidom u iste nedvosmisleno jasno da je predmet osiguranja u oba navedena perioda upravo osiguranje vozila sa monitoring opremom. Dakle, radi se o grešci prilikom samog upisivanja naziva ugovora, međutim uvidom u sami ugovor, a kojeg ovaj ugovorni organ ima u svom posjedu obzirom da je jedan od potpisnika odnosno bio korisnik navedenih usluga na čije ime je izdao potvrdu iz čijeg naziva jasno stoji o kojoj vrsti osiguranja se radi to nije jasno kako sada taj isti ugovorni organ može cijeniti navedenu Potvrdu neispravnom, posebno uzimajući u obzir da suštinski nije, te da se radi o grešci ugovornog organa prilikom samog pripremanja/kucanja navedene Potvrde. U konkretnoj Potvrdi ugovorni organ navodi da su u periodu 01.11.2019. do 31.10.2020. godine realizovane usluge osiguranja, USPJEŠNO, po Ugovoru broj: 04-16-6-1463-25/19 od 01.11.2019. godine. Kopiju konkretnog ugovora čiji je naziv UGOVOR 0 OSIGURANJU za LOT 2 - USLUGE OSIGURANJA VOZILA SA MONITORNIG OPREMOM dostavljamo u prilogu ove žalbe. Također, u konkretnoj Potvrdi ugovorni organ navodi da su u periodu 26.10.2020. do 25.10.2021. godine realizovane usluge osiguranja, USPJEŠNO, po Ugovoru broj: 04-16-6-1773-26/20 od 26.10.2019. godine. Kopiju konkretnog ugovora čiji je naziv UGOVOR O OSIGURANJU, a Predmet Ugovora je osiguranje vozila sa monitornig opremom dostavljamo u prilogu ove žalbe.Dakle, kako bi još jednom dokazali da je ovaj ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa u pogledu uspješne realizacije uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u vrijeme dostave ponude, u prilogu ove žalbe dostavljamo kopije ugovora za sve tri godine. Dakle, ugovorni organ ne može osporavati Potvrdu koju je sam izdao zbog štamparske greške kada na osnovu Ugovora o osiguranju koji su navedeni u samoj Potvrdi i u čijem je posjedu sam ugovorni organ jasno stoji da je ovaj ponuđač u ispunio traženi zahtjev.Oba navoda ugovornog organa, na osnovu kojih je ponude ocijenio kao neprihvatljive su neutemeljeni kako sa aspketa zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, tako i sa aspekta Zakona o javim nabavkama i podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumentacije.Na osnovu svih iznijetih navoda i činjenica smatramo daje Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda naše ponude, tendersku dokumentaciju kao i Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte, cijeneći da je za postojanje pravne sigurnosti, te poštivanje osnovnih postulata Zakona o javnim nabavkam u kojem između ostalog stoji da cilj ugovornog organa treba biti

najefikasnije korištenje javnih sredstava, a što će biti dovedeno u pitanje u slučaju neargumentovanog poništenja konkretnog postupka javne nabavke, a što je direktno dovodi u pitanje osnov za stvaranje sigurnosti i povjerenja u postupcima javnih nabavki te uspostavljanje sistema zaštite.

Temeljeg navedenog dostavlja ovu Žalbu i traži da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda našu ponudu, dostavljenu dokumentaciju, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno donese odluku kojom se utvrđuje da se prethodna odluka o izboru ponuđača stavlja van snage i ista mijenja novom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno donese odluku da ne postoji osnov za diskvalifikaciju našeg društva u pomenutom postupku.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Za prvi i treći žalbeni navod koji se odnose za LOT 2 i LOT 3, Agencija smatra neosnovanim.
Naime, tačkom D, 12. tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće: „Ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć. Punomoć, potpisana od ovlaštene osobe i ne starija od 3 (tri) mjeseca od dana predaje ponude, se dostavlja uz ponudu kao original ili ovjerena kopija originala."
Također, članom 12. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) je propisano da kada je predmet nabavke podijeljen u lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavljaju dokaze za kvalifikaciju ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. Stavom (2) istog člana Uputstva je propisano da ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.Nadalje, tenderskom dokumentacijom na strani 8. i 9. je propisano koji su to zajednički dokumenti koji se dostavljaju za sve predmetne LOT-ove. Uvidom u tendersku dokumentaciju na pomenutim stranicama, lako je utvrditi da se radi o dokumentaciji koja dokazuje uslove od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama.
Bitno je napomenuti da ovlašteni potpisnik žalitelja nije morao biti ovlašten za sva tri LOT-a, u konkretnom slučaju, za potpisivanje dokumentacije. Postoji mogućnost da različite osobe budu ovlaštene sa različite LOT-ove ili da uopšte ponuđač ne podnose ponude sa sva tri LOT¬a. Jedina mogućnost da Ugovorni organ utvrdi da je ovlaštena osoba ustvari i ovlaštena id strane generalnog direktora za sva tri lota je da se punomoć dostavi pojedinačno uz sva tri lot¬a. Također, još jednom napominjemo da samom tenderskom dokumentacijom nije propisano da je punomoć zajednička dokumentacija. Zajednička dokumentacija je od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama kako je i propisano Uputstvom. Uvidom u prednje navedeno utvrđeno je da uz LOT 2 i LOT 3 nije dostavljena Punomoć za potpisivanje a s obzirom da Punomoć ne spada u razloge za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetni navod žalitelja nije osnovan.

U vezi za drugi žalbeni navod koji se odnosi na dostavljene potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, Agencija smatra neosnovanim.
Naime, žalitelj je između ostalog dostavio i Potvrdu reference o uredno izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije broj: 02-16-10-2224-3/21 od 01.11.2021. godine kojom se potvrđuje daje Triglav osiguranje u periodu od 01.10.2018. godine do 30.09.2019. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije čija je vrijednost 18.878,00 KM; Triglav osiguranje u

periodu od 01.10.2019. godine do 30.09.2020. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanicasa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije i daje Triglav osiguranje u periodu od 26.10.2020. godine do 25.10.2021. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije, ovjerena kopija broj: 104243 od 04.11.2021. godine, Općina Novo Sarajevo.

Uvidom u dostavljene potvrde od strane žalitelja, utvrđeno je da gore navedena potvrda da iste ne zadovoljava tražene uslove navedene u tački C, 11 kojom se zahtijeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.

Uvidom u Potvrdu Regulatorne agencije za komunikacije utvrđeno je da se istom potvrđuje iskustvo u osiguranju vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije čija je vrijednost 18.878,00 KM; Ostala iskustva iz navedene Potvrde se odnose na usluge osiguranja poslovnih zgrada monitoring stanica.

Naime, kako je i navedeno ranije, vrijednost potvrde za uspješnu realizaciju ugovora koji imaju za predmet usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Dostavljena potvrda Regulatorne agencije za komunikacije potvrđuje uspješnu realizaciji predmeta ovog LOT-a u iznosu od 18.878,00 KM, a zahtijevano je da ista ne smije biti manja od 20.000,00 KM, Navod žalitelja da je sam ugovorni organ prilikom sačinjavanja potvrde napravio štamparsku grešku je neosnovan iz sljedećih razloga:

Prilikom ocjenjivanja dostavljene ponude od strane žalitelja, Komisija je vršila uvid u potvrdu izdatu od strane ugovornog organa te utvrdila da ista nije prihvatljiva iz gore navedenih razloga. Naime, predmetna potvrda je formalno pravno ispravna te Komisija nije imala razloga a niti zakonskog osnova da provjerava da li su navodi iz potvrde tečni ili ne. Također, dostavljena potvrda je je potpisana i ovjerena pečatom, slijedom čega, Komisija nije imala razloga sumnjati u sadržaj naveden u predmetnoj potvrdi. Nadalje, uvidom u potvrdu te razmatrajući navedene činjenice i predmete ugovora koji su navedeni u istoj, Komisija je utvrdila da žalitelj ne posjeduje traženi uslov.Bitno je napomenuti da, članovi Komisije nemaju uvid u bilo kakve ugovore koje ugovorni organ sklapa sa bilo kojim ponuđačem. S obzirom da je, kako je već navedeno, predmetna potvrda formalno-pravno ispravna, Komisija je ocijenila istu ispravnom u kontekstu formalno¬pravne ispravnosti, te samim tim nije bila u mogućnosti tražiti bilo kakvo pojašnjenje u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, Komisija nije sumnjala niti u jednom trenutku u ispravnost sadržaja dostavljene Potvrde, niti je imala bilo kakav razlog da za to. Također, i da dostavljena potvrda, kako to žalitelj tvrdi, nije ispravno napisana, sama odgovornost je bila i na žalitelju da istu vrati ugovornom organu sa zahtjevom da se ispravi bilo kakav nedostatak.Prilikom sastavljanja ponude, žalitelj je u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, obavezan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Samim tim, sam žalitelj je bio obavezan provjeravati koje dokumente prilaže u ponudu te da li su oni ispravni. Također, u skladu sa stavom (2) člana 57. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je bio u mogućnosti svoju ponudu dopuniti ili izmijeniti do isteka roka za dostavu ponude. Naknadno dostavljanje bilo kakve dokumentacije od strane žalitelj, smatra se dopunom ponude izvan roka za dostavljanje iste.

Nadalje, navodi žalitelja da je naslov potvrde „Potvrda reference o uredno izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije" su također neosnovani iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo

dostavljanje „Potvrde, potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- Navode o uredno izvršenim ugovorima."

Iz prethodno navedenog, jasno je da nije tražen naslov potvrde nego gore pobrojane tačke koje su čak propisane i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog jasno je da naslov nije bitan element Potvrde nego gore pobrojane tačke što predstavlja i sam meritum Potvrde iz kojeg se utvrđuje da li su ugovori uredno izvršeni, koji je predmet navedenih ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.Komisija je obavezna da cijeni dostavljene potvrde u skladu sa propisanim uslovima iz člana 48 stav (3) Zakona kao i uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom što je i učinjeno od strane Komisije.Također, neophodno je ocijeniti da li dostavljena potvrda sadržava sve gore navedene zakonske elemente, što je također i učinjeno te utvrđeno da predmetna Potvrda zadovoljava propisane elemente osim predmeta koji ne odgovara uslovu propisanom u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom na sve prethodno navedeno, Komisija je utvrdila da dostavljena je dostavljena potvrda neprihvatljiva.
Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavljanjem predmetnog izjašnjenja na navode žalbe sa kompletnom dokumentacijom

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 02-16-10-2098-13/21 za nabavku usluga osiguranja vozila sa monitornig opremom - LOT 2 poništio postupak nabavke za navedeni Lot i ponudu žalitelja za LOT 2 proglasio neprihvatljivim. Kao razloge neprihvatljivosti naših ponuda ugovorni organ navodi:

Za LOT 2:

-Da ponuđač uz LOT 2 nije dostavio Punomoć za potpisivanje dokumentacije niti za jednog člana Konzorcija, a s obzirom da Punomoć ne spada u dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetna ponuda nije prihvatljiva;

-Da dostavljene potvrde o uspješno realizovanim ugovorima od strane ponuđača ne zadovoljavaju tražene uslove navedene u tački C, 11 kojom se zahtjeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je

ponuđač registrovan, odnosno počeo je sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.

Žalitelj spori navedeno ističući da vezano za prvi navod ugovornog organa na osnovu kojeg je ponuda za LOT 2 ocijenjena kao neprihvatljiva žaltelj ističe da Zakon o javnim nabavkama u Članu 58. (Sadržaj ponude) kaže u stavu (1) pod g) da svaka ponuda obavezno sadrži, između ostalog, potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. U skladu sa gore navedenim Triglav osiguranje je dostavilo traženo u vidu ovjerene kopije punomoći broj 01-4091/20 iz koje se jasno i nedvosmisleno vidi da je potpisniku konkretnih ponuda za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 Asji Tanović Gačanin data punomoć od strane ovlašenih lica koji su kao takvi upisani u sudski registar. Također, pored lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja i član grupe konzorcija dostavilo je Ovlaštenje za zastupanje Društva broj: 01-3336/21. U obe dostavljene punomoći jasno stoji na koje radnje i aktivnosti se daje ovlaštenje punomoćniku, dakle iste nisu limitirane vrstom usluge osiguranja za koju se daje ponuda. Također, u Punomoći lidera konzorcijalnog ugovora Triglav osiguranja jasno stoji da ista vrijedi na cijelom području BiH i prema svim ugovornim organima u kojima se Društvo pojavljuje kao ponuđač. Također, jasno stoji da punomoć vrijedi sve do opoziva iste.Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nigdje nije posebno naglasio da se od potencijalnih ponuđača zahtjeva dostava punomoći odnosno ovlaštenja za potpisivanje ponuda za svaki LOT pojedinačno. Triglav osiguranje kao dugogodišnji učesnik, na strani ponuđača procesa pripreme i dostave ponuda u okviru Zakona o javnim nabavkama, svakako je dostavio odgovarajuću punomoć poštujući Zakon o javnim nabavkama, konkretno gore navedni član, kao i Model standardne tenderske dokumantacije kao podzakonski akt koji daje smjernice o samom načinu dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova.

Budući da Punomoć predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoji razlog za isključenje, odnosno da je lice koje potpisnuje ponudu ovlašteno za isto od strane lica koji su upisani u sudski registar, te da se radi o uredno ovjerenoj kopiji originala u kojoj stoji da punomoćnici mogu obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki općenito te da Punomoć vrijedi sve do opoziva apsolutno je jasno da se ne radi o dokumentu koji bi se kao takav trebao odnositi i dostavljati za svaki lot pojedinačno, jer to prije svega nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, a drugo iz iste je nedvosmisleno jasno da ovlaštena lica mogu potpisivati sve dokumente vezano za proces dostave ponuda u sistemu Zakona 0 javnim nabavkama. Dostavljena Punomoć je sveobuhvatna kada su u pitanju usluge osiguranja koje pruža ovaj ponuđač i valdina za sve ugovorne organe, sve vrste nabavki kao i za slučajeve kada je nabavka posjeljena na lotove. Ovaj ponuđač je, obzirom da dostava Punomoći za svaki LOT pojedinačno nije tražena tenderskom dokumntacijom, zatim da se Punomoć po svom sadržaju odnosi na pružanje svih vrsta usluga osiguranja odnosno predstavlja dokument kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje kada je u pitanju konkretno pitanje da lije potpisnik ponuda ovlašten od strane lice upisanih u sudski registar odabrao očiju b) stava 1) člana 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumntacije, te dostavio obe Punomoći, za lidera i člana grupe konzorcijalnog ugovora u sklopu LOT-a 1, koji je prvi po redosljedu lotova na koji smo se prijavili.Iz svega navedenog jasno proizilazi da navod ugovornog organa na osnovu kojeg ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu a koji se sastoji u tome da je Punomoć trebala biti dostavljena u svakom lotu pojedinačno jer ista ne spada u dokaze sposobnosti koji je zajednički za sve lotove apsolutno nije tačan, te je neutemeljen i potpuno neargumentovan, jer se upravo radi o dokumentu koji je po svojoj suštini i sadržaju ZAJEDNIČKI ZA SVE LOTOVE, te samim tim konkretan navod ne može biti razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi tačkom D, 12. tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće: „Ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć. Punomoć, potpisana od ovlaštene osobe i ne starija od 3 (tri) mjeseca od dana predaje ponude, se dostavlja uz ponudu kao original ili ovjerena kopija originala."

Također, članom 12. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) je propisano da kada je predmet nabavke podijeljen u lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavljaju dokaze za kvalifikaciju ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. Stavom (2) istog člana Uputstva je propisano da ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.Nadalje, tenderskom dokumentacijom na strani 8. i 9. je propisano koji su to zajednički dokumenti koji se dostavljaju za sve predmetne LOT-ove. Uvidom u tendersku dokumentaciju na pomenutim stranicama, lako je utvrditi da se radi o dokumentaciji koja dokazuje uslove od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama.

Bitno je napomenuti da ovlašteni potpisnik žalitelja nije morao biti ovlašten za sva tri LOT-a, u konkretnom slučaju, za potpisivanje dokumentacije. Postoji mogućnost da različite osobe budu ovlaštene sa različite LOT-ove ili da uopšte ponuđač ne podnose ponude sa sva tri LOT¬a. Jedina mogućnost da Ugovorni organ utvrdi da je ovlaštena osoba ustvari i ovlaštena id strane generalnog direktora za sva tri lota je da se punomoć dostavi pojedinačno uz sva tri lot¬a. Također, još jednom napominjemo da samom tenderskom dokumentacijom nije propisano da je punomoć zajednička dokumentacija. Zajednička dokumentacija je od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama kako je i propisano Uputstvom. Uvidom u prednje navedeno utvrđeno je da uz LOT 2 i LOT 3 nije dostavljena Punomoć za potpisivanje a s obzirom da Punomoć ne spada u razloge za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, predmetni navod žalitelja nije osnovan.... "

Uvidom u tačku 13. Tenderske dokumentacijeovaj organ je utvrdio da je u Napomeni naznačeno da:

Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Ako ponuđač dostavlja ponude za više LOT-ova dostavljanje se vrši na gore opisani način za svaki LOT pojedinačno, s tim što ponuđač može traženu dokumentaciju od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti uz jedan LOT i to uz ponudu koja je prva po redosljedu lota na koji se prijavljuje.

Dalje, član 12. Uputstva (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova)

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, MOŽE DOKUMENTE KOJIMA DOKAZUJE DA NE POSTOJE RAZLOZI ZA ISKLJUČENJE i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja le prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje.

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

(3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće".

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio svoje ponude za sva tri lota. U ponudu koja je prva po redu tj u ponudi za Lot-1 dostavljena je zajednička dokumentacija uključujući i konzorcijali ugovor kao i Punomoć kojom je Asja Tanović Gačanin ovlaštena da poduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki.

Dalnjjmi uvidom u ponudu koja je predmet spora ovaj organ je utvrdio da je u istoj dostavljeno:

- *Naziv i tačna adresa ponuđača*
- *Obrazac za dostavljanje ponude*
- *Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa sa nazivima istih*
- *Obrazac za cijenu ponudei specifikacija usluga*
- *Nacrt ugovora*
- *Izjava o zvršenih ugovorima i potvrde*
- *Uvjeti osiguranja*

Na stranici 1 ponude označenoj kao Ponuda za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom Lot-2 , taksativno su pobrojani gore navedeni akti, dok se u napomeni navodi da je zajednička dokumentacija za sve lotove dostavljena u ponudi za Lot-1.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ smatra da je nesporno da su ovlaštenja dostavljena u ponudu za Lot-1 i ista se mogu smatrati zajedničkom dokumentacijom te obrazloženje ugovornog organa da jedna osoba ne mora biti ovlaštena za sve lotove je neprihvatljivo iz razloga što niko nije doveo u pitanje sam potpis ponude te kako je u punomoći jasno navedeno da je Asja Tanović Gačanin ovlaštena za sve radnje u postucima javnih nabavki shodno tome ugovoni organ nije imao osnova za eliminaciju ponude po osnovu Lot-2. Takođe naglašavamo da je nesporno da je tačkom 13 navedeno ....."da ponuđač može traženu dokumentaciju od člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti uz jedan LOT i to uz ponudu koja je prva po redosljedu lota na koji se prijavljuje" a da pritom se ugovorni organ nije odredio u pogledu ostale dokumentacije, pa shodno tome kako je članom 12. Uputstva detaljno definisan način dostavljanja ponuda to način na koji je postupio žalitelj nije mogao predstavljati razlog za eliminaciju, pa je navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen ***osnovanim.***

Dalje, žalitelj spori i drugi razlog eliminacije ponude, navodeći da u Tenderskoj dokumentaciji u tački 11. Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost stoji da su ponuđači dužni dostaviti:
Za LOT 2 - Spisak izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo je sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.
Kako bi ispoštovao traženi zahtjev u potpunosti u smislu da smo u prethodne tri godine pružali usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom Triglav osiguranje je, obzirom da smo u poslijednje tri godine upravo mi osiguravali navedenu monitoring opremu koja je i predmet osiguranja konkretnog lota, dostavio ugovornom organu Regulatorna agencija za kominikacije zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.Tom prilikom upravo je ugovorni organ Reglatorna agencija za komunikacije ovom ponuđaču izdao traženu potvrdu čiji je PREDMET: Potvrda reference o uredno Izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za

komunikacije, a koju kao takvu ugovorni organ sada osporava.U dijelu navedene potvrde u kojoj se daju navodi o uspješno realizovanim uslugama osiguranja za period 01.11.2019. do 31.10.2020. godine i dijelu koji se odnosi na potvrdu o uspješno realizovanim uslugama osiguranja za period 26.10.2020. do 25.10.2021. godine sam ugovorni organ je prilikom sačinjavanja potvrde napravio štamparsku grešku i naveo da se radi o uslugama osiguranja poslovnih zgrada i monitornig stanica, međutim brojevi ugovora koje navodi ugovorni organ su ispravni te je uvidom u iste nedvosmisleno jasno da je predmet osiguranja u oba navedena perioda upravo osiguranje vozila sa monitoring opremom. Dakle, radi se o grešci prilikom samog upisivanja naziva ugovora, međutim uvidom u sami ugovor, a kojeg ovaj ugovorni organ ima u svom posjedu obzirom da Je jedan od potpisnika odnosno bio korisnik navedenih usluga na čije ime je izdao potvrdu iz čijeg naziva jasno stoji o kojoj vrsti osiguranja se radi to nije jasno kako sada taj isti ugovorni organ može cijeniti navedenu Potvrdu neispravnom, posebno uzimajući u obzir da suštinski nije, te da se radi o grešci ugovornog organa prilikom samog pripremanja/kucanja navedene Potvrde. U konkretnoj Potvrdi ugovorni organ navodi da su u periodu 01.11.2019. do 31.10.2020. godine realizovane usluge osiguranja, USPJEŠNO, po Ugovoru broj: 04-16-6-1463-25/19 od 01.11.2019. godine. Kopiju konkretnog ugovora čiji je naziv UGOVOR 0 OSIGURANJU za LOT 2 - USLUGE OSIGURANJA VOZILA SA MONITORNIG OPREMOM dostavljamo u prilogu ove žalbe. Također, u konkretnoj Potvrdi ugovorni organ navodi da su u periodu 26.10.2020. do 25.10.2021. godine realizovane usluge osiguranja, USPJEŠNO, po Ugovoru broj: 04-16-6-1773-26/20 od 26.10.2019. godine. Kopiju konkretnog ugovora čiji je naziv UGOVOR O OSIGURANJU, a Predmet Ugovora je osiguranje vozila sa monitornig opremom dostavljamo u prilogu ove žalbe.Dakle, kako bi još jednom dokazali da je ovaj ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa u pogledu uspješne realizacije uredno izvršenog ugovora za navedene usluge, u vrijeme dostave ponude, u prilogu ove žalbe dostavljamo kopije ugovora za sve tri godine. Dakle, ugovorni organ ne može osporavati Potvrdu koju je sam izdao zbog štamparske greške kada na osnovu Ugovora o osiguranju koji su navedeni u samoj Potvrdi i u čijem je posjedu sam ugovorni organ jasno stoji da je ovaj ponuđač u ispunio traženi zahtjev.Oba navoda ugovornog organa, na osnovu kojih je ponude ocijenio kao neprihvatljive su neutemeljeni kako sa aspketa zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, tako i sa aspekta Zakona o javim nabavkama i podzakonskog akta Model standardne tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovoni organ u svom izjašnjenju navodi .." Naime, žalitelj je između ostalog dostavio i Potvrdu reference o uredno izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije broj: 02-16-10-2224-3/21 od 01.11.2021. godine kojom se potvrđuje daje Triglav osiguranje u periodu od 01.10.2018. godine do 30.09.2019. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije čija je vrijednost 18.878,00 KM; Triglav osiguranje u periodu od 01.10.2019. godine do 30.09.2020. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanicasa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije i daje Triglav osiguranje u periodu od 26.10.2020. godine do 25.10.2021. godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije, ovjerena kopija broj: 104243 od 04.11.2021. godine, Općina Novo Sarajevo.
Uvidom u dostavljene potvrde od strane žalitelja, utvrđeno je da gore navedena potvrda da iste ne zadovoljava tražene uslove navedene u tački C, 11 kojom se zahtijeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenog ugovora za

navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.
Uvidom u Potvrdu Regulatorne agencije za komunikacije utvrđeno je da se istom potvrđuje iskustvo u osiguranju vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije čija je vrijednost 18.878,00 KM; Ostala iskustva iz navedene Potvrde se odnose na usluge osiguranja poslovnih zgrada monitoring stanica.
Naime, kako je i navedeno ranije, vrijednost potvrde za uspješnu realizaciju ugovora koji imaju za predmet usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Dostavljena potvrda Regulatorne agencije za komunikacije potvrđuje uspješnu realizaciji predmeta ovog LOT-a u iznosu od 18.878,00 KM, a zahtijevano je da ista ne smije biti manja od 20.000,00 KM, Navod žalitelja da je sam ugovorni organ prilikom sačinjavanja potvrde napravio štamparsku grešku je neosnovan iz sljedećih razloga:
Prilikom ocjenjivanja dostavljene ponude od strane žalitelja, Komisija je vršila uvid u potvrdu izdatu od strane ugovornog organa te utvrdila da ista nije prihvatljiva iz gore navedenih razloga. Naime, predmetna potvrda je formalno pravno ispravna te Komisija nije imala razloga a niti zakonskog osnova da provjerava da li su navodi iz potvrde tečni ili ne. Također, dostavljena potvrda je je potpisana i ovjerena pečatom, slijedom čega, Komisija nije imala razloga sumnjati u sadržaj naveden u predmetnoj potvrdi. Nadalje, uvidom u potvrdu te razmatrajući navedene činjenice i predmete ugovora koji su navedeni u istoj, Komisija je utvrdila da žalitelj ne posjeduje traženi uslov.Bitno je napomenuti da, članovi Komisije nemaju uvid u bilo kakve ugovore koje ugovorni organ sklapa sa bilo kojim ponuđačem. S obzirom da je, kako je već navedeno, predmetna potvrda formalno-pravno ispravna, Komisija je ocijenila istu ispravnom u kontekstu formalno¬pravne ispravnosti, te samim tim nije bila u mogućnosti tražiti bilo kakvo pojašnjenje u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, Komisija nije sumnjala niti u jednom trenutku u ispravnost sadržaja dostavljene Potvrde, niti je imala bilo kakav razlog da za to. Također, i da dostavljena potvrda, kako to žalitelj tvrdi, nije ispravno napisana, sama odgovornost je bila i na žalitelju da istu vrati ugovornom organu sa zahtjevom da se ispravi bilo kakav nedostatak.Prilikom sastavljanja ponude, žalitelj je u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, obavezan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Samim tim, sam žalitelj je bio obavezan provjeravati koje dokumente prilaže u ponudu te da li su oni ispravni. Također, u skladu sa stavom (2) člana 57. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je bio u mogućnosti svoju ponudu dopuniti ili izmijeniti do isteka roka za dostavu ponude. Naknadno dostavljanje bilo kakve dokumentacije od strane žalitelj, smatra se dopunom ponude izvan roka za dostavljanje iste.
Nadalje, navodi žalitelja da je naslov potvrde „Potvrda reference o uredno izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije" su također neosnovani iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo dostavljanje „Potvrde, potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama moraju sadržavati sljedeće podatke:

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora;*
- *Vrijednost ugovora;*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima."*

Iz prethodno navedenog, jasno je da nije tražen naslov potvrde nego gore pobrojane tačke koje su čak propisane i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom

navedenog jasno je da naslov nije bitan element Potvrde nego gore pobrojane tačke što predstavlja i sam meritum Potvrde iz kojeg se utvrđuje da li su ugovori uredno izvršeni, koji je predmet navedenih ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.Komisija je obavezna da cijeni dostavljene potvrde u skladu sa propisanim uslovima iz člana 48 stav (3) Zakona kao i uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom što je i učinjeno od strane Komisije.Također, neophodno je ocijeniti da li dostavljena potvrda sadržava sve gore navedene zakonske elemente, što je također i učinjeno te utvrđeno da predmetna Potvrda zadovoljava propisane elemente osim predmeta koji ne odgovara uslovu propisanom u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom na sve prethodno navedeno, Komisija je utvrdila da dostavljena je dostavljena potvrda neprihvatljiva.... "

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji tačka 11. Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost propisano da su ponuđači dužni dostaviti:

Za LOT 2 - Spisak izvršenih ugovora koji za predmet imaju usluge osiguranja specijalnih vozila sa tehničkom opremom (monitoring opreme ili druge slične opreme) uz Potvrdu, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno ***izvršenog ugovora*** *za navedene usluge, u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo je sa radom prije manje od tri (3) godine,* ***a čija vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.***

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Potvrdu izdatu od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH u kojoj je u predmetu navedena Potvrda u uredno izvršenom ugovoru za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije BiH.

Dalje u potvrdi se navodi da je:

Triglav osiguranje u periodu od 01.10.2018 godine do 30.09.2019 godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja vozila sa monitoring opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije broj:04-16-6-1225-35/18 od 01.11.2018 godine čija je vrijednost ***16.942,00 KM***

Triglav osiguranje u periodu od 01.11.2019 godine do 31.10.2020 godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije broj:04-16-6-1463-25/19 od 01.11.2019 godine čija je vrijednost ***18.878,00 KM***

Triglav osiguranje u periodu od 26.10.2020 godine do 25.10.2021 godine uspješno realizovao Ugovor za usluge osiguranja poslovnih zgrada i monitoring stanica sa opremom za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije broj:04-16-6-1773-26/20 od 26.10.2020 godine čija je vrijednost ***18.878,00 KM.***

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji te uvidom u dostavljeni dokaz, ovaj organ zaključuje da je žalitelj eliminisan iz razloga što nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čija vrijednost nije manja od 20.000,00KM. Nesporno je da se u potvrdi navode tri ugovora koja su vršena u posljednje tri godine, također je nesporno da je u potvrdi navedeno da se jedan odnosio na predmet nabavke dok druga dva ugovora koja su navedena odnose se na osiguranje zgrada. Također je nesporno da je žalitelj dostavio dokaze kojim potvrđuje da je došlo do greške prilikom sačinjavanja predmetne potvrde te da se sva tri ugovora odnose na osiguranje vozila a što je

predmet nabavke. Međutim imajući u vidu činjenicu da ukoliko bi se i uzelo u obzir da je napravljena greška, neovisno od toga, niti jedan ugovor ne sadrži zahtijevanu vrijednost pa stim u vezi sve da je ugovorni organ i zahtijevao pojašnjenje činjenično se ishod ne bi promijenio obzirom da žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova, pa stim u vezi navod žalitelja ocijenjen je ***neosnovanim.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- *TRIGLAV OSIGURANJE D.D. Sarajevo*
- *Regulatorna agencija za komunikacije BiH*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*