BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3651-8/21
Sarajevo 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 24.12.2021. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2825-40/21 od 15.12.2021.godine, Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13)na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac od 24.12.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2825-40/21 od 15.12.2021.godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 24.12.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo žalitelju EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 926-1-1-191-3-31/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2021. godine u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2825-40/21 od 15.12.2021.godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu od 24.12.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu. Žalitelj navodi da je u Izjavi o podugovaranju, na stranici br.19 svoje ponude, kao i u članu br.12 Nacrta okvirnog sporazuma, na stranici br. 23 svoje ponude, naveo adresu sjedišta firme podugovarača za montažu guma.Međutim, ukazuje da je Ugovorni organ, u obrazloženju Odluke o izboru, naveo na osnovu navoda ustanovljenih od strane Komisije, da na naznačenoj adresi u ponudi žalitelja ne postoji servis, a bez da se pozvao na bilo kakav izvještaj ili zapisnik sačinjen prilikom uvida, izlaskom Komisije na lice mjesta na navedenoj adresi „Branilaca Sarajeva br. 4 u Sarajevu". Samim tim smatra da je Komisija mogla evidentirati, izlaskom na lice mjesta, da se na navedenoj adresi koju je žalitelj naveo u svojoj ponudi nalazi sjedište firme podugovarača, a što nije učinila, jer nije sačinila zapisnik o uvidu naznačene adrese.
- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.6 i 3.7 u dijelu pod b), zahtijevao od ponuđača da posjeduje Ovlaštenje i/ili ugovor koji moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda, odnosno da u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje.Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški, Žalitelj ističe da se isti nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te zbog toga osporava ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški.Naime, žalitelj je ustanovio da je na stranici br. 27, ponude izabranog ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški priložena Izjava i ovlaštenje proizvođača Goodyear Slovenija d.o.o., na kojoj nije naveden datum važenja ovlaštenja, tj. period trajanja istog, kako je traženo, već samo izjava kojom se kaže da je Unitrade d.o.o. Ljubuški njihov ovlašteni uvoznik i distributer na tržištu Bosne i Hercegovine.Također, na stranici 29. ponude izabranog ponuđača je priložen dokument proizvođača Bridgestone Italia Sales S.r.I, na kojem također nije naveden datum važenja dokumenta, već stoji samo izjava da ovaj proizvođač potvrđuje da je društvo Unitrade d.o.o. Ljubuški..... službeni uvoznik i ovlašteni prodajni partner za ...
- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga: Žalitelj smatra da drugorangirani ponuđač tj. Guma VP 200 d.o.o.Mostar, nije priložio ovlaštenja na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.Naime, žalitelj je ustanovio, na osnovu izvršenog uvida u ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, da je na stranici br. 41 svoje ponude priložio dokument, odnosno ovlaštenje proizvođača Bridgestone Europe NV/SA, Italian branch na kojoj nije naveden datum važenja dokumenta, tj. period trajanja dokumenta koji predstavlja ovlaštenje ovog proizvođača za izabranog ponuđača, kojim se potvrđuje samo da je firma Guma VP 200 d.o.o. Mostar ovlašteni uvoznik i distributer na ekskluzivnoj bazi za Bosnu i Hercegovinu.Isto tako, ističe da je drugorangirani ponuđač dostavio na stranici br.43. svoje ponude dokument proizvođača Michelin Romania S.A., na kojem također nije naveden datum važenja navedenog dokumenta, odnosno period trajanja dokumenta što je tražen tenderskom dokumentacijom, tj. data je samo Izjava kojom

ovaj proizvođač potvrđuje da je firma Guma VP 200 d.o.o. Mostar ovlašteni uvoznik i distributer guma brenda Michelin za područje Bosne i Hercegovine.Pri tome, Žalitelj je ukazao da se priloženo ovlaštenje odnosi na raniji postupak nabavke, koji je pokrenut i okončan u prethodnoj godini, što je zaključeno na osnovu navoda iz ovlaštenja: „potvrđujemo da ovo ovlaštenje važi tokom čitavog perioda trajanja okvirnog sporazuma između firme Guma VP 200 do.o. i Predsjedništva, zaključenog na osnovu postupka javne nabavke (nabavka br.11-16-6-2825-2/20)"...

- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je tačkom 3.6 i 3.7 pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano od ponuđača da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka, ulja i agresivnih kemikalija, te da je dužan bio dostaviti ovjerenu Izjavu o tehničkoj opremljenosti adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka, ulja i agresivnih kemikalija, sa naznačenom adresom skladišta i mjestom gdje se nalazi".Međutim, žalitelj je ustanovio, pregledom ponude drugorangiranog ponuđača, da je na stranici br. 39. ponude dostavljena Izjava ponuđača da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, ali da je izostavio navesti adresu skladišta i mjesta gdje se isto nalazi, a što je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je Ugovorni organ nepravilno ocijenio drugorangiranog ponuđača, iz razloga što nije popunio kvadratiče iz Aneksa 2. i 3 tenderske dokumentacije, kako je traženo. Navodi da je Ugovorni organ u okviru Aneksa 2. i 3. tenderske dokumentacije u posljednjem pasusu u pogledu nuđenja proizvoda boljih karakteristika propisao slijedeće: „Dozvoljeno je nuditi gume većih indeksa brzine i boljih oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi (kočenje) i potrošnji goriva nego što je navedeno u tabeli, pa ukoliko ste u mogućnosti bolju da ponudite, u tabeli je ostavljen prazan kvadratić da popunite „.Pregledom ponude ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, žalitelj je ustanovio da je isti ponudio gume boljih tehničkih karakteristika od zahtijevanih (indeks brzine, oznaka prijanjanja na mokroj podlozi i oznaka potrošnje goriva) i to za stavke br. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,14 i 16 iz Aneksa br.2 i stavke br.1,3,5,6,7,9,11,12,13,15,16 i 17 iz Aneksa br. 3 tenderske dokumentacije, ali da je ponuđeno propustio upisati u zahtijevane kvadratiće u obrascima za cijenu ponude, što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja da je Ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu. Žalitelj navodi da je u Izjavi o podugovaranju, na stranici br.19 svoje ponude, kao i u članu br.12 Nacrta okvirnog sporazuma, na stranici br. 23 svoje ponude, naveo adresu sjedišta firme podugovarača za montažu guma.Međutim, ukazuje da je Ugovorni organ, u obrazloženju Odluke o izboru, naveo na osnovu navoda ustanovljenih

od strane Komisije, da na naznačenoj adresi u ponudi žalitelj, a ne postoji servis, a bez da se pozvao na bilo kakav izvještaj ili zapisnik sačinjen prilikom uvida, izlaskom Komisije na lice mjesta na navedenoj adresi „Branilaca Sarajeva br. 4 u Sarajevu". Samim tim smatra da je Komisija mogla evidentirati, izlaskom na lice mjesta, da se na navedenoj adresi koju je žalitelj naveo u svojoj ponudi nalazi sjedište firme podugovarača, a što nije učinila, jer nije sačinila zapisnik o uvidu naznačene adrese.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Naime, u izjavi o podugovaranju, datoj u Aneksu br 7. tenderske dokumentacije, zahtijeva se od ponuđača, ukoliko namjerava podugovarati, da navede adresu na kojoj će se vršiti montaža auto-guma. Pa je ostavljen prazan prostor da se upiše tačna adresa u Sarajevu, gdje će se vršiti montaža auto-guma.

Također, u članu 12. Nacrta okvirnog sporazuma zahtijevano je od ponuđača da se izjasni na kojoj će se adresi vršiti isporuka i montaža auto-guma u Sarajevu, te na kojoj adresi će se iste skladištiti.

Dakle, ugovorni organ niti u jednom momentu nije diskriminisao ponuđače, već naprotiv, dao je mogućnost svima da učestvuju u postupku javne nabavke, ma gdje se nalazili, samim tim što je ispoštovana odredba člana 73. Zakona o javnim nabavkama, tj. da je pružena mogućnost podugovaranja.

Nadalje, ponuđači su imali mogućnost da postave pitanje na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine u predmetnom postupku, ukoliko nisu bili sigurni da li u svojoj ponudi trebaju naznačiti adresu sjedišta firme podugovarača ili adresu firme podugovarača gdje bi se vršila montaža guma, što nisu učinili.

Komisija je utvrdila da je ponuđač Euro Dam jas d.o.o. Lukavac naveo adresu gdje će se vršiti montaža auto-guma, Branilaca Sarajeva 4 u Sarajevu, ali korištenjem naprednih tehnologija ustanovila je da na navedenoj adresi ne postoji radionica, niti bilo kakav servis gdje bi se vršila montaža i isporuka guma.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano da se navede tačna adresa gdje će se vršiti montaža guma, ponuđač u svojoj ponudi niti u jednom dijelu nije naveo da se na navedenoj adresi Branilaca Sarajeva br. 4 nalazi sjedište firme.

S obzirom da su članovi Komisije upoznati sa navedenom ulicom i sadržajem u toj ulici, konstatovano je da na navedenoj adresi ne postoji radionica ili servis za vršenje pomenutih usluga, te su shodno tome ocjenili ponudu ponuđača Euro-Dam Jas d.o.o. Lukavac kao neprihvatljivu za ugovorni organ."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 2.4 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„U slučaju da ćete izvršiti podugovaranje, dužni ste dostaviti izjavu koja je data u Aneksu br.7."

Aneksom br. 7 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„b)Ukoliko namjeravate podugovarati dio ugovora koji se odnosi na montažu auto-guma potrebno je navesti adresu na kojoj će se vršiti montaža-auto guma.

Montaža auto-guma vršit će se na adresi_____ u Sarajevu."

Članom 12 Nacrta Okvirnog sporazuma propisano je slijedeće:

„Mjesto isporuke i montaže auto-guma je u Sarajevu, na adresi_____ , a skladištenje guma će se vršiti na adresi_____ u. (navesti mjesto).

Uvidom u ponudu ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 19 ponude nalazi se Aneks br. 7 Izjava o podugovaranju u kojoj je navedeno da Montaža auto-guma vršit će se na adresi Branilaca Sarajeva br.4 u Sarajevu
- Na strani 23 ponude u članu 12 Nacrta Okvirnog sporazuma je navedeno Mjesto isporuke i montaže auto-guma je u Sarajevu, na adresi Branilaca Sarajeva br.4.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ ocjenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što na adresi Branilaca Sarajeva br.4 u Sarajevu, koju je žalitelj naveo u Aneksu br. 7 svoje ponude dostavljenog na strani 19 ,ne postoji radionica u kojoj bi se mogla vršiti montaža,isporuka, demontaža autoguma. Pri tome ugovorni organ ne navodi na koji način je komisija ugovornog organa navedeno utvrdila. Izjašnjenje ugovornog organ da je Komisija „..korištenjem naprednih tehnologija ustanovila je da na navedenoj adresi ne postoji radionica.." „..da su članovi Komisije upoznati sa navedenom ulicom i sadržajem u toj ulici..." se ne može cijeniti uvjerljivim,jer bliže ne uključuje navođenje detaljnih razloga, odnosno načina/metoda kako je izvedeno zaključivanje s tim u vezi.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu.*Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u vezi.

Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka.

Na navod žalitelja da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.6 i 3.7 u dijelu pod b), zahtijevao od ponuđača da posjeduje Ovlaštenje i/ili ugovor koji moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda, odnosno da u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje.Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški, Žalitelj ističe da se isti nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te zbog toga osporava ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški.Naime, žalitelj je ustanovio da je na stranici br. 27, ponude izabranog ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški priložena Izjava i ovlaštenje proizvođača Goodyear Slovenija d.o.o., na kojoj nije naveden datum važenja ovlaštenja, tj. period trajanja istog, kako je traženo, već samo izjava kojom se kaže da je Unitrade d.o.o. Ljubuški njihov ovlašteni uvoznik i distributer na tržištu Bosne i Hercegovine.Također, na stranici 29. ponude izabranog ponuđača je priložen dokument proizvođača Bridgestone Italia Sales S.r.I, na kojem također nije naveden datum važenja dokumenta, već stoji samo izjava da ovaj proizvođač potvrđuje da je društvo Unitrade d.o.o. Ljubuški..... službeni uvoznik i ovlašteni prodajni partner za ...

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Što se tiče dostavljenih dokaza iz tačke 3.7 pod b) tenderske dokumentacije, a vezano za ponudu izabranog ponuđača Untrade d.o.o. Ljubuški i ponudu drugorangiranog ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, Komisija za javne nabavke je ustanovila da su dostavljena ovlaštenja izdata od strane ovlaštenih proizvođača guma. Naime, rukovodeći se iskustvima iz prethodnih godina, te poznavanjem strogih pravila proizvođača guma, smatra da se radi o dugoročnoj saradnji između ponuđača -ovlaštenog distributera i proizvođača guma za područje Bosne i Hercegovine, te je dostavljena Ovlaštenja ocijenila prihvatljivim."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.6 b Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„U skladu sa članom 49. Zakona, ponuđač treba ispunjavati sljedeće uslove:

b)da posjeduje ovlaštenje proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ugovor o zastupanju proizvođača i/ ili ugovor između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ugovor između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda."

Tačkom 3.7 b Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja uslova navedenih u tački 3.6 i to:

b)Ovjerena kopija ovlaštenja proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ovjerena kopija ugovora o zastupanju proizvođača i/ ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda, te u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje"

Uvidom u ponudu ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 27 ponude nalazi se Izjava i ovlaštenje proizvođača izdata od strane GOODYEAR d.o.o. Slovenija u kojoj nije naznačen period trajanja
- Na strani 29 ponude nalazi se Dokument izdat od strane BRIDGESTONE Italia Sales S.rl. u kojoj nije naznačen period trajanja

Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ ističe da nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u prednje navedenom smislu. Žalitelj ističe da navedene izjave ne sadrže datum važenja ovlaštenja a što je izričito zahtjevano tačkom 3.7 b) Tenderskog dokumenta. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da „smatra da se radi o dugoročnoj saradnji između ponuđača -ovlaštenog distributera i proizvođača guma za područje Bosne i Hercegovine" što ne predstavlja valjanju kontraargumentaciju u odnosu na iznesene primjedbe žalitelja vezane za sadržaj osporenih izjava. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani. U ponovnom postupku ugovorni organ će cijeniti valjanost dostavljenih izjava u odnosu na uslove postupka koje je sam propisao, utvrditi da li predmetna ovlaštenja važe tokom cijelog ugovornog perioda i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga: Žalitelj smatra da drugorangirani ponuđač tj. Guma VP 200 d.o.o.Mostar, nije priložio ovlaštenja na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.Naime, žalitelj je ustanovio, na osnovu izvršenog uvida u ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, da je na stranici br. 41 svoje ponude priložio dokument, odnosno ovlaštenje proizvođača Bridgestone Europe NV/SA, Italian branch na kojoj nije naveden datum važenja dokumenta, tj. period trajanja dokumenta koji predstavlja ovlaštenje ovog proizvođača za izabranog ponuđača, kojim se potvrđuje samo da je firma Guma VP 200 d.o.o. Mostar ovlašteni uvoznik i distributer na ekskluzivnoj bazi za Bosnu i Hercegovinu.Isto tako, ističe da je drugorangirani ponuđač dostavio na stranici br.43. svoje ponude dokument proizvođača Michelin Romania S.A., na kojem također nije naveden datum važenja navedenog dokumenta, odnosno period trajanja dokumenta što je tražen tenderskom dokumentacijom, tj. data je samo Izjava kojom ovaj proizvođač potvrđuje da je firma Guma VP 200 d.o.o. Mostar ovlašteni uvoznik i distributer guma brenda Michelin za područje Bosne i Hercegovine.Pri tome, Žalitelj je ukazao da se priloženo ovlaštenje odnosi na raniji postupak nabavke, koji je

pokrenut i okončan u prethodnoj godini, što je zaključeno na osnovu navoda iz ovlaštenja: „potvrđujemo da ovo ovlaštenje važi tokom čitavog perioda trajanja okvirnog sporazuma između firme Guma VP 200 do.o. i Predsjedništva, zaključenog na osnovu postupka javne nabavke (nabavka br.11-16-6-2825-2/20)"...

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Što se tiče dostavljenih dokaza iz tačke 3.7 pod b) tenderske dokumentacije, a vezano za ponudu izabranog ponuđača Untrade d.o.o. Ljubuški i ponudu drugorangiranog ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, Komisija za javne nabavke je ustanovila da su dostavljena ovlaštenja izdata od strane ovlaštenih proizvođača guma. Naime, rukovodeći se iskustvima iz prethodnih godina, te poznavanjem strogih pravila proizvođača guma, smatra da se radi o dugoročnoj saradnji između ponuđača -ovlaštenog distributera i proizvođača guma za područje Bosne i Hercegovine, te je dostavljena Ovlaštenja ocijenila prihvatljivim.

S obzirom daje Žalitelj naveo da je u ponudi ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, priloženo ovlaštenje koje se odnosi na prethodni postupk nabavke, pokrenut i okončan u 2020. godini, Komisija je ustvrdila da se radi o tehničkoj pogrešci, jer je broj nabavke 11-16-6-2825-2/21 iz ove godine, a da je tehničkom pogreškom stavljen br. 20."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.6 b Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„U skladu sa članom 49. Zakona, ponuđač treba ispunjavati sljedeće uslove:

b)da posjeduje ovlaštenje proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ugovor o zastupanju proizvođača i/ ili ugovor između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ugovor između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda."

Tačkom 3.7 b Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja uslova navedenih u tački 3.6 i to:

b)Ovjerena kopija ovlaštenja proizvođača i/ili generalnog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera ili ovjerena kopija ugovora o zastupanju proizvođača i/ ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i generalnog zastupnika i/ili ovjerena kopija ugovora između ponuđača i ovlaštenog distributer za prodaju auto-guma, ukoliko ponuđač nije direktni proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer;

Ovlaštenje i/ili ugovor moraju trajati tokom cijelog ugovornog perioda, te u ovlaštenju i/ili ugovoru mora jasno biti naznačeno trajanje"

Uvidom u ponudu ponuđača GUMA VP 200 d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 41 ponude nalazi se Izjava izdata od strane BRIDGESTONE Europe NV/SA Italian branch na kojoj nije naveden period trajanja ovlaštenja
- Na strani 43 ponude nalazi se Ovlaštenje izdato od strane MICHELIN ROMANIA S.A kojim se potvrđuje da je firma GUMA VP200 Mostar ovlašteni uvoznik i distributer guma Michelin za BIH. Takođe potvrđuje se da ovo ovlaštenje taži tokom čitavog perioda trajanja Okvirnog sporazuma između firme GUMA VP i Predsjedništva BIH zaključenog na osnovu provedenog postupka javne nabavke (nabavka broj:11-16-6-2825-2/20)

Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ ističe da nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u prednje navedenom smislu. Žalitelj ističe da navedene izjave ne sadrže datum važenja ovlaštenja a što je izričito zahtjevano tačkom 3.7 b) Tenderskog dokumenta. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da „smatra da se radi o dugoročnoj saradnji između ponuđača -ovlaštenog distributera i proizvođača guma za područje Bosne i Hercegovine" što ne predstavlja valjanju

kontraargumentaciju u odnosu na iznesene primjedbe žalitelja vezane za sadržaj osporenih izjava. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani. U ponovnom postupku ugovorni organ će cijeniti valjanost dostavljenih izjava u odnosu na uslove postupka koje je sam propisao, utvrditi da li predmetna ovlaštenja važe tokom cijelog ugovornog perioda i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je tačkom 3.6 i 3.7 pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano od ponuđača da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka, ulja i agresivnih kemikalija, te da je dužan bio dostaviti ovjerenu Izjavu o tehničkoj opremljenosti adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka, ulja i agresivnih kemikalija, sa naznačenom adresom skladišta i mjestom gdje se nalazi".Međutim, žalitelj je ustanovio, pregledom ponude drugorangiranog ponuđača, da je na stranici br. 39. ponude dostavljena Izjava ponuđača da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, ali da je izostavio navesti adresu skladišta i mjesta gdje se isto nalazi, a što je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalitelj je naveo, da je pri provjeri ponude drugorangiranog ponuda, dostavljena Izjava koja se odnosi na tehničku opremljenost, ali da u istoj nije navedena adresu skladišta i mjesta gdje se nalazi.

Komisija smatra da je ponuđač Guma VP 200 d.o.o. Mostar, istu naveo u Nacrtu okvirnog sporazuma, tačnije u članu broj 12. koja glasi : "Muhameda-efendije Pandže br.13 u Sarajevu", te je navedeno uvažila. Također, smatra da se radi o ovlaštenim uvoznicima i distributerima guma, koji ispunjavaju visoke standarde skladištenja, jer to zahtijeva premium proizvođač, te je navedena ovlaštenja ocijenila kao prihvatljiva."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.6 a Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„U skladu sa članom 49. Zakona, ponuđač treba ispunjavati sljedeće uslove:

a) da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka, ulja i agresivnih hemikalija.

Tačkom 3.7 a) Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja uslova navedenih u tački 3.6 i to:

a) Ovjerenu Izjavu o tehničkoj opremljenosti adekvatnim skladištem za ponuđenu robu, u smislu da je skladište zaštićeno od visoke temperature, odnosno od prevelikih oscilacija temperature, vlažnosti, ozona, UV-zraka! ulja i agresivnih hemikalija, sa naznačenom adresom skladišta i mjestom gdje se nalazi;"

Uvidom u ponudu ponuđača GUMA VP 200 d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 39 ponude nalazi se Izjava ponuđača da je tehnički opremljen sa adekvatnim skladištem za ponuđenu robu potpisana i ovjerena od strane ponuđača u kojoj nije navedena adresa skladišta
- na strani 57 ponude u članu 12 Nacrta Okvirnog sporazuma je navedeno:"...a skladištenje guma će se vršiti na adresi Muhameda Efendije Pandže 13 u Sarajevu."

Prednje izneseni žalbeni razlozi, koji se tiču propusta unošenja adrese skladišta u Izjavi dostavljenoj na stranji 39 ponude , ne ukazuju da se radi o prevladavajućim propustima koji u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti ponude,u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka.Ovo naročito uzevši da je cjenivši predmetnu ponudu jedinstveno i cjelovito jasno da je u drugom dijelu ponude (Nacrt Okvirnog sporazuma) naveden podatak o adresi skladišta (Muhameda Efendije Pandže 13 u Sarajevu).

Na navod žalitelja da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:Žalitelj navodi da je Ugovorni organ nepravilno ocijenio drugorangiranog ponuđača, iz razloga što nije popunio kvadratiče iz Aneksa 2. i 3 tenderske dokumentacije, kako je traženo. Navodi da je Ugovorni organ u okviru Aneksa 2. i 3. tenderske dokumentacije u posljednjem pasusu u pogledu nuđenja proizvoda boljih karakteristika propisao slijedeće: „Dozvoljeno je nuditi gume većih indeksa brzine i boljih oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi (kočenje) i potrošnji goriva nego što je navedeno u tabeli, pa ukoliko ste u mogućnosti bolju da ponudite, u tabeli je ostavljen prazan kvadratić da popunite „.Pregledom ponude ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, žalitelj je ustanovio da je isti ponudio gume boljih tehničkih karakteristika od zahtijevanih (indeks brzine, oznaka prijanjanja na mokroj podlozi i oznaka potrošnje goriva) i to za stavke br. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,14 i 16 iz Aneksa br.2 i stavke br.1,3,5,6,7,9,11,12,13,15,16 i 17 iz Aneksa br. 3 tenderske dokumentacije, ali da je ponuđeno propustio upisati u zahtijevane kvadratiće u obrascima za cijenu ponude, što je traženo tenderskom dokumentacijom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Shodno posljednjem žalbenom navodu, da drugorangirani ponuđač nije popunio kvadratiće u Obrascima za cijenu ponude Aneksa 2. i 3., jer je ponudio gume boljih karakteristika, Komisija je detaljnim pregledom ponude utvrdila da je ponuđač Guma VP 200 d. o. o. Mostar u svom katalogu ponudio gume boljih karakteristika, te shodno tome nije smatrala većim nedostatkom, što također nije naveo u Aneksima 2. i 3.“

Uvidom u Aneks 2 i Aneks 3 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je istim propisano slijedeće:

„Dozvoljeno je nuditi gume većih indeksa brzine i boljih oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi (kočenje) i potrošnji goriva nego što je navedeno u tabeli, pa ukoliko ste u mogućnosti bolju da ponudite, u tabeli je ostavljen prazan kvadratić da popunite.“

U navedenom smislu,žaliteljev navod je osnovan,jer predmetni ponuđač na način kako je pristupio pripremi svoje ponude u predmetnom smislu nije u potpunosti postupio na način kako je zatraženo prednje navedenim sadržajem dokumenata postupka.

Imajući u vidu naprijedn navedeno odlučeno je kao i dispozitivu.

U žalbi ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 24.12.2021. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00

KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji a/a

01.02.22.