BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3135-23/19
Датум: 27.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по пресуди Суда БиХ, број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године, донесене у управном спору тужиоца „HIFA - OIL" д.о.о. Тешањ, покренутог против рјешења Канцеларије за разматрање жалби, број ЈН2-01-07.1-3135-10/19 од 14.01.2019. године, донесеног по жалби понуђача „HIFA - OIL" д.о.о. Тешањ, изјављеној против Одлуке број: 01/Д-01-43-18574/19 од 04.12.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП „Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево, ЗД РМУ „Какањ" д.о.о. Какањ, на основу члана 111 ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 27.01.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590 који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 967-1-1-289-3-145/19 од 27.06.2019. године и исправке обавјештења број: 967-1-1-289-8-151/19. од 04.07.2019. године, те 967-1-1-289-8-196/19 од 09.09.2019. године.

Понуђач "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, изјавио је жалбу број: 09/12/19-1 од 09.12.2019. године, која је запримљена код овог органа 18.12.2019. године, против Одлуке број: 01/Д-01-43-18574/19 од 04.12.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП "Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево ЗД РМУ "Какањ" д.о.о. Какањ.

Жалба је одбијена рјешењем број ЈН2-01-07.1-3135-10/19 од 14.01.2019. године, а против наведеног рјешења Канцеларије за разматрање жалби покренут је управни спор од стране жалиоца.

Рјешавајући у управном спору тужиоца "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, Суд БиХ је донио пресуду број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године, којом је уважио тужбу, те поништио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07.1-3135-10/19 од 14.01.2019. године и предмет вратио овом органу на поновни поступак.

Рјешавајући у поновном поступку, овај орган је поново разматрао жалбене наводе жалиоца, имајући у виду упутства и правно схватање Суда БиХ из пресуде број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

Дана 11.10.2019. године, запримили смо Одлуку о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, којом се оквирни споразум додјељује следећим понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и БТГ д.о.о. Томиславград.

Дана 17.10.2019.године, на наш захтјев изврпшли смо увид у понуде у предметном поступку у просторијама уговорног органа и 21.10.2019. године уложили жалбу на предметну одлуку о додјели оквирног спорзума и која је дјелимично усвојена.

Дана 23.10.2019. године, запримили смо Одлуку број: 01/Д-01-4316122/19. од 23.10.2019. године, којом уговорни орган поништава Одлуку о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, донесене по отвореном поступку набавке (ОП:03/18-Набавка дизел горива БАС ЕН 590) и којом уговорни орган додјељује оквирни споразум изабраним понуђачима како слиједи: Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, " Almy " д.о.о. Зеница и БТГ д.о.о. Томиславград.

Дана 20.11.2019. године, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је донијела Рјешење број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, којим се жалба понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ усваја.

Дана 04.12.2019. године, уговорни орган је донио нову Одлуку број: 01/Д-01-43-18574/19. којом мериторно доноси идентичну одлуку као и одлуку коју је прије Рјешења донесеног од стране КРЖ, чиме грубо злоупотребљава своја овлаштења непоштујући одлуку другостепеног органа. У складу са Законом о управном поступку БиХ, одлука другостепеног органа је коначна и као такву уговорни орган је мора поштовати и примјенити у конкретном поступку без даљњег својевољног тумачења и противрјечења одлуци друтостепеног органа.

Сматрамо да је уговорни орган приликом доношења предметне одлуке погрешно утврдио чињенично стање и није се правилно очитовао на жалбене наводе понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ.

У даљем тексту истичемо жалбене наводе и очитаваље уговорног органа на исте:

• У вези са понудом Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево

1. На страни број 9. тачка 6. по питању важења понуде, понуђач је пропустио уписати и бројевима и словима датум до којег предметна понуда важи, а што је уговорни орган јасно и недвосмислено захтјевао у Анексу 1, што понуђач није испунио. Дакле, понуђач није попунио образац Анекса 1 према шеми датој у самом обрасцу а што је уговорни орган стриктно захтјевао и јасно навео на страни 9/43 тендерске документације тачка 4.1. под а) гдје каже: Образац за понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 1 тендерске документације.

У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи: "Неспорно је да понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у Анексу 1-Образац за понуду није бројевима и словима назначио датум важења понуде. Увидом у Анекс 1 на страни 7. до 9. понуде утврђено је да је понуђач уписао да понуда важи 90 /деведесет дана/. Чланом 60. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Уговорни орган је цитирану законску одредбу дефинисао и у тендерској документацији, тачка 4.11 тендерске документације. Како је остављена законска могућност, да уколико понуђач не наведе рок важења понуде, да се има сматрати да понуда важи за период назначен у тендерској документацији, те да је понуђач јасно написао да понуда важи "90 дана", те пропуст понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево за овакав начин одређивања периода важења понуде представља мање одступање, које не

мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији. У прилог наведеном, да је понуђач одредио период важења понуде и прихватио период важења понуде из тендерске документације, говори и достављена банковна гаранција за озбиљност понуде, која се веже за период важења понуде плус 30 (тридесет) дана.

2. На страни број 21. Анекс 3. и на страни 23. Анекс 4., понуђач је пропустио уписати број личне карте за лице које је попунило наведене обрасце.

У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи:".....
неспорно је да је овај понуђач пропустио да у овим Анексима назначи број личне карте овлаштеног лица за заступање. Међутим, увидом у печат надлежног општинског органа који је овјерио потпис овлаштене особе која је потписала наведене Анексе утврђено је да је лице надлежног органа управе утврдило идентитет потписника ових образаца, те да је уписан број личне карте односно идентификационог документа на основу којег је утврђен идентитет потписника овог Анекса.

3. На страни 67. на потврди о извршеног уговору издатом од Хифа д.о.о. Тешањ, наведено је да је предемет уговора испорука дизел горива БАС ЕН 590 (ЕУРО 5). Даље на страни 69. на потврди о извршеном уговору издатом од Федералне упрве цивилне заштите као предмет оквирног споразума наведено је набавка роба дизел горива. Овим путем оспоравамо предметне потврде из разлога што уговорни орган Анексом 7-техничка спецификација на страни 31/43 пасус 2, предметне тендерске документације јасно каже: Понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора. Дакле, на предметним потврдама се не види да ли је вршена испорука дизел горива које може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора као што је изричито тражено техничком спецификацијом или је вршена испорука дизел горива са учешћем сумпора до 50 ppm учешћа а што не одговара захтјевима тендерске документације и техничке спецификације.

У образложењу своје одлуке уговорни органа наводи да: "...Тачком 3.2. Остали услови за квалификацију тендерске документације, уговорни орган је јасно назначио да понуђач мора доказати да је у претходне три године имао успјепшо искуство у реализацији уговора чији је карактер и комплексност исти оном који се односи на предмет набавке, а то је испорука дизел горива БАС ЕН 590, без да је уговорни орган назначио стриктно да се ради о дизел гориву са количином 10 ppm или 50 ppm сумпора. У оспореним потврдама издавалац потврде је јасно назначио да је предмет купопродаје дизел гориво БАС ЕН 590, гдје је понуђач неспорно доказао успејпшо искуство у реализацији уговора или је карактер исти предмету набавке...".

Уговорни орган је оцијенио као основане жалбене наводе понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, а што је посљедица погрешно утврђеног чињеничног стања и повреда одредби и правила поступка прописаног ЗЈН БиХ, којим се оспорава понуда Хифа-Оил д.о.о. Тешањ у дијелу којим се накнадно достављена документација понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ по члану 45 ЗЈН БиХ не доказује оно што је захтјевано тендерском документацијом те даље наводи да смо као понуђач измирили обавезе за пословнице у ФБиХ, док за остале подружнице нисмо доставили потврде обзиром да имамо пословнице у Републици Српској те је обавеза била да и за пословницу РС доставимо потврду о уредно измиреним пореским обавезама. Овим путем оспоравамо наведени жалбени навод у цјелости, из разлога: Увидом у Актуелни извод из судског регистра број: 043-0-Рег3-19-001738 од 02.07.2019. године, понуђач у предметном поступку јавне набавке је привредно друпггво Хифа-Оил д.о.о. Тешањ са сједиштем у Тешњу на адреси Буква 10, ЈИБ: 4218015340002, а не једна од регистрованих подружница на територији Републике Српске.

Понуђач је доставио Пореско увјерење број: 13-4/4-15-5-1128/19 ЕХ од 27.08.2019., којим је доказано да понуђач у предметном поступку јавне набавке према пореској евиденцији нема обавеза, да порески обвезник нема обавеза по основу јавних прихода, да порески обвезник нема дуга по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, здравствено осигурање и осигурање од незапослености и осталих директних пореза.

Уговорни орган у својој тендерској документацији нигдје и ни на који начин није прецизирао да је потребно доставити увјерење за све организационе јединице или испоставе.

Члан 10. став 3. Закона о привредним друштвима ("Сл. новине ФБиХ" 74/15.) прописује да филијале немају својство правне особе. Дакле, према важећим прописима у БиХ учесник у поступку је правна или физичка особа, те филијала не може бити учесник у поступку и иста нема својсво правне особе. Конкретно, у овом случају понуђач у поступку је Хифа-Оил д.о.о. Тешањ, а не њене филијале. Уговорни орган ничим није прецизирао да се мора доказати и квалификација филијала.

Даље, члан 53. став 1. ЗЈН БиХ каже да уговорни орган је дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима утовора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Дакле, уговорни орган одредбама своје тендрске документације не може нешто подразумјевати него мора дати потпуне информације које су довољне за припрему захтјева за учествовање у поступку јавне набавке. Као доказ квалификованости наше понуде достављамо Рјешење КРЖ у вези са идентичним жалбеним наводима, гдје је КРЖ заузео врло јасан став да се докази о квалификованости понуђача у вези са чланом 45. ЗЈН БиХ достављају у односу на сједишта понуђача, а не његових филијала.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-3135-4/19. од 25.12.2019. године, захтјева повратнакнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 01 /Д-01-43-19279/19. од 18.12.2019. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: „ЗЈН“).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са чланом 105. ЗЈН.

Жалба је основана

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 01 /Д-01-43-71000/19. од 11.06.2019. године, покренут је поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, чија је процјењена вриједност 6.075.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 694-06/19. од јуни 2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о оцјени понуда број: 1076-10/19. од 11.10.2019. године на вријеме је стигло пет прихватљивих понуда;

- Одлуком о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, оквирни споразум на период од годину дана додјељен је понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и "БТГ" д.о.о. Томиславград.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, усвојена је жалба жалиоца "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Одлуком број: 01/Д-01-43-18574/19. од 04.12.2019. године, оквирни споразум на период од годину дана додјељен је понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница и "БТГ" д.о.о. Томиславград;
- Против напријед наведене одлуке жалилац је изјавио жалбу број: 09/12/19-1 од 09.12.2019. године, коју је овај орган одбио рјешењем број ЈН2-01-07.1-3135-10/19 од 14.01.2019. године, које је Суд БиХ поништио пресудом број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године.

Полазећи од предње наведеног првог и другог жалбеног навода, у вези са понудом Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, овај орган је поступајући по жалби жалиоца "Хифа Оил" д.о.о. Тешањ број: 28/10-19-1 од 28.10.2019. године, донио је Рјешење број: ЈН2-01-07-1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, којим је усвојио жалбу наведеног жалиоца, поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, те са јасним налогом предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Чланом 104. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да КРЖ није дужна да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке.

Обзиром на наведено, а сходно члану 104. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган се неће упуштати у мериторно рјешавање предње изнесених жалбених навода будући да су исти били предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке по коме је овај орган донио Рјешење број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године те је ријеч о већ одлученој ствари.

У вези трећег жалбеног навода, који се односи на понуду Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, овај је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган Анексом 7- Техничка спецификација за набавку дизел горива БАС ЕН 590 прописао да понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора.

Као доказ захтјеваног уговорни орган је од понуђача захтјевао да доставе Изјаву да је понуђени предмет набавке дизел гориво БАС ЕН 590 (10 ppm)

У погледу наведеног овај орган констатује да је у поновном поступку уговорни орган утврдио да постоји захтјевана Изјава из Анекса 7, као доказ за који се овај орган својим Рјешењем број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, очитовао да иста није садржана у понуди. У циљу правилног утврђивања чињеничног стања овај орган је дописом број: ЈН2-01-07.1-3135-5/19. од 03.01.2020. године, од уговорног органа затражио оригинал понуду (раније постојала копија) те с тим у вези поновним налазом и увидом у оригинал понуду неспорно је утврђено да предметна Изјава постоји на страни 45., те је као таква достављена као адекватан доказ захтјеван предметном

тендерском документацијом. Што се тиче потврда, које су оспорене из раније жалбе, исте су достављене на страни 71. оригинал понуде и тиме је испуњен услов за тражено искуство у смислу тачке 3.2., а на коју се овај орган и реферирао у ранијем рјешењу. Имајући у виду напријед наведено, **жалбени навод неоснован.**

Неоснованост напријед изјављених жалбени навода је потврдио и Суд БиХ, пресудом број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године.

Напријед наведеном пресудом уважен је приговор из тужбе да понуда жалиоца није могла бити одбачена као неприхватљива из разлога што жалилац није доставио доказ о измиреним пореским обавезама у Републици Српској, у којој такође има пословнице, него је доставио само потврду Пореске управе ФБиХ.

У пресуди Суда БиХ број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године, а у вези са овим жалбеним наводом, утврђено је следеће:

„Према налажењу овог суда, основано тужитељ указује, да је своју понуду доставио на начин како је то прописано тендерском документацијом. Наиме, тачком 3.1 ТД је захтјевано да понуђач, који буде одабран као најбољи у овом поступку јавне набавке, достави потврде надлежне пореске управе или уколико се ради о понуђачу који није регистрован у Босни и Херцеговини, потврду или извод из евиденције на основу које се може утврдити да уредно измирује обавезе за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање. Изабрани понуђач „ХИФА-ОИЛ" д.о.о. Тешањ је доставио увјерење Порезне управе Ф БиХ, број: 13-4/4-15-5-1128/19 ЕХ од 27.08.2019. године, којим се утврђује да исти према порезној евиденцији нема обавеза, нема дуга по основу јавних прихода, нема доспјелих а неизмирених обавеза по основу доприноса за ПИО/МИО, доприноса за здравствено осигурање и доприноса за осигурање од незапослености за период 01.01.2011. до 27.08.2019. године. Тужитељ је доставио увјерење које је у складу са тендерском документацијом, те је погрешан закључак уговорног органа и туженог да је достављено увјерење недовољно, односно да је тужитељ био дужан доставити и увјерење порезне управе РС, обзиром да на подручју РС има пословнице. Ово из разлога, што је у конкретној јавној набавци понуђач „ХИФА-ОИЛ" д.о.о. Тешањ, а не нека од пословница.".

Имајући у виду напријед наведено правно схватање Суда БиХ, овај орган налази да је жалилац достављањем увјерења Порезне управе ФБиХ, број: 13-4/4-15-5-1128/19 ЕХ од 27.08.2019. године доказао да је уредно измирио пореске обавезе, те обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, **тако да је овај жалбени навод основан**.

Рјешавајући по пресуди Суда БиХ број С1 3 У 035019 20 У од 06.01.2022. године, овај орган је ради правилног рјешавања ствари затражио од уговорног органа изјашњење у вези са статусом овог предмета, имајући у виду да је жалба жалиоца одбијена као неоснована рјешењем број ЈН2-01-07.1-3135-10/19 од 14.01.2019. године, тако да је уговорни орган могао наставити поступак и закључити оквирни споразум.

Уговорни орган је доставио изјашњење број 01/Д-01-43-746/22 од 24.01.2022. године са копијама оквирног споразума и појединачних уговора, у којем оспорава пресуду Суда БиХ, а у вези са реализацијом оквирног споразума наводи следеће:

„Оквирни споразум број: 39/20 ОП: 50/19 од 31.01.2020. године - Набавка дизел горива БАС ЕН 590 закључен са понуђачима: „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, „ALMY" д.о.о. Зеница и „БТГ" д.о.о. Томиславград у вриједности од 6.075.000,00 КМ без ПДВ-а. Оквирни споразум је закључен на период од једне (1) године и траје

до 31.01.2021. године. Од укупно уговорене вриједности оквирног споразума, исти је реализован у вриједности од 5.403.000,00 КМ без ПДВ-а или 88,93 %, односно вриједност која је остала нереализована износи 672.000,00 КМ без ПДВ-а или 11,07%.

- *1. минитендер: Након проведеног првог поступка минитендер, закључен је први појединачни уговор број: 85-1/20 ОП: 50/19 ОС: 39/20 МТ: 01/20 од 19.03.2020. године са понуђачем „БТГ" д.о.о.Томиславград на период од три (3) мјесеца од дана обостраног потписа уговора, односно до 19.06.2020. године. Вриједност закљученог првог појединачног уговора износи 1.359.000,00 КМ без ПДВ-а. Степен реализације износи 99,50% односно 1.352.245,77 КМ без ПДВ-а или од уговорених 900.000 литара испоручено је 895.527 литара. Уговор није могуће реализовати у тачном износу из практичних разлога, а све због капацитета цистерни којим се превози дизел гориво, односно количине дизел горива које се утовари на терминалима за утовар дизел горива*
- *2. минитендер: Након проведеног другог поступка минитендер, закључен је други појединачни уговор број: 184-2/20 ОП: 50/19 ОС: 39/20 МТ: 02/20 од 16.06.2020. године са понуђачем „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево на период од три (3) мјесеца од дана обостраног потписа уговора, односно до 16.09.2020. године. Вриједност закљученог другог појединачног уговора износи 1.188.000,00 КМ без ПДВ-а. Степен реализације износи 99,97% односно 1.187.609,28 КМ без ПДВ-а или од уговорених 900.000 литара испоручено је 899.704 литара. Уговор није могуће реализовати у тачном износу из практичних разлога, а све због капацитета цистерни којим се превози дизел гориво, односно количине дизел горива које се утовари на терминалима за утовар дизел горива.*
- *3. минитендер: Након проведеног трећег поступка минитендер, закључен је трећи појединачни уговор број: 283-3/20 ОП: 50/19 ОС: 39/20 МТ: 03/20 од 29.09.2020. године са понуђачем „ ALMY " д.о.о. Зеница на период од три (3) мјесеца од дана обостраног потписа уговора, односно до 29.12.2020. године. Вриједност закљученог трећег појединачног уговора износи 1.188.000,00 КМ без ПДВ-а. Степен реализације износи 98,72% односно 1.172.772,48 КМ без ПДВ-а или од уговорених 900.000 литара испоручено је 888.464 литара. Уговор није могуће реализовати у тачном износу из практичних разлога, а све због капацитета цистерни којим се превози дизел гориво, односно количине дизел горива које се утовари на терминалима за утовар дизел горива.*
- *4. минитендер: Након проведеног четвртог поступка минитендер, закључен је четврти појединачни уговор број: 367-4/20 ОП: 50/19 ОС: 39/20 МТ: 04/20 од 30.12.2020. године са понуђачем „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево на период од три (3) мјесеца од дана обостраног потписа уговора, односно до 30.03.2021. године. Вриједност закљученог четвртог појединачног уговора износи 1.668.000,00 КМ без ПДВ-а. Степен реализације износи 99,93% односно 1.666.986,69 КМ без ПДВ-а или од уговорених 1.200.000 литара испоручено је 1.199.271 литара. Уговор није могуће реализовали у тачном износу из практичних разлога, а све због капацитета цистерни којим се превози дизел гориво, односно количине дизел горива које се утовари на терминалима за утовар дизел горива.*"

Из напријед наведеног неспорно се може утврдити да је уговорни орган окончао поступак јавне набавке закључењем оквирног споразума дана 31.01.2020. године, те да је исти престао да важи 31.01.2021. године. У периоду трајања оквирног споразума уговорни орган је закључио и реализовао четири уговора о јавној набавци, од којих је последњи реализован 30.03.2021. године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, овај орган не може поништити Одлуку број: 01/Д-01-43-18574/19 од 04.12.2019. године, која више није на снази, јер је у предметном поступку јавне набавке закључен оквирни споразум на период од једне године, који је престао да важи дана 31.01.2021. године.

У складу са одредбом члана 121. ЗЈН, као један од учесника у поступку јавне набавке, жалилац има могућност, уколико сматра да је претрпио штету због повреде одредби ЗЈН, покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према општим прописима о накнади штете.

Овај орган је одлучио на овај начин на основу правног схватања Суда Босне и Херцеговине из пресуде број: С1 3 У 031535 19 У од 07.09.2020. године, у којој је наведено слиједеће:

„У овом случају, по сазнању да је поступак набавке окончан, Уред за разматрање жалби БиХ је морао одлуку донијети на начин да је уважио жалбу жалитеља из разлога које је и сам навео у побијаном рјешењу, те га упутио да своја права потражује у складу са одредбом члана 121. Закона о јавним набавкама БиХ односно у посебном поступку. Дакле, у складу са цитираном законском одредбом сваки од судионика у поступку јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према опћим прописима о накнади штете. Ово из разлога јер у предметном случају побијано рјешење не производи правне посљедице нити уговорни орган сада може поништавати Одлуку о избору најповољнијег понуђача која правно и формално више не постоји.“

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, Буква бр. 10, 74260 Тешањ
2. Рудник мрког угља „Какањ“ д.о.о. Какањ, Алије Изетбеговића 17, 72240 Какањ
3. Евиденцији
4. А/а