BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3210-14/21
Sarajevo,19. 01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi GRUPA PONUĐAČA „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider), ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb i UNIS TELEKOMUNIKACIJE d.d. Mostar, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-3155/21 od 20.10.2021. godine, Ugovornog tijela: JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja i rekonstrukcija rasvjete u tunelima na magistralnim putevima na oblastima 7,8,9 i 10, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana: 19.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog organa i to:

   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-01-JN-3155/21 od 20.10.2021. godine, Ugovornog organa: JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabave „Izgradnja i rekonstrukcija rasvjete u tunelima na magistralnim putevima na oblastima 7,8,9 i 10" i predmet se vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetnku iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se Ugovorni organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 658,12 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 750-1-3-53-3-99/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na

objavu 14.07.2021. godine, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja i rekonstrukcija rasvjete u tunelima na magistralnim putevima na oblastima 7,8,9 i 10.
Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-3155/21 od 20.10.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda Grupe ponuđača: KALDERA COMPANY DOO LAKTAŠI i PROINTER ITSS DOO BANJA LUKA- ČLAN INFINITY INTERNATIONAL GROUP.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-3155/21 od 20.10.2021. godine, GRUPA PONUĐAČA „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider), ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb i UNIS TELEKOMUNIKACIJE d.d. Mostar je izjavio žalbu broj NXN-182/21/Ž od 05.11.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda grupe ponuđača „NEXEN" doo Banja Luka, „Elektro-Energetika" doo Zagreb i „Unis Telekomunikacije" d.d. Mostar nepravilno je ocijenjena kao neprihvatljiva, a Ugovorni organ je pogrešno utvrdio sledeće: „Nije ispunjen kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja a) pod 3, jer nije dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je izdala druga ugovorna strana tj. krajnji korisnik objekta. U ponudi je dostavljena potvrda izdala od „Viadukt" d.d. Zagreb o uredno izvršenim radovima za firmu „ELEKTRO-ENERGETIKA" d.o.o. Zagreb. U potvrdi je očigledno da je krajnji korisnik objekta, tj novog putničkog terminala zračna luka Zagreb" tj. zračna luka Franjo Tuđman", i jedino je mogla ona izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru. Navodimo i Rješenje KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021. godine u kojem se navodi da potvrde (od firme AECOM doo Sarajevo) nisu prihvatljive jer su izdate podizvođaču radova od strane izvođača radova, a ne od druge ugovorne strane, odnosno JP Autoceste FBiH za koje je i obavljen posao, koje su jedino mogle one izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru." Ugovorni organ, nalazi razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude u tome da Žalitelj nije dostavio odgovarajuću potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koje je izdao krajnji korisnik objekta. Prethodno navedeno je u potpunosti netačno i neutemeljeno. Žalitelj je u svojoj ponudi, na stranici br. 92 ponude, uredno dostavio potvrdu o izvršenim radovima izdatu od strane druge ugovorne strane, a to jeste „Viadukt" dd Zagreb. Time je Žalitelj ispunio sve zahtjeve iz tačke 15.2. alineja a) Tenderske dokumentacije, što implicira da je Žaliteljeva ponuda pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Ured za razmatranje žalbi po predmetnom pitanju, zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-02-07-1-2621-6/21 od 14.10.2021. godine - a koji stav i tumačenje zakonskih odredbi isključuje svako teoretisanje Ugovornog organa oko pravilnosti potvrde, a naročito u dijelu „igre riječi" krajnji korisnik, naručilac, izvođač, druga ugovorna strana (...)
- Nije ispunjen kvalifikovani uslov iz tačke 15.2.. alineja b) pod 2. Tačkom 15.2. alineja b) pod 2 je traženo da ponuđač dostavi sertifikat ISO 9001, oblast sertfikacije (domen sertifikacije, scope) je sljedeći: Prajektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih

postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strani 120 dostavila sertifikat ISO 9001 za sledeću oblast sertifikacje: dizajn, instalacija i održavanje telekomunikacije opreme i sistema." Ugovorni organ, kao razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude nalazi u tome da Žalitelj nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Prethodno navedeno je netačno.

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. alineja b) pod 2 navedeno je sljedeće:

„Ovjerene kopije Sertjfikata: ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ESO 18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 Ui ekvivalentne sertffikate."

Evidentno, Ugovorni organ je naveo da se mogu dostaviti i ekvivalentni sertifikati.

Žalitelj je na stranici 120 ponude dostavio sertifikat ISO 9001, a što je Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano.

ISO sertifikat dokazuje kvalitet rada jedne kompanije unutar opsega dijelatnosti te kompanije. Dakle, Žalitelj je dostavio zahtijevani ISO sertifikat a koji dokazuje kvalitet rada kompanije unutar opsega njegove djelatnosti.

Na web stranici https://www.euros1mdard.m/odrzavanje-sistftnifl-menadzmenta/je tačno navedeno šta ISO 9001 sertifikat predstavlja i to kako slijedi:

ISO 9001 je međunarodni standard koji sadrži zahteve za sistem upravljanja kvalitetom u poslovnoj organizaciji koje organizacija mora ispuniti da bi uskladila svoje poslovanje sa međunarodno priznatim normama. Sistem kvaliteta je upravljački sistem kojim se dovodi do ostvarenja postavljenih ciljeva u pogledu kvaliteta poslovanja i pružanja usluga. Ovaj sistem čine organizaciona struktura, odgovornost subjekata u organizaciji, procesi i resursi potrebni za uprav janje sistemom." Diskriminatoran je zahtjev za dostavljanjem ISO sertifikata za određeni domen sertifikacije kada taj određeni domen sertifikacije ne mogu imati svi ponuđači jer nije u opsegu njihove djelatnosti. Žalitelj je dostavio traženi zahtijevani sertifikat. s tim da je domen sertifikata srazmeran opsegu njegove djelatnosti i time ispunio zahtijev iz Tenderske dokumentacije.

- Nije ispunjen kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod Točkom 15.2. alineja b) pod 2 je traženo da ponuđač dostavi sertifikat ISO 10002, oblast sertifikacije (domen sertifikacje, scope) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strani 124 dostavila sertifikat ISO 10002 za sledeću oblast sertifikacije: isporuka, oblasti telekomunikacije, IT Sistema, audio i video, sigurnosni projekti."

Ugovorni organ, kao razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude nalazi u tome da Žalitelj nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Prethodno navedeno je netačno. U Tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. alineja b) pod 2 navedeno je sljedeće: „Ovjerene kopije Sertifikata : ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ISO 18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 iU ekvivalentne sertifikate." Evidentno, Ugovorni organ je naveo da se mogu dostaviti i ekvivalentni sertifikati. Žalitelj je na stranici 124 ponude dostavio sertifikat ISO 10002, a što je Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. ISO sertifikat dokazuje kvalitet rada jedne

kompanije unutar opsega dijelatnosti te kompanije. Dakle, Žalitelj je dostavio zahtijevani ISO sertifikat a koji dokazuje kvalitet rada kompanije unutar opsega njegove djelatnosti. Na web stranici https://www.iso.org/standard/7i58o.html je tačno navedeno šta ISO 10002 sertifikat predstavlja i to kako slijedi:
„Ovaj dokument pruža smjernice za proces postupanja sa pritužbama koje se odnose na proizvode i usluge unutar organizacije, uključujući planiranje, dizajn, razvoj, rad, održavanje i poboljšanje. Opisani proces rješavanja pritužbi pogodan je za korištenje kao jedan od procesa cjelokupnog sistema upravljanja kvalitetom." Diskriminatoran je zahtjev za dostavljanjem ISO sertifikata za određeni domen sertifikacije kada taj određeni domen sertifikacije ne mogu imati svi ponuđači jer nije u opsegu njihove djelatnosti. Žalitelj je dostavio tačno zahtijevani sertifikat. s tim da je domen sertifikata srazmeran opsegu njegove djelatnosti i time ispunio zahtijev iz Tenderske dokumentacije.

- Nije ispunjen kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Tačkom 15.2. alineja b) pod 2 je traženo da ponuđač dostavi sertifikat ISO 27001, oblast sertifikacije (domen sertifikacije, scope)je sjedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcja, obrada metala plastičnom deformacijom i opremom svih naponskih nivoa. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strain 126 dostavila sertifikat ISO 27001 za sljedeću oblast sertifikacije: isporuka, oblasti telekomunikacije, TT Sistema, audio i video, sigurnosni projekti." Ugovorni organ, nalazi razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude u tome da Žalitelj nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Prethodno navedeno je netačno. U Tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. alineja b) pod 2 navedeno je sljedeće: „Ovjerene kopje Sertifikata : ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ISO 18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 üi ekvivalentne sertifikate" Evidentno, Ugovorni organ je naveo da se mogu dostaviti i ekvivalentni sertifikati. Žalitelj je na stranici 126 ponude dostavio sertifikat ISO 10002, a što je Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. ISO sertifikat dokazuje kvalitet rada jedne kompanije unutar opsega dijelatnosti te kompanije. Dakle, Žalitelj je dostavio zahtijevani ISO sertifikat a koji dokazuje kvalitet rada kompanije unutar opsega njegove djelatnosti. Na web stranici https://advisera.com/27001acade1ny/hr/sto-je-iso-27001/ je tačno navedeno šta ISO 27001 sertifikat predstavlja i to kako slijedi: ISO 27001 je međunarodni standard objavljen od strane Međunarodne Organizacije za Standardizacije (ISO) i opisuje kako upravljati informacijskom sigurnošću u tvrtkama. Također, omogućava tvrtkama dobivanje certifikata, što znači da neovisno certfikacijsko tijelo daje potvrdu daje organizacija implementirala informacijsku sigurnost sukladno 150 27001." Diskriminatoran je zahtjeva za dostavljanjem ISO sertifikata za određeni domen sertifikacije kada taj određeni domen sertifikacije ne mogu svi ponuđači imati jer nije u opsegu njihove djelatnosti. Žalitelj je dostavio tačno zahtijevani sertifikat, s tim daje domen sertifikata srazmeran opsegu njegove djelatnosti i time je ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije.
- Nije ispunjen kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod Tačkom 15.2. alineja b) pod 2 je traženo da ponuđač dostavi sertifikat ISO 22301 oblast sertifikacije (domen sertifikacije, scope) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i

eléktro poreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i opremom svih naponskih nivoa. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strani 127 dostavila sertifikat ISO 22301 za sljedeću oblast sertifikacije: isporuka, instalacija, održavanje, projektovanje, upravljanje projektima i obukama u oblasti telekomunikacije, IT sistema, audio i video, sigurnosni projekti."

Ugovorni organ, nalazi razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude u tome da Žalitelj nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Prethodno navedeno je netačno. U Tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. alineja b) pod 2 navedeno je sljedeće: „Ovjerene kopije Sertfikata : ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ISO 18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 iU ekvivalentne sertjfikate.u

Evidentno, Ugovorni organ je naveo da se mogu dostaviti i ekvivalentni sertifikati.

Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 127 dostavio sertifikat ISO 22301, a što je Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. ISO sertifikat dokazuje kvalitet rada jedne kompanije unutar opsega dijelatnosti te kompanije. Dakle, Žalitelj je dostavio zahtijevani ISO sertifikat a koji dokazuje kvalitet rada kompanije unutar opsega njegove djelatnosti. Na web stranici https://iso-standardi.rs/standardi/iso-22301/ je tačno navedeno šta ISO 22301 sertifikat predstavlja i to kako slijedi: JSO 22301 je Sistem menadžmenta kontinuitetom poslovanja doge okvir za identifikaciju potencijalnih spoljnih i unutrašnjih pretnji koje mogu ugroziti organizaciju. Kontinuitet poslovanja predstavlja sposobnost organizacije da nastavi isporuku proizvoda ili usluga na prihvatljivim, unapred definisanim nivoima nakon incidenta. Implementacijom ovog standarda preduzeće se osigurava od potencijalnih incidenata, smanjuje verovatnoću da se incident pojavi. Odnosi se i na privatni i na javni sektor. Ovim standardom se definiše Plan kontinuiteta poslovanja, a na rukovodstvu je da ga stalno ažurira i unapređuje."

Diskriminatoran je zahtjev za dostavljanjem ISO sertifikata za određeni domen sertifikacije kada taj određeni domen sertifikacije ne mogu svi ponuđači imati jer nije u opsegu njihove djelatnosti. Žalitelj je dostavio tačno zahtijevani sertifikat, s tim da je domen sertifikata srazmeran opsegu njegove djelatnosti te je time ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije.

- Nije ispunjen kuatifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Tačkom 15.2. alineja b) pod 2 je traženo da ponuđač dostavi sertifikat ISO 45001:2018, oblast sertjfikacije (domen sertifikacije, "scope") je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strain 128 dostavila sertifikat ISO 45001:2018 za sljedeću oblast sertifikacjje: isporuka, instalacija, održavanje, prcjektvoanje, upravljanje projektima i obukama u oblasti telekomunikacije, IT sistema, audio i video, sigurnosni projekti"

Ugovorni organ, nalazi razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude u tome da Žalitelj nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) pod 2. Prethodno navedeno je netačno. U Tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. alineja b) pod 2 navedeno je sljedeće: „Ovjerene kopije Sertifikata : ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ISO 18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 ili ekvivalentne sertifikate."

Evidentno, Ugovorni organ je naveo da se mogu dostaviti i ekvivalentni sertifikati.

Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 128 dostavio sertifikat ISO 45001:2018, a što je Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. ISO sertifikat dokazuje kvalitet rada jedne kompanije unutar opsega dijelatnosti te kompanije. Dakle, Žalitelj je dostavio zahtijevam ISO sertifikat a koji dokazuje kvalitet rada kompanije unutar opsega njegove djelatnosti. Na web stranici https://iso.01g.rs/iso-4500i/ je tačno navedeno šta ISO 45001:2018 sertifikat predstavlja i to kako slijedi: Standard ISO 45001 (Occupational Health & Safety Assessment Series) je industrijski standard koji definiše zahteve za Sistemi menadžmenta bezbednošću i zdravljem na radu. Razumne politike zaštite bezbednosti i zdravlja na radu od ključnog su značaja za zaposlene, ali su sve važnije i za kupce i druge zainteresovane strane. Sertifikacija sistema bezbednošću i zdravlja na radu prema standardu ISO 45001 značajan je signal da vaša organizacija vodi računa o bezbednosti i zdravlju zaposlenih." Diskriminatoran je zahtjev za dostavljanjem ISO sertifikata za određeni domen sertifikacije kada taj određeni domen sertifikacije ne mogu svi ponuđači imati jer nije u opsegu njihove djelatnosti. Žalitelj je dostavio tačno zahtijevani sertifikat, s tim da je domen sertifikata srazmeran opsegu njegove djelatnosti te je time ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije.

- Nije ispunjen kvaliflkacioni uslov iz tačke 15.2. alineja b) podtačka 4) uslov pod 3) jer je ispitni protocol na EMC dostavljen na dva reflektorkska proizvoda od kojih samo jedan odgovara zahtjevima TD. U skladu sa točkom 15.2. alineja b) podtačka 4) uslov pod 3) tenderske dokumentacije ponuđač je bio dužan dostaviti: Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije", što je isti djelimično propustio. Naime, pregledom ponude grupe ponuđača, utvrđeno je da je Grupa ponuđača "NEXEN" doo Banja Luka, "ELEKTRO-ENERGETIKA" d.0.0. Zagreb i "UNIS Telekomunikacije" d.d. Mostar, na stranicama od 156 do 203 dostavila zahtjevani document u kojem su obrađena dva proizvoda koja su predmet javne nabavke (tunelske svjetiljke-reflektori izražene u LED tehnologiji u skladu sa tehničkim specifikacijama na stranicama 34a, 37a, 40a, 43a, 46a, 49a, 52a, 55a, 58a, 61a, 64a, 67a). Tnderskom dokumentacijom tražene su svjetiljke snage od io6W, 139V/i 213V7, dok je ponuđač dostavio Ispitni protokol za elektromagnentnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije za pet vrsta proizvoda i ta LED ulična svjetiljka LPU-01 25W, LED ulična svjetiljka LPU-18 5oWi LED reflector LPR-28125VV, dok je izvodom iz kataloga dostavio tehničke karakteristike svjetiljki traženih tenderskom dokumentacijom u okviru modela svjetiljki LED reflektora LPR-28 traženih snaga od 106W, 139W i 213W. Praktično, dostavljenim ispitnim protokolom za elektromagnetnu kompatibilnost navedenih proizvoda dokazao je daje, od ponuđenih proizvoda testiranje izvršeno samo za proizvod LED reflector LPR-28 io6W, dok za ostala dva proizvoda (LED reflector LPR-28139W, LED reflector LPR-28 2i3W) ispitni protokol u okviru ispitivanja proizvoda u okviru intervala maksimalnih snaga, nije dostavljen, obzirom da je ispitana elektromagnetna kompatibilnost samo prenzvoda maksimalne snage do 125W." Prethodno navedeni razlog neprihvatljivosti ponude grupe ponuđača Nexen d.0.0. Banja Luka, Elektro-Energetika doo Zagreb i Unis Telekomunikacije d.d. Mostar je neutemeljen. Naime, u dostavljenom EMC ispitivanju na stranicama 156-203 ponude, taksativno su nabrojani modeli svjetiljki koji su ispitani, i koji su u skladu sa ispitnim standardom, odnosno koji zadovoljavaju uslove ovog ispitivanja. Prilikom ispitivanja

bilo kojeg proizvoda, podrazumijeva se dostavljanje jednog modela iz grupe proizvoda koji se ispituje, dok se za ostale proizvode iz iste grupe podrazumijeva da zadovoljavaju isto ispitivanje, prema istom standardu, sprovedeno na isti način, budući da imaju iste karakteristike kao ispitani model.

U konkretnom slučaju, kada se radi o svjetiljkama, jedan proizvođač svjetiljki može proizvoditi više vrsta svjetiljki, npr. uličnu svjetiljku, parkovsku svjetiljku, reflektor itd, i za svaku od tih vrsta se kreira određena grupa proizvoda. Tako je proizvođač Luminos doo Sarajevo kreirao grupu proizvoda LPU-01 (prva vrsta uličnih svjetiljki), LPU-18 (druga vrsta uličnih svjetiljki), LPU-28 (treća vrsta uličnih svjetiljki), LPR-18 (prva vrsta reflektora), LPR-28 (druga vrsta reflektora). Svi elementi jedne vrste imaju istu izvedbu i karakteristike, jedino se razlikuju u snazi i fluksu koji posjeduju. Dakle svaka svjetiljka u LPR-28 je ista, osim što jedna ima potrošnju 30W, druga 50W, treća 70W itd. Snagu svjetiljke, odnosno potrošnju kontroliše driver (napojna jedinica), koji je opet isti za svaki proizvod, jednostavno se podesi na određenu snagu. Kada se dodatno uzme u obzir da svako ispitivanje svjetiljke od strane laboratorije podliježe dodatnim troškovima, apsurdno je da proizvođač za svaku vrstu svjetiljke ispituje proizvode svih snaga, prije svega jer nije potrebno, a dodatno zbog enormnih troškova koji bi nastali usljed ispitivanja svakog proizvoda. Iz tog razloga, redundatno je ispitivanje svake izvedbe istog proizvoda budući da posjeduju iste relevantne karakteristike. Dakle, EMC ispitivanjem LPR-28 grupe svjetiljki, obuhvaćena je cijela grapa ovih svjetiljki. Model iz ove grupe koji je ispitan je 125W. Uzorak (model) koji proizvođač dostavi na ispitivanje je proizvoljan. Sumarno, ovaj ispitan model je reprezentativni model iz grupe LPR-28, samim tim što je ovaj model zadovoljio ovo ispitivanje, podrazumijeva se da svi modeli iz ove grupe zadovoljavaju navedeno. Dakle, i svjetiljka snage 106W, i svjetiljka snage 139W i svjetiljka snage 213W zadovoljavaju EMC ispitivanje.

Pored navedenog, Žalitelj ističe da ni izabrana grupa ponuđača u okvira svog EMC ispitivanja na stranici 235 ponude dostavila ispitivanje za tačno ponuđene svjetiljke (106W, 136W, 213W). Vidljivo je da je ispitivanje za ponuđene iReflect 250 svjetiljke vršeno nad uzorkom (modelom) 250W a za iReflect 150 nad uzorkom (modelom) svjetiljke od 150W. Dakle, vidljivo je da niti izabrana grupa ponuđača nije ispitala svjetiljke 106W, 139W, 213W. Dodatno, uopšte nije ispitana grupa svjetiljki iReflect 100, niti iReflect 200 koje su kao modeli navedene u tehničkom dokumentu na stranici 217 ponude izabrane grupe ponuđača. Dakle, niti izabrana grupa ponuđača nije izvršila ispitivanje tačno ponuđenih svjetiljki niti se iz ovako dostavljenog EMC ispitivanja može zaključiti da su ovim ispitivanjem obuhvaćene svjetiljke 106W, 139W, 213W, jer nije navedeno da je obuhvaćena ova snaga svjetiljke, već se isključivo radi o ispitanoj svjetiljci snage 150W i 250W. Ovako dostavljeno ispitivanje bi se moglo ocijeniti prihvatljivim jedino ukoliko se protumači na način kako je to Žalitelj prethodno naveo, odnosno ako se uzme u obzir da se za pojedinu grupu svjetiljki ispituje samo dostavljeni uzorak (model) proizvoljne snage. Ugovorni organ je diskriminatorno postupio prema grupi ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, Elektro-Energetika d.o.o. Zagreb i Unis Telekomunikacije d.d. Mostar, ocijenivši predmetnu ponudu neprihvatljivom, dok je prihvatljivom ocijenio ponudu grupe ponuđača u kojoj je zahtjev ispunjen na identičan način.

- Uvidom u ponudu izabrane **Grupe ponuđača: KALDERA COMPANY DOO LAKTAŠI i PROINTER ITSS DOO BANJA LUKA- ČLAN INFINITY INTERNATIONAL GROUP**, uočen je nedostatak u dostavljenom Obrasca za cijenu ponude.
  Naime, u Obrascu nije naveden puni naziv grupe ponuđača nego samo „KALDERA COMPANY" d.o.o. Laktaši. Ponuđač je dužan u svojoj ponudi, da ponudi jasne i istinite informacije, što u konkretnoj ponudi nije slučaj.
  Ponuđač, odnosno grupa ponuđača u predmetnom Obrascu za cijenu ponude nije unijela neophodne podatke što ponudu čini nepravilno pripremljenom. (čl. 57 ZJN). S obzirom da ponuda nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan istu ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) ZJN. Stav po navedenom pitanju zauzeo je Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju br. JN2-01-07-1-1826-7/19 od 20.08.2019. godine, kada je odbio žalbene navode grupe ponuđača koji su postupili na identičan način kao u konkretnom slučaju...
- U ponudi odabranog ponuđača „Kaldera Company" doo Laktaši i „Prointer Itss" doo Banja Luka, dostavljen je nepravilan Ugovor o konzorciju. Odabrana grupa ponuđača u svojoj ponudi nije dostavila Ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom člana 62. stavka (4) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuđača za sve obaveze prema ugovornom organu. Uvidom u član 11. Ugovora o konzorciju odabrane grupe ponuđača (str. 601-602. Ponude), vidljivo je da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost u fazi izvršenja posla prema Naručiocu, niti u finansijskoj fazi. Zapravo, svaki član konzorcijuma, dakle pojedinačno, snosi sopstvene troškove. U članu 11 navedeno je kako slijedi: „Svaki Član konzorcijima snosi sopstvene troškove koje ima u postupku realizacije dijela obaveza preuzetih ovim Ugovorom, za potrebe Naručioca." Evidentno je da, kada je finansijski dio u pitanju, članice konzorcijuma ne ugovaraju solidarnu odgovornost.
  Što se odgovornosti članica tiče bilo bi bitno takođe spomenuti kako je u članu 13. (str. 602. Ponude) jasno navedeno da je svaki član konzorcijuma odgovoran isključivo za svoj dio posla. Dakle, odgovornost izvršenja poslova se opet dijeli i nije solidarna. U Članu 13 je navedeno sljedeće: Svaki član konzorcijuma odgovaranje za ispunjene svog dijela obaveza i preuzima sve tehničke, finansijške ipravne rizike za teg dio obaveza." Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine. Jasno je, da ugovor o konzorcijumu izabranog ponuđača, nije u skladu sa odredbama iz člana 62. Zakona o javnim nabavkama i samim time ponuda grupe ponuđača „Kaldera Company" dooLaktaši i „Prointer Itss" doo Banja Luka nije smijela biti ocijenjena kao prihvatljiva.
- U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ zahtjeva da stranice ponude ponuđača budu označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. U ponudi grupe ponuđača „Kaldera Company" doo Laktaši i „Prointer Itss" doo Banja Luka, stranica 181 se ponavlja dva (2) puta, dakle, ponuditelj je u svojoj ponudi dvije stranice numerisao istim rednim brojem (broj 181) pa od tog broja nastavio numeraciju, a što nije u skladu sa zahtjevima propisanim od strane Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, predmetna ponuda nije numerisana na pravilan način s obzirom da nije obezbijeđen kontinuitet ponude usljed duplanja brojeva stranice ponude, što

ponudu odabrane grupe ponuđača čini nepravilno pripremljenom te je neophodno kao takvu ocijeniti od strane Ugovornog organa.

- Na stranici broj 572 ponude grupe ponuđača „Kaldera Company" doo Laktaši i „Prointer Itss" doo Banja Luka, dostavljen je certifikat ISO 50001, dok je Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4) zahtijevano sljedeće:

  „4) Ponuđač je dužan u mojoj ponudi dostaviti: (...) 8.) ISO 5001 proizvođača punuđenih svjetiljki ili ekvivalent"

  Dakle, Ugovorni organ zahtjeva dostavljanje certikata ISO 5001. Evidentno je, daje grupa ponuđača «Kaldera Company" d.0.0. Laktaši i „Prointer Itss" d.0.0. Banja Luka dostavila pogrešan certifikat jer Tenderskom dokumentacijom je Ugovorni organ jasno naznačio JSO 5001 Hi ekvivalent" a ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 572 dostavio certifikat ASO 50001". Dakle, Ugovorni organ navodi da je prihvatljiv i ekvivalent certifikata ISO 5001 a certifikat ISO 50001 se jasno razlikuje od zahtjevanog ISO 5001. Na web stranici https://www.iso.org/standard/5fin5Q-btmI, koji navodi informacije certifikata ISO 5001, je navedeno sljedeće: ISO 5001:2012 applies to cold-reduced carbon steel sheet of commercial and drawing qualities for vitreous enamelling, where the surface of the sheet and chemical composition of the base metal are of prime importance.“ A što prevedeno znači: ISO 5001:2012 vrijedi za hladno reduciran karbonski čelik lim komercijalnih i crtajućih osobina za vitreous enamelling, gdje je površina lima i hemijskog sastava baznog metala od velike važnosti. Dakle jasno je da se odnosi na ograničenu upotrebu materijala. Na web stranici ISO - ISO 50001 — Energy management, koja navodi informacije certifikata ISO 50001, navedeno je sljedeće: for organizations committed to addressing their impact, conserving resources and improving the bottom line through efficient energy management, we developed ISO 50001". A što prevedeno znači: Za organizacije posvećene adresiranju njihovog uticaja, očuvanju resursa i poboljšanju donje linije kroz efikasno upravljanje energijom, razvili smo ISO 50001. U ovom slučaju, jasno je da se certifikat odnosi na „energy management" a što nije niti slično opisu certifikata ISO 5001. Evidentno, certifikat ISO 50001 NE MOŽE biti EKVIVALENT certifikatu ISO 5001.
- Vidljivo je da su dostavljeni podaci za svjetlosni flux, ne i za izlazni svjetlosni fluks. Naime, postoje 2 tipa fluksa koje svjetiljka ima. Prvi svjetlosni fluks se naziva i ulazni svjetlosni fluks, odnosno svjetlosni fluks LED modula. Ovo je svjetlosni fluks koga svjetiljka dobija od izvora i isti opada usljed niza faktora, kao što su npr. sloj sočiva i protektora kroz koji svjetlost mora da prođe, zaprljanost svjetiljke koja se javlja tokom vremena, opadanje svjetlosnog fluksa usljed dotrajalosti materijala, disipadja zbog nesavršenosti materijala itd. Druga vrsta fluksa jeste izlazni fluks svjetiljke, koji je vidljiv krajnjim korisnicima, odnosno onaj fluks koji dobijamo nakon opadanja vrijednosti ulaznog fluksa usljed gore navedenih parametara. Jasno je dakle, daje izlazni fluks manji od ulaznog fluksa (u praksi je to 10–20% u zavisnosti od izvedbe). Kako u ponudi izabrane grupe ponuđača nije navedeno da li se radi o ulaznom ili izlaznom fluksu, nemoguće je odrediti da li svjetiljka ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Naime, ovako definisan parametar svjetlosnog fluksa ne govori o kom tipu fluksa se radi. U slučaju da se radi o ulaznom svjetlosnom fluksu, u tom slučaju ponuđena svjetiljka ne zadovoljava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom gdje je jasno zahtijevana vrijednost izlaznog svjetlosnog fluksa od 164001m, odnosno

21500 lm, odnosno 31800 lm. Kako je prethodno obrazloženo, budući da ulazni svjetlosni fluks opada, izlazni svjetlosni fluks u ovom slučaju bi bio manji od 164001m, odnosno 21500 lm, odnosno 31800 lm, čime ponuđene svjetiljke ne ispunjavaju uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Čak i u slučaju da se ponuđeni svjetlosni fluks odnosi na izlazni svjetlosni fluks, Ugovorni organ nikako nije mogao zaključiti da se radi o izlaznom svjetlosnom fluksu, budući da ovako dostavljena ponuda ne označava jednoznačno o kojem fluksu se radi.

- Izabrana grupa ponuđača na stranici 217 ponude dostavila je podatke za temperaturu boje iz kojih je vidljivo da se radi o opsegu temperature od 4000-6500 K. Upotreba određene temperature svjetlosti varira od mjesta instalacije određene svjetiljke, i uslova osvjetljenja koji vladaju na tom mjestu. Kako je opseg od 4000-6500 K vidljivo širok opseg, sa znatnim razlikama između pojedinih vrijednosti, nije moguće poistovjetiti temperaturu svjetlosti od 4000K i 6500K. Dostavljanjem ovakvih parametara nije moguće jednoznačno definisati da li će izabrana grupa ponuđača dostaviti svjetiljku od 4000K, 5000K, 6000K ili 6500K, ili neke druge vrijednosti date ovim opsegom. Ocjenjivanjem prihvatljivom ovakve ponude, Ugovorni organ pristaje na isporuku svjetiljke koja može imati temperaturu boje bilo koje vrijednosti iz navedenog opsega, čime svjesno zanemaruje zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je sam postavio. Dakle, jasno je da ponuda izabrane grupe ponuđača nije jednoznačno definirana, odnosno da nije moguće zaključiti da će u slučaju isporuke biti isporučena svjetiljka temperature boje 4000K.
- Izabrana grupa ponuđača je u svojoj ponudi, na stranici 217 dostavila podatke tražene tenderskom dokumentacijom odakle je jasno vidljivo da izostaje podatak koji je u vezi sa parametrom L. Parametar L označava koliko procentualno opadne svjetlosni fluks u odnosu na prvobitnu vrijednost, tačnije koliki procenat fluksa se održi u toku životnog vijeka. Naime, ukoliko se radi o parametru L90 kakav je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, to bi značilo da svjetiljka mora da ispunjava uslov da u toku 100.000 sati životnog vijeka svjetlosni fluks opadne na maksimalno 90% od početne vrijednosti, odnosno da se u toku 100.000 radnih sati održi 90% početnog fluksa koga je svjetiljka imala na samom početku svog životnog vijeka. U slučaju da se radi o parametru npr. L70, to bi značilo da u toku životnog vijeka svjetiljka održi 70% svjetlosnog fluksa u odnosu na onaj koji je imala na početku životnog vijeka. Ukoliko je svjetiljka na početku svog životnog vijeka imala izlazni svjetlosni fluks od npr. 100 lm, za vrijeme njenog životnog vijeka mora imati minimalno 90 lm, a nikako manje. U slučaju parametra L70, izlazni fluks bi sa npr. 100 lm mogao spasti i na 70 lm tokom životnog vijeka. Dakle, ovaj parametar je vrlo važan i direktno je povezan sa efikasnošću i kvalitetom svjetiljke. Što je veći ovaj parametar, svjetiljka je bolja. Kako izabrani ponuđač nije dostavio nikakav podatak o ovom parametru, nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ, ocjenjivanjem ove ponude kao prihvatljive zanemario je nepostojanje podataka o ovom parametru. Osim toga, u slučaju isporuke ovakve svjetiljke, teko nema podataka o ovom parametru, moguće je da ista bude isporučema sa dosta manjim iznosnom parametra L, od onog koji je zahtijevan (npr. umjesto L90, može se ugraditi svjetiljka sa L70 ili L50). Samim tim, jasno je da bi takva svjetiljka bila dosta lošije kvalitete u odnosu na zahtijevanu i da ne bi obavljala svoju funkciju onako kako je to predviđeno ovim projektom.

- Izabrana grupa ponuđača je u svojoj ponudi, na stranici 215 dostavila tehnički dokument za ponuđene svjetiljke odakle je jasno da je kućište ponuđenih svjetiljki izrađeno od livenog, a ne ekstrudiranog aluminijuma kako je bilo zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Između ove dvije izvedbe izrade kućišta postoje jasne razlike. Naime, kućište od ekstrudiranog aluminijuma izrađuje se "istiskanjem" aluminijuma kroz kalupe, dok se kućište od livenog aluminijuma izrađuje izlivanjem aluminijuma u kalup pod visokim pritiskom. Svaki od ova dva postupka određuje karakteristike kućišta, koje se razlikuju. Naime, izvedbe kućišta od livenog aluminijuma omogućavaju proizvodnju kompleksnijih i većih proizvoda, ah isti su slabiji u odnosu na izvedbe od ekstrudiranog aluminijuma. Livenje aluminija uzrokuje grublju površinu proizvoda, za razliku od izvedbi kućišta od ekstrudiranog aluminija gdje je površina glatka. Livenje aluminijuma je genralno sporiji i kompleksniji proces, koji je uz to i skuplji u odnosu na ekstrudiranje aluminijuma. s Dodatno, pokazalo se da su izvedbe od ekstrudiranog aluminijuma dugotrajnije, dok izvedbe od su izvedbe od livenog aluminijuma dosta manje elastične, odnosno kruće su. Iz svega navedenog jasno je da obje izvedbe imaju prednosti i nedostatke jedna u odnosu na drugu. Koja se od navedene dvije tehnike koristi, zavisi od izvedbe, vrste proizvoda, uvjeta rada i u konačnici preferencija proizvođača. Međutim, jasno je da se ove dvije izvedbe ne mogu poistovijetiti. Jasno je da svjetiljka izrađena od livenog aluminijuma nije ista kao svjetiljka izrađena od ekstrudiranog aluminijuma. Ugovorni organ se po ovom pitanju izjasnio, rješavajući po Žalbi na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku, Rješenjem broj 02-01-JN-3155/21, navod broj 7, gdje se navodi: "Stav Ugovornog organa je da je kućište od ekstrudiranog aluminijuma standard za tunelsku opremu u svijetu, te da su kod livenih kućišta moguća odstupanja u dimenzijama." Uvidom u str 217 ponude, vidljivo je da ni ovdje nije navedeno da se svjetiljka izrađuje od ekstrudiranog aluminija, već se paušalno navodi „aluminium". Ni iz ovog dijela ponude Ugovorni organ nije mogao zaključiti da se radi o kućištu od ekstrudiranog aluminija kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
- Odabrani ponuđač je dostavio kompletan EMC izvještaj na engleskom jeziku i dostavio prevod sudskog tumača samo za prvu stranicu EMC izvještaja. Odabrani ponuđač je dostavio prevod samo „relevantnih dijelova" ispitivanja a Tenderska dokumentacija je bila isključiva po pitanju dostavljanja prevoda, u istoj je jasno navedeno da SVI dokumenti u ponudi moraju biti prevedeni. Pored toga, odabrani ponuđač je imao pravo da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije u kome bi im se omogućilo da dostave prevod samo prve stranice. Odabrani ponuđač to pravo nije iskoristio i samim tim dostavio samo dio zahtijevanog prevoda pa zbog vidnog nedostatka ponuda nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Evidentno je da odabrani ponuđač nije dostavio zahtjevanu dokumentaciju što čini ponudu odabranog ponuđača nepotpunom i nepravilnom jer nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije tačka 25., niti sa čl. 57 ZJN.
- Ugovorni organ u TD zahtijeva dostavljanje sertifikata EN 60493:2015. Evidentno je, da odabrana grupa ponuđača nije dostavila EN 60493:2015 sertifikat. Na web stranici https://webstore.iec.ch/publication/2259 navedeno je sljedeće: *IEC 60493 daje statističke metode koje se mogu primjeniti na analizu i procjenu rezultata testova starenja. Ove metode važe samo pod specifičnim pretpostavkama u vezi matematičkih i fizičkih zakona koje se pokorava testnim podacima. Ovaj dokument će biti koristan kada*

se ubrzana testna metoda teško izvrši, na primjer u slučajevima kada su dimenzije probnih primjeraka (uključujući testne uređuje) vrlo velike u mjerilu ili je cijena probnih primjeraka velika." Dakle, zahtijevani sertifikat specificira metode za analizu i procjenu rezultata testova starenja a isti nije dostavljen od strane odabranog ponuđača.

- Ugovorni organ zahtjeva dostavljanje sertifikata EN 60598-2-11. Evidentno je, daje odabrana grupa ponuđača dostavila pogrešan sertifikat jer je Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ jasno naveo EN 60598-2-11" a odabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 363 dostavio sertifikat EN 60598-2-1". Na web stranici https://webstore.iec.eh/publication/2541 navedeno je sljedeće: EN 60598-2-11 specificira zahjeteve za kućne akvarijumske svjetiljke koje sadrže električne izvore svjetlosti na naponima napajanja koji ne prelaze 1000 V." Dok je na web stranici https://webstore.iec.ch/publication/63374 opisan sertifikat dostavljen od strane odabranog ponuđača kako slijedi: EN 60598-2-I&020 utvrđuje zahtjeve za fiksne svjetiljke opšte namjene za upotrebu sa električnim izvorima svjetlosti na naponu napajanja koji ne prelazi 1000 V." Dakle, zahtjevani sertifikat specificira zahtjeve za kućne akvarijumske svjetiljke dok sertifikat dostavljen od strane odabranog ponuđača utvrđuje zahtjeve za fiksne svjetiljke opšte namjene. Evidentno je da sertifikat EN 60598-2-1 se razlikuje od zahtjevanog sertifikata. Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtjevan EN 60598-2-11 sertifikat bez nuđenja mogućnosti dostave ekvivalenta i samim time dostavljeni sertifikat nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocjenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što, kako navodi ugovorni organ, u ponudi žalitelja nije dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koju je izdala druga ugovorna strana, tj. krajnji korisnik objekta...odnosno, dostavljena je potvrda koju je izdao „Viadukt" d.d. Zagreb o uredno izvršenim radovima za firmu „ELEKTRO-ENERGETIKA" d.o.o. Zagreb, te je očigledno da je krajnji korisnik objekta, tj novog putničkog terminala „Zračna luka Zagreb" tj. „Zračna luka Franjo Tuđman", i jedino je mogla ona izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, ovaj organ je uvidom u spis utvrdio da je žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u predmetni spis i izjašnjenje ugovornog organa, ovo vijeće je utvrdilo da ugovorni organ svoju tvrdnju da nije ispunjen kvalifikacioni uslov iz tačke 15.2. alineja a) pod 3, jer nije dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je izdala druga ugovorna strana tj. krajnji korisnik objekta temelji na činjenici da je u ponudi dostavljena potvrda izdata

od "Viadukt" d.d. Zagreb o uredno izvršenim radovima za firmu "ELEKTRO-ENERGETIKA" d.o.o. Zagreb. Prema tome, ugovorni organ smatra da je iz potvrde vidljivo da je krajnji korisnik objekta, tj novog putničkog terminala "Zračna luka Zagreb"tj. "Zračna luka Franjo Tuđman", i jedino je mogla ona izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru. Navodimo i Rješenje KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021. godine u kojem se navodi da potvrde (od firme AESOM d.o.o. Sarajevo) nisu prihvatljive jer su izdate podizvođaču radova od strane izvođača radova, a ne od druge ugovorne strane, odnosno JP "Autoceste FBiH" za koje je i obavljen posao, koje su jedino mogle one izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru."

S druge strane, žalitelj osporava ovakvu tvrdnju ugovornog organ ate te navodi da je za žalitelja relevantna druga ugovorna strana sa kojom je zaključen ugovor i koja cijeni obavljeni posao te da je „krajnji korisnik" u konkretnom slučaju zaista samo to - „krajnji korisnik", a ne ugovorna strana koja bi mogla izdati predmetnu potvrdu. Tenderskom dokumentacijom u tački 15.2. je vrlo jasno postavljen zahtjev za dostavljanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru gdje je izričito naglašeno - (...) uz potvrde koji izdaju druge ugovorne strane o realizaciji istih (...), što je u Žaliteljevoj ponudi i dostavljeno. Dakle, za žalitelja je Izjašnjenje Ugovornog organa nepravilno i neutemeljeno te Žalitelj ostaje pri žalbenom navodu i napominje da je neophodno da isti bude usvojen u cilju osiguranja odvijanja postupka predmetne javne nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi."

Ovo vijeće je daljim uvidom u predmetni spis spis, i tendersku dokumentaciju utvrdilo slijedeće:

-Tačkom 15.2. a) Tenderskog dokumenta, ,Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata i izjava, navedeno je:

„Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima, dostavljen u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, na poslovima montaže LED rasvjete i sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, i to tako što će u posebnoj tabeli tačno naznačiti navedene ugovore, a koji su realizovani u periodu od prethodne 3 (tri) godina računajući od dana objave obavještenja o nabavci za ovu javnu nabavku, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine uz potvrde koji izdaju druge ugovorne strane o realizaciji istih ili u slučaju da se ovakve potvrde dokumenti ne mogu dobiti uz izjave privrednog subjekta o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede, i to 1 (jedan) ugovor čiji je iznos minimalno 3.840.000,00 KM bez PDV-a.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci radova, a koje obavezno sadrže:

1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
2. predmet ugovora,
3. vrijednosg ugovora,
4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o izvršenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Iz svega navedenog je vidljivo da je ugovorni organ zahtjevao da su ponuđači uz spisak izvršenih ugovora dužni dostaviti potvrde koje su izdali naručioci radova. S obzirom na navedeno jasno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji koristi termin „naručioci radova" a da kao razlog diskvalifikacije ponuđača navodi da potvrda nije dostavljena od „ krajnjeg korisnika" Međutim, ugovorni organ propušta da utvrdi odnosno ne daje argumentirano obrazloženje tko je u predmetnoj potvrdi naručitelj radova, odnosno zbog čega kao razlog diskvalifikacije navodi da potvrda nije izdana od krajnjeg korisnika, ako je tenderskom dokumentacijom zahtjevano da potvru izdaje druga ugovorna strana. Sve ove činjenice je ugovorni dužan utvrditi u ponovnom postupku tedonijeti odluku u skladu sa Zakonom i propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja kojima ističe da je Ugovorni organ pogrešno ocjenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iz razloga što u svojoj ponudi nije dostavio **certifikat ISO 9001**, sa oblašću certfikacije (domen certifikacije, scope): Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa....zatim **certifikat ISO 10002**, sa oblašću certfikacije (domen certifikacije, scope): Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa...zatim **certifikat ISO 27001**, sa oblašću certfikacije (domen certifikacije, scope): Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcja, obrada metala plastičnom deformacijom i opremom svih naponskih nivoa.... zatim **certifikat ISO 22301**, sa oblašću certfikacije (domen certifikacije, scope): Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i eléktro poreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i opremom svih naponskih nivoa....zatim **certifikat ISO 45001:2018**, sa oblašću certifikacije (domen certifikacije, scope): Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa..Ugovorni organ ističe da je žalitelj dostavio certifikate koji nisu u skladu sa tč. 15.2. alineja b) pod 2 tenderske dokumentacije.. uvidom u spis ovaj organ utvrđuje da su žalbeni navodi **neosnovani.**

Žalitelj ističe da je svoju ponudu pripremio u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije u vezi sa certifikatima ISO 9001, ISO 10002, ISO27001, ISO22301 i ISO

45001:2018 Ugovorni organ je dužan cijeniti sve ponude na osnovu postavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, što u konkretnom slučaju znači da, ako su zahtijevani certifikati ISO 9001, ISO 10002, ISO27001, ISO22301 i ISO 45001:2018, koji prema zvaničnim dokumentima (navedeni u žalbenim navodim) podrazumijevaju kvalitet rada jedne kompanije unutar opsega djelatnosti te kompanije i ako su isti dostavljeni u ponudi, neophodno je iste i prihvatiti.

Ugovorni organ, nije pravilno ocijenio žalbene navode te nije uobzirio sve navedeno, te na osnovu toga izveo zaključak. Ugovorni organ je dužan cijeniti ponude na transparentan način i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije što u konkretnoj situaciji nije slučaj."

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća, utvrđeno je slijedeće:

-Tačkom 15.2. b) Tenderskog dokumenta, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata i izjava, navedeno je:

2) „Ovjerene kopije Sertifikata: ISO 9001, ISO 14001:2015, ISO 10002, ISO18295-1, ISO 27001, ISO 22301, ISO 45001 i ISO 31000 *ili ekvivalentne sertifikate.*

- **Međunarodno priznati sertifikat ISO 9001** koji precizira osnovne zahtjeve za sistem **upravljanja kvalitetom**, koje organizacija mora da ispuni kako bi pokazala svoju sposobnost da svoje proizvode i usluge doslijedno isporučuje, čime povećavaju zadovoljstvo korisnika i ispunjavaju važeću zakonsku regulativu. Posljednja revizija standarda ISO 9001:2015 u odnosu na prethodne verzije 150 9001 obogaćena je kontekstnim pristupom i vodi računa o rizicima. ISO 9001:2015 navodi da o rizicima treba razmišljati, što ne zahtijeva dokumentovanu proceduru i ne podrazumijeva upravljanje rizicima te se isto u okviru ISO 9001:2015 ne može dokazati ili opovrgnuti. Prema zahtjevima ISO 9001:2015 obavezno je za svaki posao i poziciju napraviti matricu kompetencija, kontrolnu tabelu rizika, mapirati procese i procedure kao i napraviti grafike performansi za dobavljače.
Takođe, navedeni standard predstavlja dokaz kvaliteta svim kupcima i korisnicima kompanije koje od poslovne organizacije koja posjeduje navedeni standard mogu očekivati standardizovano ponašanje u poslovnom okruženju, te predstavlja mjeru podizanja kredibiliteta poslovne organizacije. Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, scope) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Sertifikati koji nemaju navedeni scope smatraće se neadekvatnim, odnosno, smatraće se da za navedene oblasti sertifikacije nemaju traženi ISO sertifikat o standardizaciji prema zahtjevima ISO standarda za tu oblast."

-**Međunarodno priznati sertifikat ISO 10002** predstavlja **međunarodni standard kvaliteta u oblasti zadovoljstva korisnika i žalbi korisnika na pružene usluge i/ili proizvode.** Sertifikacija prema ISO 10002 omogućava stvaranje pouzdanog sistema upravljanja pritužbama korisnika te omogućava vidljivost, lak pristup sistemu, brze odgovore, objektivnost, povjerljivost, orijentaciju na korisnika i mogućnost stalne nadogradnje sistema. ISO 10002 obuhvata žalioce, žalbe, korisnike sistema te zadovoljstvo korisnika, korisničke servise, povratne informacije, sve zainteresovane strane, ciljeve, politike i procese koji su od interesa kako bi se obezbjedilo zadovoljstvo korisnika pruženom uslugom.ISO 10002 povećava zadovoljstvo korisnika tako što stvara okruženje orijentisano na korisnika, pomaže da se organizacija poboljša, prepoznaje i adresira želje i potrebe korisnika, te omogućava da žalbeni

proces bude lak i pristupačan. ISO 10002 povećava mogućnost organizacije da identifikuje trendove i eliminiše uzroke žalbi, te poboljša operativni rad organizacije na način da rješave žalbe na konzistentan i sistematičan način iznalazeći najbolja rješenja i za korisnika i za organizaciju, poštujući prava i očekivanja korisnika. Takođe ISO 10002 procjenjuje efikasnost i efektivnost procesa postupanja prema žalbama i zahvaljujući primjeni sistema upravllnja žalbama omogućava kontinuirano poboljšavanje korisničkog servisa i organizacije pružaoca usluge kao takve u smislu isporuke adekvatnijih usluga korisnicima sistemade je kao takav neophodan svim pružaocima usluga koji su orjentisani na kvalitetno pružanje svojih usluga. Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, zsore) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja elekgričnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje elekgričnih posgrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elekgroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Sertifikati koji nemaju nevedeni scope smatraće se neadekvatnim, odnosno, smatraće se da za navedene oblasti sertifikacije nemaju traženi ISO sertifikat o standardizaciji prema zahtjevima ISOstandarda za tu oblast."

- **Međunarodno priznati sertifikat 150 27001** koji garantuje da ponuđač zadovoljava sgandarde **sistema bezbjednosti informacija i poštuje politike sigurnosti podataka, odgovornost osoblja koje radi na izvršenju usluga, operativno** upravljanje i komunikaciju kao i kontrolu pristupa informacijama kojim bi mogle biti dostupne tokom izvršenja ovog posla a tiču se naručioca. Standardi serije ISO/IES 27000 daju smjernice za izradu i implementaciju bezbjednosnih informacionih procedura. Na taj način se postiže poverljivost, integritet i raspoloživost informacionih sistema digitalnog sadržaja i procesa u organizaciji. Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, scope) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konsgrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Sertifikati koji nemaju navedeni scope smatraće se neadekvatnim, odnosno, smatraće se da za navedene oblasti sertifikacije nemaju traženi ISO sertifikat o standardizaciji prema zahtjevima ISO standarda za tu oblast."
- **Međunarodno priznati sertifikat ISO 22301** koji garantuje primjenu planiranog uspješnog sistema **upravljanja kontinuitetom poslovanja**. Ovaj standard specificira zahtjeve za planiranje, uspostavljanje, implementaciju, rukovanje, monitoring, pregled, održavanje i stalno poboljšanje dokumentovanog sistema upravljanja, koji ima za cilj da zaštiti preduzeće od prijetnje, smanji vjerovatnoću nastanka, pripremi za reagovanje i oporavi od remetilačkih incidenata ukoliko do njih dođe. Procjena, planiranje i kontrola planova za prevazilaženje vanrednih situacija smanjuje negativan uticaj mogućeg prekida aktivnosti preduzeća (npr. prekid isporuke proizvoda / usluga kupcima). U "ekstremnim" vanrednim situacijama, dobro ustrojen i učinkovit sistem menadžmenta kontinuitetom poslovanja će pomoći i podržati oporavak poslovanja, štiteći pri tom ime i ugled preduzeća, kao i tržišni udio koji preduzeće posjeduje. Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, scope) je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Sertifikati koji nemaju navedeni scope smatraće se neadekvatnim, odnosno, smatraće se da za navedene oblasti sertifikacije nemaju traženi ISO sertifikat o standardizaciji prema zahđevima ISO standarda za tu oblast."

- **Međunarodno priznati sertifikat ISO 45001:2018** je sistem menadžmenta bezbjednošću i **zdravljem na radu**, kako bi se organizacijama omogućilo da obezbjeđuju bezbjedna i zdrava radna mesta, sprečavanjem povreda u vezi sa radom i narušavanja zdravlja, kao i da proaktivno poboljšavaju svoje performanse u tom smislu. Standard se ne bavi pitanjima kao što su

bezbjednost proizvoda, oštećenje imovine ili uticaji na životnu sredinu, nego samo rizicima koje oni nose za radnike/zaposlene i druge relevantne zainteresovane strane (kupci/klijenti, partnerske kompanije, proizvodjači, dobavljači i dr.). Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu primjenljiv je na svaku organizaciju koja želi da uspostavi, primjenjuje i održava takav sistem menadžmenta da bi poboljšavala bezbjednost i zdravlje na radu, eliminisala opasnosti i svodila na najmanju mjeru rizike (uključujući nedostatke u sistemu), koristila prednosti prilika i da bi se bavila neusaglašenostima sistema menadžmenta, koje su povezane sa njenim aktivnostima. Time se pomaže organizaciji da ostvaruje predviđene ishode svog sistema menadžmenta zdravljem na radu i bezbjednošću. Konzistentno sa politikom organizacije, predviđeni ishodi tog sistema menadžmenta obuhvataju: a) stalno poboljšavanje performansi; b) ispunjavanje zakonskih zahtjeva i drugih zahtjeva; c) ostvarivanje ciljeva. Ovaj standard je primjenjiv u svakoj organizaciji, bez obzira na njenu veličinu, vrstu i aktivnosti. Primjenjiv je na rizike kojima organizacija upravlja, uzimajući u obzir faktore kao što su kontekst u kome organizacija radi i potrebe i očekivanja njenih zaposlenih i drugih zainteresovanih strana. Standardom se ne iskazuju specifični kriterijumi za performanse bezbjednosti i zdravlja na radu, niti se propisuje projektovanje sistema menadžmenta. Omogućava se organizaciji da kroz sistem menadžmenta, integriše i druge aspekte zdravlja i bezbjednosti, kao što su dobro fizičko i mentalno zdravlje/dobrobit radnika/zaposlenih. Standard se koristi u cilju sistematičnog poboljšavanja menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu. Oblast sertifikacije (domen sertifikacije, „scope") je sljedeći: Projektovanje i proizvodnja električnih postrojenja i elektro opreme, inženjering, izvođenje radova, nadzor, mjerenje i ispitivanje električnih postrojenja i instalacija, izrada čeličnih konstrukcija, obrada metala plastičnom deformacijom i lasersko sječenje, trgovina zaštitno-upravljačkom i elektroenergetskom opremom svih naponskih nivoa. Sertifikati koji nemaju navedeni „scope" smatraće se neadekvatnim, odnosno, smatraće se da za navedene oblasti sertifikacije nemaju traženi ISO sertifikat o standardizaciji prema zahtjevima ISO standarda za tu oblast."

Iz svega navedenog, vidljivo je da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom za navedene sertifikata jasno propisao domen sertifikacije, „scope", a žalitelj je prihvatio uvjete iz tenderske dokumentacije. U daljnjem postupku, žalitelj je predao ponudu i uz istu priložio određene certifikate za koje je od strane ovog vijeća utvrđeno da nisu u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije, odnosno da isti ne obuhvaćaju navedeni zahtjevani opseg sertifikacije „scope" zbog čega se smatraju neadekvatnim. Opseg sertifikacije je veoma bitan za sve tražene sertifikate jer suštinski potvrđuje saglasnost sa sertifikacionim mjerilima za oblasti koje su usko vezane za predmet javne nabavke zbog čega je u tenderskoj dokumentaciji i propisan domen sertifikacije.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocjenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iz razloga što je , kako navodi ugovorni organ, u ponudi žalitelja ispitni protocol na EMC dostavljen na dva reflektorska proizvoda od kojih samo jedan odgovara zahtjevima TD, a u skladu sa tč.15.2. TD alineja b) podtačka 4 uslov 3) TD ponuđač je bio dužan dostaviti: Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije", ovo vijeće je utvrdilo da je isti **osnovan.**

Pregledom ponude grupe ponuđača,od strane ovog vijeća, utvrđeno je da je Grupa ponuđača "NEXEN" doo Banja Luka, "ELEKTRO-ENERGETIKA" doo Zagreb i "UNIS Telekomunikacije" d.d. Mostar, na stranicama od 156 do 203 dostavila zahtjevani document u kojem su obrađena dva proizvoda koja su predmet javne nabavke (tunelske svjetiljke-reflektori izražene u LED tehnologiji u skladu sa tehničkim specifikacijama na stranicama 34a, 37a, 40a, 43a, 46a, 49a, 52a, 55a, 58a, 61a, 64a, 67a).

Tenderskom dokumentacijom tražene su svjetiljke snage od 106W, 139W 213W, dok je ponuđač dostavio Ispitni protokol za elektromagnentnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije za pet vrsta proizvoda i ta LED ulična svjetiljka LPU-01 25W, LED ulična svjetiljka LPU-18 50W i LED reflector LPR-28 125W.

Daljnjim uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća utvrđeno je sljedeće je slijedeće:

-Tačkom 15.2. b) podtačka 4) Tenderskog dokumenta, Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti:

...3) Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije"

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude-radovi, u dijelu- **Tunelska rasvjeta** i kablovi, propisano je slijedeće:

.....Isporuka i ugradnja svjetiljki za rasvjetu tunela slijedećih karakteristika:

- LED svjetiljka ITUN139 **snage 139W**, izvor svjetla 64 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 21500 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Faktor snage >0,95; Efikasnost napajanja >0,93; Efikasnost lampe 155 lm/W; CRI >70; Životni vijek Min 100.000 Hours- L90; IP zaštita IP67; Zaštita od prenapona i groma 10kV; Napon napajanja VAC 100-305VAC; Temperaturni opseg rada -40 +70C; Opoerativna temp. Rada 50C; Materijal Aluminum Extruded-tempered glass., Protokoli upravljanja- PWM, 1-10V, DALI, Sistem upravljanja- Smart Lora Wireless system, Sistem upravljanja jačinom osvjetljaja adaptivnom rasvjetom-kontinualan 0-100%, Optika- PMMA

- LED svjetiljka ITUN213 **snage 213W**, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 31800 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Faktor snage >0,95; Efikasnost napajanja >0,93; Efikasnost lampe 155 lm/W; CRI >70; Životni vijek Min 100.000 Hours- L90; IP zaštita IP67; Zaštita od prenapona i groma 10kV; Napon napajanja VAC 100-305VAC; Temperaturni oseg rada -40 +70C; Opoerativna temp. Rada 50C; Materijal Aluminum Extruded-tempered glass., Protokoli upravljanja- PWM, 1-10V, DALI, Sistem upravljanja- Smart Lora Wireless system, Sistem upravljanja jačinom osvjetljaja adaptivnom rasvjetom-kontinualan 0-100%, Optika- PMMA

- LED svjetiljka **snage 106W**, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izvor svjetla 48 LED;, izlazni svjetlosni flux 16400 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Faktor snage >0,95; Efikasnost napajanja >0,93; Efikasnost lampe 155 lm/W; CRI >70; Životni vijek Min 100.000 Hours- L90; IP zaštita IP67; Zaštita od prenapona i groma 10kV; Napon napajanja VAC 100-305VAC; Temperaturni oseg rada -40 +70C; Opoerativna temp. Rada 50C; Materijal Aluminum Extruded-tempered glass., Protokoli upravljanja- PWM, 1-10V, DALI, Sistem upravljanja- Smart Lora Wireless system, Sistem upravljanja jačinom osvjetljaja adaptivnom rasvjetom-kontinualan 0-100%, Optika- PMMA

S obzirom na postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije kojim je zahtjevan Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije za tražene

svjetiljke“ od 106W, 139W 213W, a da je ponuđač dostavio Ispitni protokol za elektromagnentnu kompatibilnost svjetiljki izdat od strane akreditovane ispitne laboratorije za pet vrsta proizvoda i ta LED ulična svjetiljka LPU-01 25W, LED ulična svjetiljka LPU-18 50W i LED reflector LPR-28 125W, evidentno je da ispitni protokol ne obuhvaća svjetiljke od 139W 213W.

Žalitelj u žalbi navodi da je ispitivanjem LPR-28 grupe svjetiljki, obuhvaćena je cijela grapa ovih svjetiljki. Model iz ove grupe koji je ispitan je 125W. Uzorak (model) koji proizvođač dostavi na ispitivanje je proizvoljan. Sumarno, ovaj ispitan model je reprezentativni model iz grupe LPR-28, samim tim što je ovaj model zadovoljio ovo ispitivanje, podrazumijeva se da svi modeli iz ove grupe zadovoljavaju navedeno. Dakle, i svjetiljka snage 106W, i svjetiljka snage 139W i svjetiljka snage 213W zadovoljavaju EMC ispitivanje.

Međutim, ovo vijeće ističe da žalitelj osim što ističe navedene tvrdnje ničim ne dokazuje niti argumentira činjenicu da samim tim što je ovaj model zadovoljio ovo ispitivanje, podrazumijeva se da svi modeli iz ove grupe zadovoljavaju navedeno. S druge strane, žalitelj osnovano ističe da ni izabrana grupa ponuđača u okvira svog EMC ispitivanja na stranici 235 ponude nije dostavila ispitivanje za tačno ponuđene svjetiljke (106W, 136W, 213W), odnosno izabrana grupa ponuđača nije ispitala svjetiljke 106W, 139W, 213W, te da Ugovorni organ nije jednako postupio prema grupi ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, Elektro-Energetika d.o.o. Zagreb i Unis Telekomunikacije d.d. Mostar, ocijenivši predmetnu ponudu neprihvatljivom, dok je prihvatljivom ocijenio ponudu grupe ponuđača u kojoj je zahtjev ispunjen na identičan način. S obzirom na navedeno, ugovorni organ će u ponovnom postupku izvršiti ponovnu ocjenu ponuda te u skladu sa navedenim, primjenjivajući jednaki kriterij i metodologiju zauzeti odgovarajući stav prema postavljenom zahtjevu.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** spori činjenicu da u Obrascu nije naveden puni naziv grupe ponuđača nego samo „KALDERA COMPANY" d.o.o. Laktaši, ovo vijeće je utvrdilo da je isti **neosnovan.**

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća evidentno je da je Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, u uvodnom dijelu, propisano je:

„Naziv dobavljača:_____
Ponuda br: _____“

U Obrascu za cijenu ponude kao naziv dobavljača naveden je naziv ovlaštenog predstavnika Grupe ponuđača, "Kaldera Company"d.o.o. Laktaši-ovlašteni predstavnik grupe ponuđača. Imajući u vidu navedeno i da je u Obrascu za ponudu jasno naznačeno da ponudu dostavlja grupa ponuđača koju čine Kaldera Company" d.o.o. Laktaši (predstavnik Grupe) i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group (član). Također uz ponudu je dostavljen i Ugovoro o konzorcijumu u kojem je (član 4.) ugovoreno da će "Kaldera company" d.o.o. Laktaši, kao predstavnik navedene grupe ponuđača pripremiti ponudu, istu potpisati i dostaviti u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa, potpisati i dostaviti svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora itd., evidentno je da je jasno naznačeno tko dostavlja ponudu zbog čega se navedeno ne može smatrati propustom koji bi utjecao na valjanost ponude.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da Ugovorni organ nije trebao ocijeniti navedenu ponudu kao prihvatljivu, iz razloga što izabrana grupa ponuđača u svojoj ponudi nije dostavila Ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom čl. 62 st. 4 ZJN, s obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuđača za sve obaveze prema ugovornom organu...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan.**

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetni spis, ponudu izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da je uz ponudu priložen zahtjebvani ugovor te da je u članu 7. Ugovora jasno je navedeno da za izvršenje obaveza Konzorcijuma preuzetih zaključivanjem ugovora sa naručiocem članovi odgovaraju solidarno. Dakle, nesumnjivo je utvrđena solidarna odgovornost svih članova Grupe ponuđača prema naručiocu;

Navod žalioca da je u članu 11. Ugovora regulisano da će svaki član konzorcijuma snositi sopstvene troškove koje ima u postupku realizacije dijela obaveza preuzetih ovim Ugovorom za potrebe naručioca, a u članu 13. Ugovora navedeno da je svaki član Konzorcijuma odgovoran isključivo za svoj dio posla iz čega izvodi zaključak da je odgovornost za izvršenje posla podijeljena, a ne solidarna je u cjelosti neosnovana jer su odredbama Ugovora od člana 10. do člana 13. regulisani isključivo međusobni odnosi članova Grupe što je i navedeno u Ugovoru, a ne odgovornost istih prema naručiocu. Odredbe kojima se regulišu međusobni odnosi članova grupe (preraspodjelu poslova, zaduženja i slično unutar Grupe) apsolutno ne isključuje solidarnu odgovornost svih članova Grupe prema naručiocu"

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da u ponudi grupe ponuđača „Kaldera Company" doo Laktaši i „Prointer Itss" doo Banja Luka, stranica 181 se ponavlja dva (2) puta, dakle, ponuditelj je u svojoj ponudi dvije stranice numerisao istim rednim brojem (broj 181) pa od tog broja nastavio numeraciju, a što nije u skladu sa zahtjevima propisanim od strane Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji, što ponudu čini neprihvatljivom, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan.**

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća, evidentno je slijedeće:

Tačkom 19. Tenderskog dokumenta, Način dostavljanja ponuda, propisano je slijedeće:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj sgranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen koktinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji."

Za ovo vijeće nije sporna činjenica da je ponuditelj u svojoj ponudi dvije stranice numerisao istim rednim brojem (broj 181) pa od tog broja nastavio numeraciju, međutim,

navedeno se smatra manjim formalnim odstupanjem koje nije od utjecaja na valjanost ponude. Samom tenderskom dokumentacijom je ugovorni organ naveo da:

„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen koktinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji." Prema tome, s obzirom da je u nastavku numeracije ponude osiguran kontinuitet, ugovoni organ je pravilno postupio kada je po tom pitanju ponudu proglasio prihvatljivom.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da je Ugovorni organ zahtjevao u TD dostavljanje certikata ISO 5001 a, da je izabrana grupa ponuđača dostavila pogrešan certifikat, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća evidentno je slijedeće:

-Tačkom 15.2. b) podtačka 4) Tenderskog dokumenta, Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti:

...8) „ISO 5001 proizvođača ponuđenih svjetiljki ili ekvivalent

Prema tome, žalitelj osnovano ukazuje da je Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nedvosmisleno naznačio da zahtjeva sertifikat ISO 5001 ili ekvivalent" a ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 572 dostavio certifikat ISO 50001". Za ovaj organ nije sporna tvrdnja ugovornog organa da je tenderskom dokumentacijom navedeno da je prihvatljiv i ekvivalent certifikata ISO 500, međutim, priloženi certifikat ISO 50001 se jasno razlikuje od zahtjevanog ISO 5001 na što je žalitelj u žalbi i ukazao

S druge strane, Ugovorni organ nije, pri ocjeni ovog žalbenog navoda,nije dokazao na čemu temelji svoj stav,da se radi o ekvivalentnom certifikatu, što je nepravilno i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi))"

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da je vidljivo je da su na str. 217 ponude dostavljeni podaci za svjetlosni flux, ne i za izlazni svjetlosni fluks, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća, evidentno je slijedeće:

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude-radovi, u dijelu- Tunelska rasvjeta i kablovi, propisano je slijedeće:

.....Isporuka i ugradnja svjetiljki za rasvjetu tunela slijedećih karakteristika:

- LED svjetiljka ITUN139 snage 139W, izvor svjetla 64 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 21500 lm; ....
- LED svjetiljka ITUN213 snage 213W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 31800 lm; ....
- LED svjetiljka snage 106W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izvor svjetla 48 LED;, izlazni svjetlosni flux 16400 lm;

Po ocjeni ovog organa, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju, kako to osnovano i ističe žalitelj nije naveo na osnovu kojeg dokumenta zaključuje da je u pitanju izlazni svjetlosni fluks svjetiljke. (!?) U ponudi odabranog ponuđača nije uopšte dostavljeno LDT mjerenje, te nije jasno odakle UO crpi podatak o izlaznom fluksu. Prema tome. Ovaj organ zaključuje da navedeno pitanje od strane ugovornog organa nije dovoljno raspravljeno kako bi se jasno i nedvosmisleno moglo utvrditi da li je navedena ponuda prihvatljiva, odnosno dostavljena u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da je na stranici 217 ponude dostavljen podatak za temperaturu boje iz kojih je vidljivo da se radi o opsegu temperature od 4000-6500 K. Upotreba određene temperature svjetlosti varira od mjesta instalacije određene svjetiljke, i uslova osvjetljenja koji vladaju na tom mjestu. Kako je opseg od 4000-6500 K vidljivo širok opseg, sa znatnim razlikama između pojedinih vrijednosti, nije moguće poistovjetiti temperaturu svjetlosti od 4000K i 6500K. Dostavljanjem ovakvih parametara nije moguće jednoznačno definisati da li će izabrana grupa ponuđača dostaviti svjetiljku od 4000K, 5000K, 6000K ili 6500K, ili neke druge vrijednosti date ovim opsegom. Ocjenjivanjem prihvatljivom ovakve ponude, Ugovorni organ pristaje na isporuku svjetiljke koja može imati temperaturu boje bilo koje vrijednosti iz navedenog opsega, čime svjesno zanemaruje zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je sam postavio. Ovaj organ uvidom u spis utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan.**

Uvidom u spis, izvršenim od strane ovog vijeća, evidentno je slijedeće:

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude-radovi, u dijelu-Tunelska rasvjeta i kablovi, propisano je slijedeće:

.....Isporuka i ugradnja svjetiljki za rasvjetu tunela slijedećih karakteristika:

- LED svjetiljka ITUN139 snage 139W, izvor svjetla 64 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 21500 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000,
- LED svjetiljka ITUN213 snage 213W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 31800 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000,
- LED svjetiljka snage 106W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izvor svjetla 48 LED;, izlazni svjetlosni flux 16400 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000,

Uvidom u tendersku dokumentaciju od strane ovog organa utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan jer je prema zahtjevima tendera izabrana grupa ponuđača dostavila dokumentaciju za svjetiljke koja obuhvata opseg temperature boje svjetlosti, u kojem je sadržana i zahtjevana temperature boje. Izabrani ponuđač dostavljanjem ponude se obavezao da će morati dostaviti svjetiljke sa zahtjevanom temperaturom boje za cijeli opseg temperature boje ove diode zadovoljavaju sve ostale parametre koji su navedeni u tehničkoj dokumentaciji za svjetiljke"

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da je na stranici 217 ponude dostavila podatke tražene tenderskom dokumentacijom odakle je jasno vidljivo da izostaje podatak koji je u vezi sa parametrom L. Parametar, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **neosnovan.**

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude-radovi, u dijelu- Tunelska rasvjeta i kablovi, propisano je slijedeće:

.....Isporuka i ugradnja svjetiljki za rasvjetu tunela slijedećih karakteristika:

- LED svjetiljka ITUN139 snage 139W, izvor svjetla 64 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 21500 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Životni vijek Min 100.000 Hours- L90 Temperatura boje K 4000,
- LED svjetiljka ITUN213 snage 213W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 31800 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Životni vijek Min 100.000 Hours- L90
- LED svjetiljka snage 106W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izvor svjetla 48 LED;, izlazni svjetlosni flux 16400 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Životni vijek Min 100.000 Hours- L90

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Pošto proizvođač ponuđenih svjetiljki koristi diode renomiranog proizvođača OSRAM tip SQR, provjerom je ustanovljeno (Test mjerenja OSRAM OSLON SQR LM-80IES-TM-21-11 Lumen Maintenace Projection) da za ponuđenu svjetiljku i ugrađene diode u potpunosti zadovoljen uslov L90-100.000 sati"

Po ocjeni ovog vijeća, tumačenje i izjašnjenje ugovornog organa se ne može prihvatiti kao osnovano iz razloga što ugovorni organ svoje izjašnjenje temelji na naknadnoj provjeri, putem nepoznatih izvora što je nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Svoje zaključke, Ugovorni organ može temeljiti samo na osnovu dostavljene ponude. Sva pojašnjenja u vezi sa dostavljenom ponudom se mogu tražiti od ponuđača u fazi evaluacije ponude do momenta donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dalje, Ugovorni organ nije dokazao, pri ocjeni žalbenog navoda neosnovanim, na osnovu kojeg dijela ponude zaključuje da će odabrani ponuđač zaista isporučiti svjetiljku u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije." Prema tome, ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan raspraviti navedeno pitanje i donijeti na činjenicama zasnovanu odluku.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da je u svojoj ponudi, na stranici 215 dostavila tehnički dokument za ponuđene svjetiljke odakle je jasno da je kućište ponuđenih svjetiljki izrađeno od livenog, a ne ekstrudiranog aluminijuma kako je bilo zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **osnovan.**

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude-radovi, u dijelu- **Tunelska rasvjeta** i kablovi, propisano je slijedeće:

.....Isporuka i ugradnja svjetiljki za rasvjetu tunela slijedećih karakteristika:

- LED svjetiljka ITUN139 **snage 139W**, izvor svjetla 64 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 21500 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Životni vijek Min 100.000 Hours- L90 Temperatura boje K 4000, **Materijal Aluminum Extruded-tempered glass**

- LED svjetiljka ITUN213 snage 213W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izlazni svjetlosni flux 31800 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Životni vijek Min 100.000 Hours- L90, Temperatura boje K 4000, **Materijal Aluminum Extruded-tempered glass**
- LED svjetiljka snage 106W, izvor svjetla 96 LED-OSRAM; izvor svjetla 48 LED;, izlazni svjetlosni flux 16400 lm; Jačina struje kroz izvore svjetla 700mA; Temperatura boje K 4000, Životni vijek Min 100.000 Hours- L90, **Materijal Aluminum Extruded-tempered glass**

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U ponudi ponuđača se jasno vidi da se radi o ekstrudiranom aluminijumu i u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za samo kućiste svjetiljke i u izvještajima sa mjerenja gde je navedeno da se radi o kućištu SARNIKON PR-79HR" „Detaljnim pregledom ponude odabranog ponuđača je uočeno da na tehničkom listu jasno piše da je kućište izrađeno od livenog aluminijuma. Međutim, ugovorni organ navodi kako je u izvještajima sa mjerenja navedeno da se radi o kućištu SARNIKON PR-79XP te da se radi o ekstrudiranom aluminijumu, bez navođenja gdje se u ponudi nalazi taj dokument. Za ovo vijeće ostaje sporno i ne razrješeno pitanje na temelju čega je ugovorni organ došao do zaključka da se radi o ekstrudiranom aluminijuma kada su na različitim dokumentima ponuđeni različiti podaci."

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** spori dostavljeni kompletni EMC izvještaj iz razloga što je dostavljen na engleskom jeziku te je dostavio prevod sudskog tumača samo za prvu stranicu EMC izvještaja, što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, odnosno sa tč. 25 TD...ovaj organ uvidom u spis je utvrdio da je žalbeni navod **neosnovan.**

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 25. Tenderskog dokumenta, Jezik i pismo ponude, propisano je slijedeće:

„Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilićnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen. Ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji tražiti da se dijelovi propratne dokumentacije (koji su u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, osobinama predmeta nabavke, garancijama na predmet nabavke i sl.) mogu prevesti na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. U tom slučaju se obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen za dijelove propratne dokumentacije.

Po ocjeni ovog vijeća, neosnovan je navod žalioca da izabrana grupa ponuđača nije dostavila zahtijevanu dokumentaciju zbog čega je njihovu ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što je ista dostavila cjelokupnu traženu dokumentaciju, između ostalog i Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost svjetiljki izdat od akreditovane laboratorije, a kako je traženo u tački 15.2.4 TD. Iz dostavljene dokumentacije, koja je prevedena u relevantnom dijelu, potpuno je jasno da izabrana grupa ponuđača ispunjava traženi uslov jer je na osnovu prednje prevedene stranice (odnosno potvrde o provedenom ispitivanju) od strane ovlaštenog sudskog tumača jasno je uočljivo da proizvođač svjetiljki posjeduje Ispitni protokol za elektromagnetnu kompatibilnost, sa jasno definisanim brojem protokola, datumom

izvještaja, proizvođačem, proizvodom, modelom i serijskim brojem ispitanih tipova svjetiljki, te kao najbitnijom stavkom - rezultatom izvještaja/nalazom ispitivanja, gdje je očigledno da su svi modeli ispitivanih svjetiljki (EUT1, EUT2, EUT3 i EUT4) zadovoljili kriterije ispitivanja"

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu **izabrane Grupe ponuđača** ističe da u svojoj ponudi nije postupio po zahtjevu iz tenderske dokumentacije tč.15.2.4 , iz razloga što nije dostavio Ispitni izvještaj za svjetiljke prema standardu ..EN 60493:2015... te smatra da ponuda izabrane Grupe ponuđača kao takva nije smjela biti prihvatljiva za ugovorni organ..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 15.2. b) podtačka 4) Tenderskog dokumenta, Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti:

4.) Ispitni izvještaj za svjetiljke prema standardima .....

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi: „Kako je i u samoj žalbi navedeno IES 60493, ne odnosi se na predmet nabavke, a odnosi se na statističke metode koje se mogu primjeniti na analizu i procjenu rezultata testova starenja. On pokriva numeričke metode zasnovane na srednjim vrijednostima normalno distribuisanih rezultata testiranja. Ove metode su valjane samo pod specifičnom pretpostavkom, koja se tiče matematičkih i fizičkih zakona kojima su podvrgnuti testirani podaci. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio IES 62493:2015, a koji se odnosi na procjenu rasvjetne opreme u odnosu na izloženost čovjeka elektromagnetnim poljima. Procjena se sastoji od indukovanog unutrašnjeg električnog polja, frekvencije od 20kHz do 10MNz i specifične brzine absorpcije (SAR) za frekvencije od 100kNz do 300MNz u blizini rasvjetne opreme, i u direktoj je vezi sa predmetom nabavke čime je nesumnjivo dokazano da je sposoban da izvrši radove koji su predmet nabavke"

Izvršenim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se postavljeni zahtjev odnosi na predmet nabavke jer se radi o metodama za analizu i procjenu starenja te se može ispitati „ponašanje" svjetiljke tokom vremena, odnosno da li ona zadovoljava uslove u toku vremena, da li adekvatno radi i toku starenja i slično.

Činjenica da je odabrani ponuđač dostavio IEC 62493:2015, govori u prilog tome da je odabrani ponuđač dostavio isti jer tenderska dokumentacija ne sadrži taj zahtjev. Dakle, odabrani ponuđač nije dostavio zahtijevani standard nego drugi za koji Ugovorni organ tvrdi da je u vezi sa predmetom javne nabavke te da smatra da je time odabrani ponuđač dokazao da ima sposobnost da izvrši radove koji su predmet javne nabavke, što nije dokazao niti je naveo gdje taj zahtjev stoji u tenderskoj dokumentaciji."

Osnovan je žalbeni navod koji se odnosi na zahtjev ugovornog organa za dostavljanje sertifikata EN 60598-2-11. Po ocjeni ovog organa , a nakon izvršenog uvida u predmetni spis, evidentno je, daje odabrana grupa ponuđača dostavila pogrešan sertifikat jer je Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ jasno naveo EN 60598-2-11" a odabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 363 dostavio sertifikat EN 60598-2-1".

Na web stranici https://webstore.iec.eh/publication/2541 navedeno je sljedeće: EN 60598-2-11 specificira zahjeteve za kućne akvarijumske svjetiljke koje sadrže električne izvore svjetlosti na naponima napajanja koji ne prelaze 1000 V." Dok je na web stranici https://webstore.iec.ch/publication/63374 opisan sertifikat dostavljen od strane odabranog

ponuđača kako slijedi: EN 60598-2-I&020 utvrđuje zahtjeve za fiksne svjetiljke opšte namjene za upotrebu sa električnim izvorima svjetlosti na naponu napajanja koji ne prelazi 1000 V."

Dakle, zahtjevani sertifikat specificira zahtjeve za kućne akvarijumske svjetiljke dok sertifikat dostavljen od strane odabranog ponuđača utvrđuje zahtjeve za fiksne svjetiljke opšte namjene. Evidentno je da sertifikat EN 60598-2-1 se razlikuje od zahtjevanog sertifikata. Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtjevan EN 60598-2-11 sertifikat bez nuđenja mogućnosti dostave ekvivalenta i samim time dostavljeni sertifikat nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je sukladno odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM sukladno članku 3. Tarife i Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno: 658,12 KM.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA III

Adin Kondžić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- GRUPA PONUĐAČA „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider), ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb i UNIS TELEKOMUNIKACIJE d.d. Mostar, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva
- JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, Banja Luka
- evidencija
- a/a
- u spis