Broj: S1 3 U 035232 20 U
Sarajevo, 01.12.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Grupa ponuđača „Kopkomerc" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo i „Eir" d.o.o. Živinice – Predstavnik grupe ponuđača "Kopkomerc" d.o.o Živinice, koje zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj: JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača Grupa ponuđača „Kopkomerc" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo i „Eir" d.o.o. Živinice – Predstavnik grupe ponuđača"Kopkomerc" d.o.o Živinice, izjavljena protiv Odluke po žalbi i izboru ponuđača, broj: 03-1730/2020 od 17.01.2020. godine, Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i povrede člana 6. EKLJP i člana 1. Uz Protokol broj 1. EKLJP. U obrazloženju tužbe navodi da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa propisima, odnosno da je ostavljena mogućnost zloupotrebe i ubacivanje ili uklanjanje iste. Nadalje navodi da je tačkom 27. TD propisano da se garancija za ozbiljnost ponude ne numeriše, te citira odredbu člana

58. sav 2. ZJN. Ukazuje da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na stranicama 141 do 194 dostavio tabelu 1 i tabelu 2 u kojima nisu ispunjene kolone „zahtjev zadovoljen DA/NE", te ista nije u skladu sa TD iz kog razloga ju je trebalo odbaciti kao nepotpunu. Ističe da je ponuda sačinjena suprotno članovima 57. stav 1. i 68. stav 4. ZJN, te je tuženi nepravilnom primjenom, odnosno neprimjenjivanjem citiranih odredbi, umjesto da utvrdi da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, odbio žalbu bez adekvatnog obrazloženja i poziva na relevantne materijalne propise. Nadalje citira tačke 12.3 i 12.4 TD, te navodi da niko iz grupe ponuđača nije oslobođen dostavljanja zahtjevanog iz tačke 12.4, a da samo postoji mogućnost dostavljanja jednog paketa dokumenta od strane članova grupe ponuđača. Ukazuje i da je uvjerenje o akreditaciji koje dostavio izabrani ponuđač neprihvatljivo, obzirom da je isto na datum predaje ponuda bilo nevažeće. Navodi i da tabelom 2. TD pod rednim brojem 15 nisu ispoštovni uslovi na način da je na stranici 2000 dostavljena lista rutinskih ispitivanja koja nije potpisana, niti ovjerena od strane proizvođača, čime također nisu ispunjeni zahtjevi iz TD. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, i ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla su predložili da se ista odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla pokrenuo postupak javne nabavkematerijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i /ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Živinice i opština Banovići i Kladanja, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1429-1-1-185-3-100/19 od 07.08.2019. godine objavljeno na poratlu javnih nabavki, te je nakon provednog postupka dana 17.01.2020. godine donio Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-1730/2020. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

U konkretnom slučaju, kako to iz stanja spisa proizlazi Grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekomontaža" d.o.o. Tuzla su u svojoj ponudi na strani 16 dostavili garanciju za ozbiljnost ponude na propisan način. Naime, tačkom 27. TD ugovorni organ je propisao da se garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, definiše u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Odredbom člana 3. stav 1. citiranog pravilnika propisano je da garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Stavom 2. citiranog člana propisano je da garancija ne smije biti

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, dok stav 3. propisuje da ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu 1. ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Izabrani ponuđač je garanciju dostavio u zatvorenoj plastičnoj foliji i ista je uvezana u cjelinu jemstvenikom, te je otvor cijelom dužinom zatvoren papirnim naljepnicama na kojima se nalazi pečat ponuđača. Neosnovani tužitelj ukazuje da je ovakvu bankarsku garanciju ugovorni organ trebao tretirati kao neispravno dostavljenu. Naime, kako to pravilno i tuženi i ugovorni organ zaključuje izabrani ponuđač je ispoštovao zahtjeve TD u vezi bankarske garancije, kao i odredbu člana 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora, a što istu čini prihvatljivom

Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na neispunjene kolone „zahtjev zadovoljen DA/NE" u tabeli 1 i tabeli 2. Naime, navedene tabele su, kako to pravilno i tuženi nalazi, popunjene u skladu sa zahtjevima iz TD, te je za svaku tržanu stavku upisana karakteristika i naznačene su stranice ponude na kojima se nalaze dokazi usklađenosti, te okolnost da nije ispunjena navedena kolona ne može biti od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara i da dostavljena izjava o poštivanju obaveza koje proizlaze iz važećih propisa o zaštiti na radu nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tačke 12.4 TD. Tačkom 12.4 2)g traženo je da se dostavi izjava ponuđača o poštivanju obaveza koje proizlaze iz važećih propisa o zaštiti na radu. Tačkom 12.6 TD je propisano da članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji su navedeni u tačkama 12.2 do 12.4. Kako uslovi iz tačke 12.4 čine tehnički dio ponude koji je potrebno da ispuni grupa ponuđača, a ne svaki ponuđač pojedinačno, te kako je tačkom 12.6 TD propisano da grupa ponuđača može dostaviti jedan paket ponuda, to je neosnovan tužbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio traženu izjavu od svih članova grupe ponuđača.

Tužbeni prigovor da je uvjerenje o akreditaciji koje dostavio izabrani ponuđač neprihvatljivo, obzirom da je isto na datum predaje ponuda bilo nevažeće, je također neosnovan. Naime, TD je zahtjeavno dostavljanje izvješataj o ispitivanju, te ovjerena kopija karediticije ispitne laboratorije. Izabrani ponuđač je us vrhu dokazivanja ispunjavanja navedenih uslova dostavio ateste o tipskim ispitivanjima koji su izdati 31.10.2016. godine, 19.12.2018. godine, 17.10.2016. godine, 03.10.2017. godine, 13.10.2018. godine i 16.11.2016. godine, te uvjerenje o akreditaciji od 15.08.2014. godinesa važenjem do 15.08.2019. godine. Neosnovano tužitelj prigovara da dostavljeno uvjerenje o akreditaciji nije bilo važeće u momentu dostavljanja ponuda, obzirom da navedena okolnost nije od uticaja. Naime, svrha dostavljanja uvjerenja o akreditaciji je da se dokaže da su atesti izdati od strane ovlaštene ispitne laboratorije. Kako je izabrani ponuđač dokazao da je ispitna laboratorija koja je izdala ateste o tipskim ispitivanjima u momentu izdavanja istih imala važeću akreditaciju, nije od

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

uticaja da li je ista istekla na dan 15.08.2019. godine ili je eventualno produžena i nakon navedenog datuma.

Tužbeni navodi da tabelom 2. TD pod rednim brojem 15 nisu ispoštovni uslovi na način da je na stranici 2000 dostavljena lista rutinskih ispitivanja koja nije potpisana, niti ovjerena od strane proizvođača, čime također nisu ispunjeni zahtjevi iz TD, su neosnovani. Naime, tenderskom dokumentacijom nije niti postavljen zahtjev da lista rutinskih ispitivanja bude izdata od proizvođača opreme. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, radi se o listi informativnog karaktera.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321