BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3552-7/21
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke od 03.12.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 11-03-26-41-23/21 od 29.11.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke- Usluge servisiranja i održavanja- autobusa i minibusa za regiju Sarajevo- LOT 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.01.2022. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak od 03.12.2021. godine se usvaja. Poništava se Odluka o poništenju postupka, broj: 11-03-26-41-23/21 od 29.11.2021. godine u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 03.12.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, da žalitelju „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-209-3-202/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.07.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge servisiranja i održavanja motornih vozila.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka, broj: 11-03-26-41-23/21 od 29.11.2021. godine, u postupku javne nabavke- Usluge

servisiranja i održavanja- autobusa i minibusa za regiju Sarajevo- LOT 1 predmetne javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka, broj: 11-03-26-41-23/21 od 29.11.2021. godine za LOT 1 predmetne javne nabavke, ponuđač „DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak je izjavio žalbu od 03.12.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U obrazloženju osporavane odluke navedeno je da je procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1- 40.195,76 KM bez PDV-a, odnosno 34.355,35 KM bez PDV-a. Ova informacija je netačna, jer cijena sa PDV-a je obavezno veća od cijene bez PDV-a;
- Osporavana odluka je zasnovana na prijedlogu Komisije za nabavku sadržane u Zapisniku o radu Komisije i ocjeni ponuda broj: JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021. godine. Komisija se poziva na Etički kodeks učesnika u postupku nabavke i prodaje u Ministarstvu odbrane i oružanim snagama BiH, kojim je propisana obaveza Komisije za nabavku da utvrdi neusaglašenost TD i priloženih specifikacija kao potencijalne rizike u postupku nabavke, te zahtjev iz predmetne TD da se ugovorni organ ne obavezuje na nabavku usluga utvrđenih jediničnim količinama i ukupnom cijenom ponude, odnosno ukoliko ukupna vrijednost definisana ponudom za određen LOT pređe procijenjenu vrijednost nabavke za taj LOT, to neće biti osnov za odbacivanje ponude. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava, što znači da ukupna plaćanja bez PDV-a na osnovu svih ugovora zaključenih na osnovu okvirnog sporazuma ne smiju preći utvrđenu vrijednost nabavke. Navedeni zahtjev iz TD Komisija cijeni da je neusaglašen sa članom 69. stav 2. pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da poništi postupak javne nabavke u slučaju e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Komisija zaključuje da je jasno da ugovorni organ nije mogao da procijeni tačnu vrijednost ove nabavke, jer se ne zna koliko će se terenskih m/v kvariti, ali postoje i predvidivi elementi konkretnog predmeta nabavke kao što su cijene rezervnih dijelova, cijene norma sati, eksploatacioni ciklusi u kojim se m/v nalaze, a sama usluga servisiranja vozila je definisana TD na način da po prijemu vozila i izvršene defektaže na vozilu ponuđač ispostavlja predračun sa specifikacijom dijelova i usluga sa jedinačnim i ukupnom cijenom. Tek po odobrenju tog predračuna od strane Ugovornog organa izvođač radova može izvršiti popravku vozila.
- Komisija u svojoj analizi i ocijeni ponude Žalioca ni na koji način nije dokazala da su cijene iz ponude visoke i da nisu tržišne. Naprotiv, komisija u svome zapisniku o radu iznosi niz netačnih podataka. Tako komisija prilikom analize cijena iz ponude Žalioca za motorno vozilo TOYOTA LAND CRUISER, 4.2TD SI 96KW, 1999 godina navodi da ukupna cijena uponudi iznosi 9,692,34 KM, što je netačno jer ukupna cijena u ponudi iznosi 4.543,00 KM. Poređenje cijena za ovo vozilo sa cijenama za vozilo TOYOTA HILUX 3.0 D nije primjereno jer se radi o različitim tipovima vozila, različitim godinama proizvodnje, različitoj snazi motora i drugo. Osim toga ponuda za

ToyotaHilux ima dvije pozicije manje (Set kvačila i Zamajac), te ako se uzme u obzir da je cijena ta dva dijela oko 1.000,00 KM, vidimo da se ukupne cijene za ova dva vozila nebitno razlikuju. Komisija navodi da je slučajnom provjerom uzorka kod ovlaštenog generalnog zastupnika za BiH za DACIA DUSTER, 1.5 DCI , 81KW , 2011 god. broj šasije UU1HSDACN45988400 , red. broj 32 , zamajac fiksni DRR AUTO je dostavio cijenu 350,00 KM a BOS-MONT 1.011,97 km, a nakon provjere kod generalnog zastupnika marke DACIA cijena je bila 110 KM. Budući da nismo bili sigurni u tačnost navoda komisije u cijenu od 110,00 KM za navedeni rezervni dio mi smo i sami tražili i provjerili cijenu za isti dio kod ovlaštenog zastupnika marke DACIA, te dobili ponudu po cijeni od 1.065,00 KM. Ponudu ovlaštenog zastupnika iz koje je vidljiva cijena spornog dijela - zamajac dostavljamo u prilogu ove Žalbe. Iz gore navedenog se vidi da je komisija na više mjesta iznosila netačne i proizvoljne navode a sve u cilju poništenja ovog postupka javne nabavke.

Ugovorni organ osporava zakonitost vlastite tenderske dokumentacije u odnosu na cijenu ponude i to dijela TD prema kom je ponuđač - žalilac pripremao svoju ponudu, imajući u vidu upravo činjenicu da je ugovorni organ propisao da se isti obavezuje na nabavku usluga utvrđenih jediničnim cijenama i ukupnom cijenom ponude, odnosno ukoliko ukupna vrijednost definisana ponudom za određen LOT pređe pricijenjenu vrijednost nabavke za taj LOT, to neće biti osnov za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ se pogrešno poz'va na odredbu člana 69. stav 2. pod e) Zakona o javnim nabavkama, osporavajući odredbe vlastite TD, a zanemarujući odredbu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Sadržaj predmetne TD je pod kontrolom, odnosno odgovornosti ugovornog organa i i na isti se ne odnosi razlog da se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ je dužan da okonča postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD, odnosno, u ovom postupku nisu ispunjeni uslovi za poništenje postupka, već je ugovorni organ obavezan da okonča postupak odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je u obrazloženju osporavane odluke navedeno da je procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1- 40.195,76 KM bez PDV-a, odnosno 34.355,35 KM sa PDV-a. Ova informacija je netačna, jer cijena sa PDV-a je obavezno veća od cijene

bez PDV-a.... Žalitelj dalje spori konstataciju iz Zapisnika Komisije koja je zaključila da UO nije mogao da procijeni tačnu vrijednost ove nabavke, zbog kvara na terenskim m/v vozilima... da Komisija u svojoj analizi i ocijeni ponude Žalioca ni na koji način nije dokazala da su cijene iz ponude visoke i da nisu tržišne. Naprotiv, komisija u svome zapisniku o radu iznosi niz netačnih podataka..."ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Odluci o poništenju postupka, broj: 11-03-26-41-23/21 od 29.11.2021. godine koju žalitelj osporava ,poništen je postupak javne nabavke u dijelu LOT –a 1 ,pri čemu je uvodno , u odluci,naveden pravni osnov čl.69 st 1 tč.b) i čl.70 st (1),(4), i (6) Zakona , a obrazloženje iste je navedeno nejasno , počevši sa procjenjenom vrijednosti nabavke/nejasan je izračun procjenjen vrijednosti sa PDV-om/;daljnje su dispozitiv i obrazloženje predmetne odluke neusaglašeni po pitanju određenja Lota predmetne javne nabavke na koji se ista i odnosi(izrekom se izriče posljedica u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke, dok obrazloženje predmetne odluke uključuje i LOT 2 i 3 predmetne javne nabavke),uz daljnje uočeno nejasno povezivanje Lot 2 i 3 predmetne javne nabavke,sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021. godine , a što je posljedično,nepovezano sa osnovom za poništenje Lot-a 1 predmetne javne nabavke .

U Zapisniku o ocjeni ponuda broj: JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

...Izvršena je evaluacija ponuda, ali iz razloga principijelnosti etičkog i profesionalnog ponašanja, a na osnovu ..ETIČKOG KODEKSA UČESNIKA U POSTUPKU NABAVKE I PRODAJE U MINISTARSTVU ODBRANE I ORUŽANIM SNAGAMA BOSNE I HERCEGOVINE br. 11-03-24-179-33/20 od 16.10.2020. godine, članovi Komisije su prilikom rada utvrdili neusaglašenost TD i priloženih specifikacija kao potencijalne rizike u postupku nabavke, na prvom mjestu ekonomičnosti (utroškom sredstava), zakonitosti i sl. pri čemu se obratila ugovornom organu s ciljem dobijanja stava i mišljenja na iznijete činjenice ...
....„Ako se razmotri struktura cijene ponude DRR AUTO uočava se da cijena rezervnih dijelova za motorno vozilo TOYOTA LAND CRIUSER, 4.2 TD S1 96 kW, 1999. godina, iznosi 9.692,34 KM.
S druge strane, predviđena cijena r/d za TOYOTU HILUX 3.0 O 4x4 City 126 kW, 2016. godina, iznosi 3.210 KM.
Ako se prethodna činjenica sagleda u svijetlu informacije da je najveći broj terenskih m/v za regiju Sarajevo TOYOTA LAND CRIUSER iz Deminerskog bataljona (14-16 kom.), onda je jasno da bi se najveći dio osiguranih finansijskih sredstava utrošio na usluge održavanja ovog tipa m/v.
Slučajnom provjerom uzorka kod ovlaštenog generalnog zastupnika r/d za BiH za DACIA DUSTER, 1.5 DCI 81 kW, 2011. god., broj šasije UUIHSDACN45988400, Red.broj 32. zamajac fiksni, DRR je dostavio cijenu 350 KM, BOS MONT 1.011,97 KM, a nakon provjere kod generalnog zastupnika marke DACIA cijena je bila 110 KM.
Daljom analizom specifikacija, koje kao takve čine sastavni dio ugovora, gdje pored naziva m/v, godišta proizvodnje, k\W, stoji i podatak - broj šasije npr. TOYOTU HILUX 3.0 O 4x4 City 126 kW, 2016. godina., broj šasije ANTR229SH09144536, što znači da prilikom realizacije takvog ugovora (formalno pravno tumačenje) samo održavanje tih 19 vozila odnosi 90% vrijednosti ugovora dok je dozvoljeno samo 10% za sva druga terenska m/v tj. 4.019,50 KM uz prethodno dostavljanje i odobravanje predračuna...
"...Komisija daje preporuku da se LOT 1 predmetne javne nabavke poništi shodno čl.69 st. 1 pod b) i st 2 pod e)"...

U Zapisniku o radu komisije po žalbi, broj: JN1 11-03-26-41-27/21 od 14.12.2021. godine, između ostalog je navedeno :

..."S tim u vezi i sam pokazatelj odnosa prvoplasirene i drugoplasirane ponude, odnosno 78.765,00 i 137.150,71 KM kao rezultat potencijalnog rizika javne nabavke. U odnosu na vrijednost nabavke od 40.195,76 KM, dostavljene ponude su znatno veće 78.765,00 ili 95,95% (cea. 2 puta) i 137.150,71 ili 241,206% (3,41 puta)."
Tačkom III predmetnog Zapisnika navedeno je slijedeće:
„Polazeći od gore navedenih činjenica, Komisija konstatuje da je u postupku javne nabavke ustanovila neusklađenost tenderske dokumentacije, specifikacije sa ZJN, podzakonksim aktima i da je narušen osnovni princip ovog zakona sve sa ciljem zaštite ugovornog organa i zbog kojih je predložila poništavanje postupka javne nabavke ugovornom organu koji je i prihvaćen"

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti jasan način vođenja predmetnih radnji postupka ,da su pri tome evidentne neusaglašenosti pri iznošenju konstatacija i razloga koji su prethodili prijedlogu za poništenje predmetnog lota;da su radnje postupka nepravilno i nepotpuno provedene, pri tome su evidentne neusaglašenosti uz navođenje različitih konstatacija koje se ne mogu na istovjetan način podvesti pod navedeni pravni osnov za poništenje predmetnog lota ; što upućuje na procjenu neodrživosti provedenih radnji postupka, uključujući i neodrživost osporene odluke.
Predmetnom odlukom, kao razlog poništenja se upućuje na Zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda br:JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021 godine , ali istodobno, konstatacije navedene predmetnim Zapisnikom se u odluci nejasno , striktnije vežu za LOT 2 i 3 predmetne javne nabavke/a dispozitivom se donosi odluka u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke, pa je nejasan i neprihvatljiv osvrt , istom odlukom,na LOT 2 i 3 predmetne javne nabavke/, a kao razlog se upućuje da su „...cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku".Nejasnoće s tim u svezi su veće, uzevši da istaknutim Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda br:JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021 godine, konstatacije , a potom i preporuka za poništenje Lot 2 i 3 predmetne javne nabavke, su navedene da se „nije prijavio niti jedan ponuđač"...Izneseno upućuje na apsolutno usložnjeno i nejasno vođene radnji postupka, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka, a što je od uticaja na ishod stvari.
Nadalje, uvodno, predmetnom odlukom nepotpuno je naveden pravni osnov za poništenje – uvodno je pozvan čl.69 st 1 tč.b) Zakona /kada se postupak okončava, dok se jednim od slučajeva iz čl.69 st. 2 Zakona, a koji se pri tome moraju specificirati i u odnosu na iste zasnovati osnov za primjenu odabranog osnova, ugovorni organ poziva na poništenje postupka, ukoliko za to postoje preduslovi) .Osim navedenog, osporena odluka sadržava i niz drugih manjkavosti koji utiču na njenu održivost, a odnose se , primjerice na netačan i ničim zasnovan izračun procjenjene vrijednosti nabavke sa PDV-om(navedeno je između ostalog da vrijednost nabavke iznosi...za LOT 1- 40.195,76 KM bez PDV-a, odnosno 34.355,35 KM sa PDV-om")a što se veže na jedan od žalbenih navoda i što predstavlja bitnu činjenicu za raspravu iniciranih okolnosti s tim u svezi.
Stanje stvari daljnje upućuje da su Zapisnikom o radu komisije po žalbi, broj: JN1 11-03-26-41-27/21 od 14.12.2021. godine, navedene neujednačene grupe razloga kao osnov za poništenje postupka/..."da se radi o vrijednosti ponuda koje su znatno veće u odnosu na vrijednost nabavke...odnosno da je...u postupku javne nabavke ustanovljena neusklađenost tenderske dokumentacije, specifikacije sa ZJN, podzakonskim aktima i da je narušen osnovni princip zakona sve sa ciljem zaštite ugovornog organa/a što daljnje upućuje na nejasnoće u

odnosu na okolnosti koje su utvrđene , te dovođenja istih sa navedenim pravnim osnovom za poništenje postupka.
Takođe, uvidom i u Zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda br:JN1 11-03-26-41-22/21 od 26.11.2021 godine, *u odnosu na Lot 1 predmetne javne nabavke*, evidentan je nejasan i konfuzan pristup pri navođenju razloga za poništenje postupka u dijelu LOT 1 predmetne javne nabavke, s obzirom da se najprije konstatuje da su „članovi Komisije prilikom rada utvrdili neusaglašenost TD i priloženih specifikacija kao potencijalne rizike u postupku nabavke, na prvom mjestu ekonomičnost(utroškom sredstava), zakonitost i sl.....potom se daje prikaz analize/provjere strukture pojedinih cijena rezervnih dijelova iz ponude žalitelja...da bi se u konačnici dala preporuka da se za LOT 1 donese odluka o poništenju postupka nabavke, sve u odnosu na čl.69 st 1 pod b) i stav 2 pod(e)Zakona, a što upućuje na otežano praćenje koje su konkretno okolnosti i razlozi bili opredjeljujući za poništenje predmetnog lota.
Sve navedene okolnosti , svaka posebno i sve zajedno, utiču na procjenu nepravilno provedenih radnji postupka;nepravilno pripremljenog sadržaja osporene odluke u svezi koje je evidentna protivrječnost, neusaglašenost i nejasnost iznesenih razloga , a iznesene konstatacije koje se odnose na različite razloge,je otežano nesmetano dovesti u svezu sa pravnom osnovom za poništenje predmetnog lota.
Očito je dakle da je pri provođenju radnji postupka načinjeno niz propusta koji čine osporenu odluku neodrživom , a da iznesene nepravilnosti i propusti tokom vođenja radnji postupka upućuju na ocjenu povrede pravila postupka,te je istu stoga potrebno poništiti a predmetne radnje postupka, vratiti na ponavljanje u namjeri da se radnje postupka provedu shodno i u skladu sa pravilima Zakona.
U ponovnom postupku, ugovorni organ će na pravilan i potpun način raspravit sve što je potrebno, navesti uvjerljivo i jasno obrazloženje o utvrđenom stanju stvari, otkloniti sve propuste s tim u svezi,te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u dijelu osporenog Lot 1 predmetne javne nabavke.
Iz svih prednje iznesenih okolnosti , odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača „DRR AUTO“ d.o.o. Kiseljak od 03.12.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim

nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- „DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis