BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3635-7/21
Sarajevo, 19.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HBRD HOTELI ILIDŽA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Sanja Bećirović-Zijadić i Edina Jahić, advokat iz Sarajeva, broj: 44-227/20-P od 23.12.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-4-3501-61/21 od 14.12.2021. godine, Ugovornog organa: Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH, u postupku javne nabavke hotelskih usluga za potrebe VSTV-a, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HBRD HOTELI ILIDŽA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Sanja Bećirović-Zijadić i Edina Jahić, advokat iz Sarajeva, broj: 44-227/20-P od 23.12.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-4-3501-61/21 od 14.12.2021. godine, Ugovornog organa: Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH, u postupku javne nabavke hotelskih usluga za potrebe VSTV-a, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka kao i ostali troškovi postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj HBRD HOTELI ILIDŽA d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: 44-227/20-P od 23.12.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-4-3501-61/21 od 14.12.2021. godine, Ugovornog organa: Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH, u postupku javne nabavke hotelskih usluga za potrebe VSTV-a, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 29.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je....“ Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača prihvaćena je preporuka Komisije za javne nabavke od 14.08.2021. godine, te je ugovor o nabavci hotelskih usluga za potrebe Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine dodijeljen ponuđaču Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Mrkulić - Company).Žalitelj podnosi ovu žalbu zakonski predviđenom roku, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka, u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14).

U predmetnom postupku javne nabavke dana 27.10.2021. godine, ugovorni organ je objavio Izmijenjeni Poziv za učešće u postupku javne nabavke hotelskih usluga za potrebe Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, broj: 05¬16-4-3501-19/21. U dnevnim novinama i na web stranici ugovornog organa objavljeno je Obavještenje o nabavci dana 13.10.2021. godine, a Ispravka obavještenja o nabavci dana 28.10.2021. godine.

Po navedenom Pozivu za učešće zaprimljene su četiri ponude, i to od ponuđača HBRD Hoteli Ilidža d.d. Sarajevo, Europa d.o.o. Sarajevo, Termalna rivijera Ilidža d.o.o. Sarajevo i Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo.Ponuda ponuđača Europa d.o.o. je isključena zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.Sa ponuđačima HBRD Hoteli Ilidža d.d. Sarajevo, Termalna rivijera Ilidža d.o.o. Sarajevo i Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo održana su dva kruga pregovora, i to dana 22.11.2021. godine i 02.12.2021. godine. Sva tri ponuđača su na pregovorima izvršili korekcije cijena svojih inicijalnih ponuda.Inicijalna ponuda žalitelja glasila je na iznos od 7.130,20 KM bez PDV-a, dok je konačna cijena žalitelja glasila na 6.872,00 KM bez PDV-a.Inicijalna ponuda ponuđača Termalna rivijera Ilidža d.o.o. Sarajevo glasila je na 13.102,77 KM bez PDV-a, dok je konačna cijena ovog ponuđača glasila na 8.645,12 KM bez PDV-a.Inicijalna ponuda ponuđača Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo glasila je na 10.226,50 KM bez PDV-a, dok je konačna cijena ovog ponuđača glasila na 5.798,92 KM bez PDV-a.Dana 15.11.2021. godine, ugovorni organ je žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene. Žalitelj je dana 17.11.2021. godine dostavio traženo pojašnjenje, koje je ugovorni organ ocijenio kao prihvatljivo, što proizilazi iz obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dana 16.12.2021. godine, žalitelj je pristupio u prostorije ugovornog organa kako bi izvršio uvid u ponude koje su dostavljene u toku postupka, kao i ostale prateće dokumentacije.

Uvidom u Izvještaj o obavljenim pregovorima od dana 22.11.2021. godine sa ponuđačem Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo, žalitelj je ustanovio da je ovom ponuđaču, između ostalog, postavljeno sljedeće pitanje: 2Da li je ponuda Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo - Ilidža konačna ili će na ponuđenu cijenu ponuđač dati popust na jedan od prethodno navedenih načina?"Senad Halilović je u ime Mrkulić - Company istakao da su cijene navedene u ponudi odraz realnog stanja na tržištu i da ponuđena cijena garantuje da će pruženi nivo usluge biti na nivou koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom. Ponuđač dalje navodi da bi svako sniženje cijena moglo utjecati na nivo pružanja usluga, te da kompanija Mrkulić - Company ne želi potpisivati ugovore o pružanju usluga koje neće biti moguće izvršiti na zadovoljavajući način.

Uvidom u Izvještaj o obavljenim pregovorima od dana 02.12.2021. godine sa ponuđačem Mrkulič - Company d.o.o. Sarajevo, žalitelj je ustanovio da je ponuđač u drugom krugu pregovora izvršio korekcije cijena po kategorijama, i to:

- uvećanje cijene smještaja za 15%
- umanjenje cijene sala za 95%,

tako da je konačna cijena ovog ponuđača iznosila 5.798,92 KM bez PDV-a.

Ponuđač Mrkulić - Company je tokom prvog kruga pregovora naveo da ostavlja prostor za određenu korekciju u cijeni, što se ni na koji način ne može shvatiti kao izražena spremnost da se cijena spusti za 95%.Iz navedenog je očigledno da je izabrani ponuđač bio upoznat sa inicijalnim ponudama drugih ponuđača, odnosno ponudom žalitelja, koja je u trenutku otvaranja ponuda bila najpovoljnija, te uradio damping cijena, što je protivno

načelima aktivne i pravične konkurencije.Ugovorni organ nije od ponuđača Mrkulić - Company zahtijevao pojašnjenje ovako drastičnog umanjenja ponuđene cijene sala, niti je u obrazloženju pobijane Odluke naveo zbog čega smatra da ovakva ponuđena cijena nije neprirodno niska.Uprkos činjenici da je sam ponuđač Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo u prvom krugu pregovora naglasio kako smatra da cijena ponuđena u inicijalnoj ponudi odraz realnog stanja na tržištu, te da bi svako smanjenje cijena moglo utjecati na nivo pružanja usluga, ponuđač Mrkulić - Company je izvršio korekciju cijene, i to tako što je cijenu sala smanjio za čak 95%.Mrkulić - Company nije u toku pregovora obrazložio zbog čega smatra da je takvo smanjenje cijena opravdano, zbog čega je u mogućnosti pružiti cijenu usluge koja, po vlastitom priznanju ovog ponuđača, nije odraz realnog stanja tržišta i zbog čega smatra da takvo smanjenje cijena neće utjecati na nivo pružanja usluga, iako je u prvom krugu pregovora naglasio da bi svako smanjenje cijena moglo utjecati na nivo pružanja usluga.Žalitelj naglašava da je itekako sporna činjenica da je ponuđač Mrkulić - Company u prvom krugu pregovora iznio tvrdnju da je svako smanjenje cijena za njega potencijalno problematično, da bi onda cijenu za sale spustio za 95%.Iz izjave ponuđača Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo iz prvog kruga pregovora, činjenice da je cijena sala u konačnosti spuštena za 95%, te činjenice da je konačna ponuđena cijena ovog ponuđača skoro 20% niža u odnosu na drugorangiranog ponuđača, to jest žalitelja, proizilazi da je ugovorni organ morao od ponuđača Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo tražiti objašnjenje ovakve ponuđene cijene, u skladu sa načelom transparentnosti, kao i aktivne konkurencije, propisanim stavom 1. člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Prethodno izneseni navodi žalitelja podržani su činjenicom da je izabrani ponuđač Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo u Izvodu iz sudskog registra upisan kao osnivač ponuđača Termalna rivijera Ilidža d.o.o. Sarajevo.Ponuđač Termalna rivijera Ilidža je u istoj predmetnoj nabavci ponudio iste hotele kao i ponuđač Mrkulić - Company d.o.o. Sarajevo, uz samo nekolicinu izuzetaka- od 22 ponuđena hotela, za samo 2 lokaliteta ova dva ponuđača ponudili su različite hotele. Uprkos toj činjenici, te činjenici da je kod ova dva ponuđača u pitanju ista vlasnička struktura, ponuda u pogledu cijene između ova dva ponuđača drastično je različita, što dodatno govori u prilog činjenici da su ponuđene cijene Mrkulić - Company neprirodno niske i nisu odraz realnog stanja na tržištu. Riječ je o proizvoljnom navođenju cijena od strane izabranog ponuđača, čime se direktno ugrožava kvalitet usluge pri realizaciji nabavke.

Žalitelj dalje ističe da hoteli ponuđeni od strane Mrkulić - Company ne ispunjavaju obligatorne uslove propisane Pozivom za učešće u postupku nabavke.Naime, u alineji b) tačke 1. stava 2.1. člana 2. predmetnog Poziva za učešće predviđeno je da hotelske usluge podrazumijevaju rezervaciju sale sa traženom tehničkom opremom za održavanje seminara, sastanaka, konferencija i slično.Hotel „Mod", ponuđen od strane ponuđača Mrkulić - Company za lokalitet Centar Sarajevo ne nudi opisane usluge, odnosno ponuđeni hotel ne posjeduje zahtijevane sale kako je navedeno. U tekstu Poziva jasno je navedeno da ponuđeni hoteli moraju na dan predaje ponude ispunjavati navedene uslove, jer kvallfikovana ponuda mora prethoditi ugovoru, a ne obrnuto.Isto vrijedi za ponuđeni Hotel „Biss", lokalitet Zenica, koji nudi konferencijsku salu kapaciteta do 40 osoba, dok je Pozivom predviđeno da sala treba imati kapacitet do 50 osoba.Hotel „Hercegovina", ponuđen od strane ponuđača Mrkulić - Company za lokalitet Mostar, također ne ispunjava navedeni uvjet, jer posjeduje samo jednu salu kapaciteta do 30 osoba, dok je Pozivom tražena sala kapaciteta do 50 osoba.Hotel „Nar", ponuđen od strane Mrkulić - Company za lokalitet Trebinje, također ne ispunjava navedene uslove, odnosno ne posjeduje salu za seminare.Dokaz: e-mail korespondencija sa hotelom „Mod" Sarajevo od 20.12.2021. godine, Ponuda najma konferencijske sale, organizacija seminara i smještaja učesnika hotela „Biss" od 21.12.2021. godine, e-mail korespondencija sa hotelom „Hercegovina" od dana 20.12.2021. godine, e-mail korespondencija sa hotelom „Nar" od dana 21.12.2021. godine, sve u prilogu

Žalitelj također ističe da hoteli ponuđeni od strane izabranog ponuđača ne ispunjavaju obligatorne uslove ni u pogledu smještajnog kapaciteta.Naime, stavom 2.1. člana 2 predmetnog Poziva za učešće predviđeno je da hoteli moraju imati jednokrevetne sobe ili dvokrevetne po cijeni jednokrevetnih, i to za rezervacije do 5, do 30 i preko 30 osoba sa predviđenim rokovima obezbjeđenja tih usluga.Međutim, Hotel „Mod", ponuđen od strane ponuđača Mrkulić - Company za lokalitet Centar Sarajevo nudi smještajni kapacitet od 9 soba, zbog čega ne ispunjava obligatorne uvjete u tom smislu.Hotel „Biss", kojeg je ponuđač Mrkulić - Company uvrstio u ponudu za lokalitet Zenica, također ne ispunjava uslove u smislu smještajnog kapaciteta, s obzirom da ovaj hotel posjeduje samo 18 soba.Ponuđač Mrkulić - Company je za lokalitet Mostar ponudio hotel „Hercegovina", koji ima 18 soba ukupno, zbog čega također ne ispunjava tražene uvjete.Isto vrijedi i za Hotel „Integra", lokalitet Doboj, koji nudi smještajni kapacitet od ukupno 17 soba.Dokaz: e-mail korespondencija sa hotelom „Mod" Sarajevo od 20.12.2021. godine, Ponuda najma konferencijske sale, organizacija seminara i smještaja učesnika hotela „Biss" od 21.12.2021. godine, e-mail korespondencija sa hotelom „Hercegovina" od dana 20.12.2021. godine, e-mail korespondencija sa hotelom „Integra" od dana 22.12.2021. godine, sve u prilogu S obzirom na navedeno, ponuda Mrkulić - Company morala je biti ocijenjena neprihvatljivom, jer ne ispunjava obligatorne uvjete propisane Pozivom za učešće.

Žalitelj dalje naglašava da prilikom uvida u ponude od dana 16.12.2021. godine nije dobio na uvid popunjenu tabelu 1. i tabelu 2. obrasca za konačnu cijenu ponude - usluge. Svi ponuđači u predmetnoj nabavci dostavili su popunjenu navedenu tabelu sa inicijalnom ponudom, a žalitelj je na isti način izvršio korekciju cijene i dostavio korigovanu tabelu.Razlog iz kojeg žalitelj nije navedenu tabelu dobio na uvid je taj što odabrani ponuđač nije konačnu cijenu ponude dostavio u popunjenom obrascu, već je samo izvršio smanjenje cijena za sale za 95% i uvećanje cijene smještaja za 15%.Na ovaj način prekršeno je osnovno načelo kojim se ugovorni organ mora rukovoditi prilikom odabira ponuđača, a to je načelo transparentnosti, s obzirom da je takvim postupanjem onemogućeno žalitelju da na ispravan način izvrši uvid u dokumentaciju nabavke.Ovakvo navođenje cijena od strane izabranog ponuđača nije ispravno, s obzirom da ni sam ugovorni organ ne može na osnovu tako izračunatog popusta izvršiti kalkulaciju konačnih troškova za svaku stavku. Zašto? Zato što ponuđač nije ovlašten i ne može davati popuste na boravišnu taksu i osiguranje, zbog čega je neophodno troškove boravišne takse i osiguranja isključiti prilikom računice, a zatim dodati na cijenu s popustom, kao što je to uradio žalitelj. Izabrani ponuđač ovo nije uradio, zbog čega je njegova konačna cijena morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Žalitelj također ističe da potpisi koji se nalaze na stranicama dokumentacije dostavljenima od strane ponuđača Mrkulić - Company nisu vjerodostojni.Naime, na stranicama dostavljene dokumentacije nalaze se inicijali „S.H." Međutim, evidentno je iz dostavljene dokumentacije da potpis ovlaštenog lica Mrkulić -Company, Senada Halilovića, izgleda potpuno drugačije, iz čega proizilazi da ovlašteno lice nije samostalno potpisivalo dokumente, već je to činilo neko treće lice, koje za taj čin nije dostavilo punomoć, zbog čega je ponuda trebala biti odbačena."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Žalba je primljena 24.12.2021. godine, preispitana u smislu člana 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i utvrđeno je da je blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, ali u cjelosti neosnovana iz sljedećih razloga:Predmet ugovora su hotelske usluge koje spadaju u kategoriju tzv. neprioritetnih

usluga i nabavka istih se provodi u skladu sa članom 8. ZJN i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik).Poziv je, u skladu s Pravilnikom, objavljen na web stranici VSTV-a BiH. Dodatno, a iz razloga poštivanja principa transparentnosti i visoke procijenjene vrijednosti nabavke, Poziv je objavljen i u dnevnim novinama te dostavljen potencijalnim ponuđačima.Primljene su četiri ponude, i to od ponuđača: „HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo, „Europa" d.o.o. Sarajevo, „Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo i „Mrkulić- Company" d.o.o. Sarajevo. Ponuda ponuđača „Europa" d.o.o. Sarajevo je isključena zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, dok su s ostalim ponuđačima održana dva kruga pregovora. Tokom pregovora su svim ponuđačima, u skladu s Pravilnikom, postavljena ista pitanja. Sva tri ponuđača su na pregovorima izvršila korekcije svojih inicijalnih ponuda. Odlukom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo, čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija u skladu s kriterijem navedenim u Pozivu.Nakon izvršenog uvida u ponude kvalificiranih ponuđača, Žalitelj je uložio Žalbu, broj i datum Veze. Odgovori na žalbene navode će biti obrazloženi dalje u tekstu referentno na broj istih iz žalbe.

Žalitelj navodi da je u prvom krugu pregovora obavljenom 22.11.2021. godine predstavnik ponuđača „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo istakao da su cijene navedene u ponudi odraz realnog stanja na tržištu, te ponuđena cijena garantuje da će pruženi nivo usluge biti na nivou koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom. Svako sniženje cijene bi moglo uticati na nivo pružanja usluga, te kompanija Mrkulić Company radi svoje poslovne reputacije, ne želi potpisivati ugovore o pružanju usluga, koje neće biti moguće izvršiti na zadovoljavajući način.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač „Mrkulić - Company" tokom prvog kruga pregovora naveo da ostavlja prostor za određenu korekciju cijena, što se ni na koji način ne može shvatiti kao izražena spremnost da se cijena spusti za 95%, kao i da je iz navedenog očigledno da je izabrani ponuđač bio upoznat s inicijalnim ponudama drugih ponuđača, odnosno ponudom Žalitelja te je uradio damping cijena.

Konačno, Žalitelj navodi da je ponuđač „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo osnivač ponuđača „Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo, ali da je cijena između ova dva ponuđača drastično različita što, po mišljenju Žalitelja dodatno govori u prilog činjenici da su ponuđene cijene „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo neprirodno niske i nisu odraz stanja na tržištu.

Ugovorni organ je u Zapisniku i Izvještaju s obavljenih pregovora evidentirao navode ponuđača „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo, pri čemu se isti u prvom krugu pregovora nije izjašnjavao o obimu korekcije cijena, ali je istakao da su inicijalno ponuđene cijene za sale formirane neovisno od troškova reprezentacije (kafe pauze, ručkovi) i neovisno o broju učesnika Ipak, budući da se upoznao sa načinom smanjenja cijena, ostavlja prostor za određenu korekciju u cijeni. U drugom krugu pregovora korekcija cijena je konkretizovana određenim procentima po kategorijama na način da je uvećana cijena smještaja za 15%, te snižena cijena sala za 95%. Obaveza ugovornog organa nije da razmatra namjeru ili da semantički tumači izjavu ponuđača o „prostoru za određenu korekciju u cijeni". Predmetna izjava je konkretizovana u drugom krugu pregovora numerički izraženim procentom korekcije cijene što je jedino relevantno za postupanje ugovornog organa.

Dalji navodi Žalitelja da je izabrani ponuđač bio upoznat s inicijalnim ponudama drugih ponuđača odgovaraju činjeničnom stanju budući da je Zapisnik s otvaranja, broj 05-16-4-3501-33/21 od 04.11.2021. godine, u skladu s principom transparentnosti dostavljen svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku nabavke.

Što se tiče navoda Žalitelja o damping cijenama izabranog ponuđača, formiranje cijena je slobodno, a eventualna neprirodno niska ponuđena cijena se dokazuje u postupku i na način propisanim članom 66. ZJN i članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u ukupne ponuđene cijene prihvatljivih ponuda je utvrđeno da su ponuđene sljedeće konačne cijene nakon održanih pregovora - rangirane od najniže do najviše:

1. „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo - 5.798,92 KM
2. „HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo - 6.872,00 KM
3. „Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo - 8.645,12 KM.

Iz navedenog je evidentno da prvorangirana ponuda nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda (budući da su primljene tri prihvatljive ponude), ni za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, te ugovorni organ u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije bio obavezan da od izabranog ponuđača traži pojašnjenje ponuđene cijene.
Nadalje, u skladu s članom 66. stav (1) ZJN dispozitivna je odredba da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ugovorni organ nije ocijenio da je cijena izabranog ponuđača neprirodno niska, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je cijena izabranog ponuđača niža od ponude Žalitelja (drugorangiranog ponuđača) za 15.615%, kao i uporedive cijene predmetnih usluga iz prethodnih godina.
Dakle, ugovorni organ u skladu s pozitivnim propisima nije imao ni zakonske obaveze, a ni osnova za preispitivanje da li je ponuđena cijena izabranog ponuđača neprirodno niska u odnosu na ostale prihvatljive ponude.
S obzirom na navedeno, i paušalne navode Žalitelja, predmetni žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da hoteli ponuđeni od strane „Mrkulić - Company ne ispunjavaju obavezne uslove propisane Pozivom za učešće u postupku nabavke budući da ne posjeduju zahtijevane sale, i to: hotel „Mod" u Sarajevu, hotel „Biss" u Zenici, hotel „Hercegovina" u Mostaru i hotel „Nar" u Trebinju.
Međutim, Tehničkom specifikacijom za nabavku predmetnih usluga, dio Napomena - alineja 3. je precizirano „Ukoliko ponuđeni hotel ne posjeduje traženu salu, dobavljač će na zahtjev ugovornog organa osigurati salu na istoj lokaciji u drugom hotelu koji ne može biti udaljen više od 2 km od onog u kojem će za potrebe ugovornog organa biti osiguran smještaj.
Dakle, poznavajući tržište predmetnih usluga u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ je uzeo u obzir mogućnost da ponuđeni hoteli neće posjedovati tražene sale na svakoj od lokacija iz Tehničke specifikacije, tako da je salu moguće osigurati na istoj lokaciji u drugom hotelu koji ne može biti udaljen više od 2 km od hotela u kojem će biti osiguran smještaj.
S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.
VII Žalitelj dalje ističe da hoteli ponuđeni od strane izabranog ponuđača ne ispunjavaju obavezne uslove ni u pogledu smještajnog kapaciteta navodno precizirane tačkom 2.1. člana 2 Poziva, i to: hotel „Mod" nudi smještajni kapacitet od devet soba, hotel „Biss" posjeduje samo 18 soba, hotel „Hercegovina" ima ukupno 18 soba i hotel „Integra" u Doboju nudi smještajni kapacitet od 17 soba.
Netačni su navodi Žalitelja da je stavom 2.1 člana 2 Poziva za učešće predviđeno da hoteli imaju određeni smještajni kapacitet.
Naime, tačkom 2.1. Poziva, podtačka 1. paragraf 3) je traženo:
Rok obezbjeđenja hotelskih usluga za do pet osoba je najkasnije 24 sata od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.
Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe do 30 osoba je tri dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.
Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe preko 30 osoba je deset dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Dakle, Pozivom ni Tehničkom specifikacijom nije zahtijevan konkretan kapacitet, odnosno broj smještajnih jedinica u hotelu. Dalje, tačkom 2.1. podtačka 4. paragraf 2. Poziva je precizirano da su kategorizacija traženih hotela (ne kapacitet ili broj soba), kapacitet sala i tehnička opremljenost istih navedeni u Tehničkoj specifikaciji i Obrascu za cijenu ponude. Tehničkom specifikacijom je kapacitet zahtijevan samo za sale kapaciteta 50 osoba, 100 osoba i 180 osoba. Prethodno citiranom odredbom Poziva je u pogledu rokova za rezervisanje propisano da je rok za rezervisanje hotelskih usluga za do pet osoba najkasnije 24 sata od prijema zahtjeva. U sljedeće dvije odredbe je naveden rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga koji uključuje sale traženog kapaciteta (50 osoba, 100 osoba i 180 osoba), tehničku opremu, parking i slično.
Opreza radi ističemo da dokazi koje je Žalitelj dostavio, a koji predstavljaju istraživanje tržišta elektronskim putem po zahtjevima upućenim s nezvanične i neprofesionalne e-mail adrese tomalcosta@vahoo.com. a ne s adrese Žalitelja, te isti ne mogu biti korišteni u predmetnom postupku. Također, Žalitelj u upitu nije naveo da će se predmetne usluge koristiti sukcesivno i kontinuirano u periodu od 24 mjeseca, za koje svrhe i u kojem obimu, tako da ni dobijene informacije nisu relevantne za razmatranje ni za poređenje cijena.
S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

Žalitelj navodi da je isti izvršio korekciju cijene i dostavio korigovanu tabelu, dok odabrani ponuđač to nije uradio. Na ovaj način, smatra Žalitelj, ugovorni organ neće biti u mogućnosti da izvrši kalkulaciju konačnih troškova za svaku stavku, kao i da ponuđač nije ovlašten davati popuste na boravišnu taksu i osiguranje. Naime, Žalitelj je navodno boravišnu taksu i osiguranje isključio prilikom računice, a zatim dodao na cijenu s popustom.
Navodi Žalitelja da je nakon korekcije cijena dostavio korigovanu tabelu su netačni. Naime, Žalitelj je tokom pregovora korekcije cijena vršio u nominalnom iznosu i po pojedinim stavkama. Predmetne informacije su saopštene usmeno i unesene u Zapisnik i Izvještaj o obavljenim pregovorima po stavkama kako su i saopštene.
S druge strane, izabrani ponuđač „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo je tokom pregovora korigovao cijene po kategorijama: za hotelski smještaj su uvećane za 15%, a za sale umanjene za 95%. Predmetne informacije su, također saopštene usmeno i unesene u Zapisnik i Izvještaj o obavljenim pregovorima kako su i saopštene. Ponuđene korekcije bi se evidentirale u ugovoru po proteku žalbenog roka, budući da ugovorni organ u skladu s članom 9. stav (6) Pravilnika nije bio dužan tražiti i nije predvidio dostavljanje konačne ponude.
Po pitanju navoda Žalitelja da izabrani ponuđač nije ovlašten i ne može davati popuste na boravišnu taksu, tač. 3. i 4. Napomene koja se nalazi iza tabele 2. Obrasca za cijenu ponude sadrže sljedeće formulacije:

3. Ponuđena cijena treba uključivati sve obaveze vezane za predmetnu uslugu, a naročito:

a) cijenu smještaja i/ili korištenja sale izražene u KM sa uključenim PDV-om;

b) agencijsku uslugu rezervacije i obrade hotelskih usluga izražene u KM sa uključenim PDV-om.

4. Izuzetno od tačke 3., na takse i osiguranje se ne obračunava PDV. Isti će se iskazati u skladu sa pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Naime, budući da su boravišna taksa i osiguranje propisane općinskim propisima, i specifične su za svaku lokaciju, iste nisu ni zahtijevane kao posebno izdvojene u Obrascu za cijenu ponude, ali je precizirano da će se iste iskazati u skladu s pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Nadalje, članom 6. stav (4) Nacrta ugovora je preciziran način iskazivanja predmetnih troškova, kako slijedi:

"(4) Izvršilac je dužan na fakturi iskazati iznos takse i PDV-a kako slijedi:

a) Cijena smještaja / sale:_____ KM

b) PDV na cijenu smještaja / sale:_____ KM

c) Taksa i osiguranje:_____ KM

Ukupno a)+b)+c):____ KM

PDV se ne obračunava na tačku c). Isti se iskazuje u skladu sa pozitivnim propisima."

Dakle, činjenica da je izabrani ponuđač tokom pregovora iskazao cijene korigovane za određeni procenat, ne utiče na troškove boravišne takse i osiguranje koji će svakako prilikom fakturisanja biti izdvojeni od ponuđene cijene - bez obzira koji je njen nominalni iznos, i na iste se neće obračunavati PDV-e (kako je i precizirano Pozivom i Nacrtom ugovora).

Štaviše, i sam Žalitelj je tokom pregovora saopštio nominalne cijene ponude, koje bi se u slučaju dodjele ugovora morale fakturisati na isti način, odnosno da se taksa i osiguranje izdvoje od ponuđene cijene i da se na iste ne smije obračunavati PDV-e.

S obzirom na navedeno, predmetni navodi Žalitelja su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da potpisi koji se nalaze na stranicama dokumentacije dostavljenim od strane ponuđača "Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo nisu vjerodostojni, budući da se na stranicama dokumentacije nalaze inicijali "S.H.", dok se iz dostavljene dokumentacije vidi da potpis ovlaštenog lica Senada Halilovića izgleda potpuno drugačije.U skladu s pozitivnim propisima i zahtjevima Poziva, potpis ovlaštenog lica je zahtijevan za: Obrazac za ponudu, Sadržaj dostavljene dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, Izjavu o ispunjenosti uslova iz tačke 3.1.1. Poziva, Izjavu iz člana 52. ZJN, dokumentu Povjerljive informacije i Izjavu o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora.Uvidom u Izvod iz sudskog registra (strana 51. Ponude ponuđača "Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo) je utvrđeno da je lice ovlašteno za zastupanje ovog ponuđača Senad Halilović - bez ograničenja ovlaštenja.Dalje, uvidom u str. 5, 7, 15, 17, 19, 21, 25. i 37. Ponude ponuđača "Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo je utvrđeno da su strane ponude za koje je Pozivom traženo potpisivanje od strane ovlaštenog lica potpisane istovjetnim potpisom lica ovlaštenog za zastupanje - Senada Halilovića. Navedeno je potvrđeno na str. 18. i 20. na pečatima ovjere od strane nadležnog organa - Općine Ilidža na kojima je konstatovano sljedeće:"

"Ime i prezime: SENAD HALILOVIĆ, OVL. LICE "MRKULIĆ - COMPANY" DOO SARAJEVO –ILIDŽA, Adresa: DR. MUSTAFE PINTOLA 23, Grad: SARAJEVO

Svojeručno je potpisao-la ovu ispravu, priznao-la je za svoj potpis na ovoj ispravi.

Identitet je utvrđen na osnovu: LK br. xxxxxxxx".

Dakle, sve strane Ponude ponuđača "Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo, za koje je Pozivom traženo potpisivanje od strane ovlaštenog lica, su potpisane istovjetnim potpisom od strane Senada Halilovića. Dodatno, identitet potpisnika je utvrđen na osnovu lične karte i prilikom ovjere traženih izjava od strane Općine Ilidža.Konačno, parafiranje strana ponuda nije traženo Pozivom. Stoga činjenica da su sve strane ponude dodatno i parafirane inicijalima ovlaštene osobe nije ni relevantna za razmatranje niti za odbijanje ponude kao neprihvatljive.S obzirom na navedeno, predmetni navodi Žalitelja su ocijenjeni kao neosnovani."Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila

nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***odbiti.***

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke hotelske usluge koje spadaju u kategoriju tzv. neprioritetnih usluga i nabavka istih se provodi u skladu sa članom 8. ZJN i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama.

Poziv je objavljen na web stranici VSTV-a BiH. Dodatno Poziv je objavljen i u dnevnim novinama te dostavljen potencijalnim ponuđačima.

Daljnjim uvidom u predmtni spis ovaj organ je utvrdio da su zaprimljene četiri ponude, i to od ponuđača: „HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo, „Europa" d.o.o. Sarajevo, „Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo i „Mrkulić- Company" d.o.o. Sarajevo. Ponuda ponuđača „Europa" d.o.o. Sarajevo je isključena zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

Tačkom 4.10. Tenderske dokumentacije - Provođenje pregovora ugovorni organ je propisao da :"Ugovorni organ može pozvati ponuđače na pregovaranje, koje se provodi nakon prijema ponude. Predmet pregovora mogu biti: način izvršenja, posebnosti tehničke specifikacije, mogući rizici i kritične tačke u procesu izvršenja, cijena, uslovi izvršenja na osnovu navedenih zahtjeva i druge teme za pregovore koji su u vezi s predmetom usluga i njihovim izvršenjem."

U skladu sa postavljenom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ je održao dva kruga pregovora. Sva tri ponuđača su na pregovorima izvršila korekcije svojih inicijalnih ponuda. Odlukom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo, čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija u skladu s kriterijem navedenim u Pozivu.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača na način da je isti neprirodno niska te je ugovorni organ bio u obavezi postupiti u skladu sa odredbom člana 66. Zakona.

Uvidom u ukupne ponuđene cijene prihvatljivih ponuda je utvrđeno da su incijalne cijene sljedeće:

1. *„Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo – 10.226,50KM*
2. *„HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo – 7.130,20 KM*
3. *„Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo – 13.102,77KM.*

Nakon zaprimanja incijalnih ponuda ugovorni organ je od ponuđača HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo zatražio pojašnjenje cijene obzirom da su se za navedeno stekli uslovi u

smislu odredbe člana 66. Zakona i člana 17 Uputstva. Navedeni ponuđač je dostavio pojašnjenje koje je prihvaćeno od strane ugovornog organa te je ugovorni organ pristupio pregovorima.

Uvidom u ukupne ponuđene cijene prihvatljivih ponuda je utvrđeno da su ponuđene sljedeće konačne cijene nakon održanih pregovora - rangirane od najniže do najviše:

1. *„Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo - 5.798,92 KM*
2. *„HBRD Hoteli Ilidža" d.d. Sarajevo - 6.872,00 KM*
3. *„Termalna rivijera Ilidža" d.o.o. Sarajevo - 8.645,12 KM.*

Polazeći od navoda žalitelja a uvažavajući izjašnjenje ugovornog organa koji ističe da prvorangirana ponuda nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda (budući da su primljene tri prihvatljive ponude), ni za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, te ugovorni organ u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije bio obavezan da od izabranog ponuđača traži pojašnjenje ponuđene cijene. Nadalje, u skladu s članom 66. stav (1) ZJN dispozitivna je odredba da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ugovorni organ nije ocijenio da je cijena izabranog ponuđača neprirodno niska, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je cijena izabranog ponuđača niža od ponude Žalitelja (drugorangiranog ponuđača) za 15.615%, kao i uporedive cijene predmetnih usluga iz prethodnih godina....".... ***ovaj organ*** *ističe da je nesporno da ugovorni organ nije postupio protivno odredbama člana 66.. zakona i člana 17. Uputstva kako to ugovorni organ i obrazlaže obzirom da se nisu stekli uvjeti utvrđeni navedenim odredbama. Dalje napominjemo da je ugovorni organ u samoj tenderskoj dokumentaciji a što su ponuđači i prihvatuili obzirom da u zakonskim rokovima nisu osporili tendersku dokumentaciju propisao da će voditi pregovore sa ponuđačima između ostalog i o cijenama, pa shodno tome neupitna je mogućnost snižavanja cijena. Imajući u vidu sve navedeno navod žalitelja je ocijenjen* ***neosnovanim.***

Dalje žalitelj navodi da hoteli ponuđeni od strane „Mrkulić - Company ne ispunjavaju obavezne uslove propisane Pozivom za učešće u postupku nabavke budući da ne posjeduju zahtijevane sale, i to: hotel „Mod" u Sarajevu, hotel „Biss" u Zenici, hotel „Hercegovina" u Mostaru i hotel „Nar" u Trebinju.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „Tehničkom specifikacijom za nabavku predmetnih usluga, dio Napomena - alineja 3. je precizirano „Ukoliko ponuđeni hotel ne posjeduje traženu salu, dobavljač će na zahtjev ugovornog organa osigurati salu na istoj lokaciji u drugom hotelu koji ne može biti udaljen više od 2 km od onog u kojem će za potrebe ugovornog organa biti osiguran smještaj.Dakle, poznavajući tržište predmetnih usluga u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ je uzeo u obzir mogućnost da ponuđeni hoteli neće posjedovati tražene sale na svakoj od lokacija iz Tehničke specifikacije, tako da je salu moguće osigurati na istoj lokaciji u drugom hotelu koji ne može biti udaljen više od 2 km od hotela u kojem će biti osiguran smještaj.S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navod je u cjelosti neosnovan....."

Tačkom 2. Tenderske dokumentacije-Predmet nabavke propisano je :

1. Predmet nabavke je sukcesivna nabavka hotelskih usluga za potrebe Visokog sudskog i tužiiačkog vijeća Bosne i Hercegovine, a u skladu sa uslovima navedenim u Pozivu i Tehničkoj specifikaciji. Tehnička specifikacija je u prilogu Poziva i čini njegov sastavni dio.

Hotelske usluge, u smislu predmetne nabavke, podrazumijevaju:

a) rezervaciju smještaja u jednokrevetnim ili dvokrevetnim sobama po cijeni jednokrevetnih na bazi punog pansiona i/ili noćenje sa doručkom i večerom i/ili noćenje sa doručkom; prilikom rezervacije soba i sala ugovorni organ će biti svrstan u „prioritet" za vrijeme trajanja ugovora;

b) rezervaciju sale sa traženom tehničkom opremom za održavanje seminara, sastanaka, konferencija i si. (rezervacija i korištenje sala će se vršiti bez obzira da li ugovorni organ koristi usluge smještaja u istom hotelu);

c) osiguranje parking prostora za najmanje pet putničkih motornih vozila ugovornog organa

Rok obezbjeđenja hotelskih usluga za do pet osoba je najkasnije 24 sata od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe do 30 osoba je tri dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe preko 30 osoba je deset dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA ZA NABAVKU HOTELSKIH USLUGA ZA POTREBE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BOSNE I HERCEGOVINE

Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (VSTV BiH) vrši nabavku hotelskih i pratećih usluga na sljedećim lokacijama (tražene usluge po lokacijama su u tabeii označene simbolom „V").

R. br.	***Lokacija***	***Hoteli sa 4****	***Hoteli sa 3****	***Sala kapac.50 osoba***	***Sala kapac. 100osoba***	***Sala kapac. 180osoba***
1.	*Sarajevo (lokacija na svakoj od navedenih općina)*					
1.1	*Općina Centar*	✓ *		✓	✓	✓
1.2	*Općina Novi Grad*	✓		✓	✓	✓
1.3	*Općina Ilidža*	✓ *		✓	✓	✓
2.	*Zenica*	✓ *		✓		
3.	*Grad Mostar (lok.na jednoj od 6 grad.opć.)*	✓ *		✓	✓	✓
4.	*Široki brijeg*		✓	✓		
5.	*Tuzla*	✓ *		✓	✓	✓
6.	*Grad Banja Luka (lok.u užem jezgru-II zona)*	✓ *		✓	✓	✓
7.	*Trebinje*	✓ *		✓		
8.	*Bihać*	✓ *		✓		
9.	*Brčko*	✓ *		✓		
10.	*Teslić*	✓		✓	✓	✓
11.	*Bijeljina*	✓		✓		
12.	*Vlašić*	✓ *		✓		✓
13.	*Livno*		✓	✓		
14.	*Travnik*	✓		✓		
15.	*Prijedor*		✓	✓		

16.	*Doboj*		✓	✓		
17.	*Neum*	✓ *		✓	✓	✓
18.	*Konjic*	✓		✓		✓
19.	*Srebrenik*	✓		✓		
20.	*Ljubuški*	✓		✓		

Napomena:

- *Za hotele označene jednim asteriksom u tehničkoj specifikaciji ponuđač u toku ugovornog perioda, a na zahtjev ugovornog organa, treba dostaviti najmanje dvije opcije od najmanje dva različita hotela tražene kategorije po cijenama iz ponude;*

Korištenje sale niti ponuđena cijena za korištenje sale nije uslovljena smještajem u istom hotelu;

- *Ukoliko ponuđeni hotel ne posjeduje traženu salu. dobavljač će na zahtjev ugovornog organa osigurati salu na istoj lokaciji u drugom hotelu koji ne može biti udaljen više od 2 km od onog u kojem će za potrebe ugovornog organa biti osiguran smještaj.*
- *Dobavljač je, u roku cd najkasnije dva sata i bez dodatnih troškova po ugovorni organ, dužan osigurati smještaj I salu u drugom hotelu na istoj lokaciji ukoliko u rezervisanom nisu ispunjeni traženi uslovi (npr. ukoliko rezervisana soba / sala nije zagrijana ili klimatizirana, prisutni su žohari*

i sl.).

- *Ugovorni organ zadržava pravo provjere popunjenost smještajnih kapaciteta u traženim hotelima. Ukoliko ugovorni organ utvrdi da je dobavljač lažno prikazao podatke o popunjenosti traženih hotela, dobavljač je iste dužan rezervisati na ponovljeni zahtjev ugovornog organa, odnosno navedeno može biti osnov za primjenu ugovorne kazne / raskid ugovora. Dobavljač je dužan ugovornom organu dokazati propunjenost traženog*

hotela.

- *Ugovorni organ zadržava pravo otkazivanja rezervacije bez naknade - najkasnije 24 sata prije planiranog smještaja / korištenja sale za rezervacije za do 30 osoba, i najkasnije tri dana za rezervacije za grupe preko 30 osoba.*

Hotelske i prateće usluge, u smislu predmetne nabavke, obuhvataju:

a) rezervaciju smještaja u jednokrevetnim ili u dvokrevetnim sobama po cijeni jednokrevetnih, na bazi punog pansiona i/ili noćenja sa doručkom i večerom i/ili noćenja sa doručkom; prilikom rezervacije soba i sala ugovorni organ će biti svrstan u „prioritet" za vrijeme trajanja ugovora;

b) rezervaciju sale sa traženom tehničkom opremom za održavanje seminara, sastanaka, konferencija i si (rezervacija i korištenje sala će se vršiti bez obzira da li ugovorni organ koristi usluge smještaja u istom hotelu);

c) osiguranje parking prostora za najmanje pet putničkih motornih vozila ugovornog organa i si

Rok obezbjeđenja hotelskih usluga za do pet osoba je najkasnije 24 sata od pnjema zantjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa. Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe do 30 osoba je tri dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa. Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe preko 30 osoba je deset dana od prijema zahtjeva (rezervacijel od strane ugovornog organa

Minimalni zahtijevani uslovi za nabavku hotelskih usluga su da:

a) sobe imaju svoje kupatilo, telefon, TV, grijanje, klima uređaj, pristup Internetu;

b) sobe u hotelima sa četiri i tn zvjezdice imaju hlađenje i grijanje sa regulacijom u sobi, kao i mogućnost prozračivanja soba;

c) sobe moraju zadovoljavati optimalne sanitarne i higijenske uslove, te moraju bili redovno provedene DDD mjere u skladu s pozitivnim propisima.

d) sale hotela trebaju imati mogućnost razmještaja stolova na slovo I ili U. sa obezbijeđenim grijanjem, klimom i potpuno funkcionalnom tehničkom opremom (platnom za projekcije, projektorom, mogućnošću priključka kamera za medije; ozvučenjem (minimalno 3 fiksna i 2 mobilna mikrofona) priključak za više laptopa i pristup internetuMfiFi za sve prisutne);

Napomena: Poželjno je da svaki ponuđeni hotel posjeduje zahtijevane sale kako je prethodno navedeno Izuzetno ukoliko ponuđeni hotel ne posjeduje tražene sale dobavljač će na zahtjev ugovornog organa osigurati salu na istoj lokaciji u drugom holelu koji ne može biti udaljen više od 2km od onog u kojem će za potrebe ugovornog organa biti osiguran smještaj;"

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ *ističe da je nesporno da je ugovorni organ predvidio mogućnost da u slučaju da predloženi hotel ne posjeduje salu, istu je moguće osigurati u drugom hotel,u pa shodno tome navodi kojim žalitelj upućuje i dostavlja dokaze da predloženi hodeli ne posjeduju salu određenog kapaciteta su* ***neosnovani,*** *obzirom na navedenu mogućnost iznajmljivanja sala od strane ponuđača u drugom hotelu.*

Žalitelj dalje ističe da hoteli ponuđeni od strane izabranog ponuđača ne ispunjavaju obavezne uslove ni u pogledu smještajnog kapaciteta navodno precizirane tačkom 2.1. člana 2 Poziva, i to: hotel „Mod" nudi smještajni kapacitet od devet soba, hotel „Biss" posjeduje samo 18 soba, hotel „Hercegovina" ima ukupno 18 soba i hotel „Integra" u Doboju nudi smještajni kapacitet od 17 soba.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su netačni su navodi Žalitelja da je stavom 2.1 člana 2 Poziva za učešće predviđeno da hoteli imaju određeni smještajni kapacitet.

Naime, tačkom 2.1. Poziva, podtačka 1. paragraf 3) je traženo:

Rok obezbjeđenja hotelskih usluga za do pet osoba je najkasnije 24 sata od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe do 30 osoba je tri dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga za grupe preko 30 osoba je deset dana od prijema zahtjeva (rezervacije) od strane ugovornog organa.

Dakle, Pozivom ni Tehničkom specifikacijom nije zahtijevan konkretan kapacitet, odnosno broj smještajnih jedinica u hotelu. Dalje, tačkom 2.1. podtačka 4. paragraf 2. Poziva je precizirano da su kategorizacija traženih hotela (ne kapacitet ili broj soba), kapacitet sala i tehnička opremljenost istih navedeni u Tehničkoj specifikaciji i Obrascu za cijenu ponude. Tehničkom specifikacijom je kapacitet zahtijevan samo za sale kapaciteta 50 osoba, 100 osoba i 180 osoba. Prethodno citiranom odredbom Poziva je u pogledu rokova za rezervisanje propisano da je rok za rezervisanje hotelskih usluga za do pet osoba najkasnije 24 sata od prijema zahtjeva. U sljedeće dvije odredbe je naveden rok obezbjeđenja svih predmetnih usluga koji uključuje sale traženog kapaciteta (50 osoba, 100 osoba i 180 osoba), tehničku opremu, parking i slično.

Opreza radi ističemo da dokazi koje je Žalitelj dostavio, a koji predstavljaju istraživanje tržišta elektronskim putem po zahtjevima upućenim s nezvanične i neprofesionalne e-mail adrese tomalcosta@vahoo.com. a ne s adrese Žalitelja, te isti ne mogu biti korišteni u predmetnom postupku. Takođe, Žalitelj u upitu nije naveo da će se predmetne usluge koristiti sukcesivno i kontinuirano u periodu od 24 mjeseca, za koje svrhe i

u kojem obimu, tako da ni dobijene informacije nisu relevantne za razmatranje ni za poređenje cijena. S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navod je u cjelosti neosnovan....“

Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u gore citirane zahtjeve iz tenderske dokumentacije nesporno utvrdio da tenderskom dokumentacijom nigdje nije zahtijevan kapacitet ili broj soba, tehničkom specifikacijom zahtijevan je kapacitet samo za sale, kako to i navodi ugovorni organ u svom izjašnjenju pa stim u vezi navod žalitelja ocijenjen je ***neosnovanim.***

Žalitelj navodi da je isti izvršio korekciju cijene i dostavio korigovanu tabelu, dok odabrani ponuđač to nije uradio. Na ovaj način, smatra Žalitelj, ugovorni organ neće biti u mogućnosti da izvrši kalkulaciju konačnih troškova za svaku stavku, kao i da ponuđač nije ovlašten davati popuste na boravišnu taksu i osiguranje. Naime, Žalitelj je navodno boravišnu taksu i osiguranje isključio prilikom računice, a zatim dodao na cijenu s popustom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi Žalitelja da je nakon korekcije cijena dostavio korigovanu tabelu su netačni. Naime, Žalitelj je tokom pregovora korekcije cijena vršio u nominalnom iznosu i po pojedinim stavkama. Predmetne informacije su saopštene usmeno i unesene u Zapisnik i Izvještaj o obavljenim pregovorima po stavkama kako su i saopštene.S druge strane, izabrani ponuđač „Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo je tokom pregovora korigovao cijene po kategorijama: za hotelski smještaj su uvećane za 15%, a za sale umanjene za 95%. Predmetne informacije su, takođe saopštene usmeno i unesene u Zapisnik i Izvještaj o obavljenim pregovorima kako su i saopštene. Ponuđene korekcije bi se evidentirale u ugovoru po proteku žalbenog roka, budući da ugovorni organ u skladu s članom 9. stav (6) Pravilnika nije bio dužan tražiti i nije predvidio dostavljanje konačne ponude.

Uvidom u incijalnu ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio ponudu na način kako je zahtijevano. Prilikom vođenja pregovora ugovorni organ je sačinio Izvještaj o vođenju pregovora sa svakim pojedinačnim ponuđačem i u isti su jasno unesene cijene i incijalne a potom i konačne koje su usmeno saopštene prilikom vođenja pregovora te shodno tome navod žalitelja da nije dostavljena korigovana tabela je ***neosnovan*** *jer tenderskom dokumentacijom nije titi propisana obaveza dostavljanja iste.*

Ugovorni organ po pitanju navoda Žalitelja da izabrani ponuđač nije ovlašten i ne može davati popuste na boravišnu taksu, ističe da tač. 3. i 4. Napomene koja se nalazi iza tabele 2. Obrasca za cijenu ponude sadrže sljedeće formulacije:

3. Ponuđena cijena treba uključivati sve obaveze vezane za predmetnu uslugu, a naročito:

a) cijenu smještaja i/ili korištenja sale izražene u KM sa uključenim PDV-om;

b) agencijsku uslugu rezervacije i obrade hotelskih usluga izražene u KM sa uključenim PDV-om.

4. Izuzetno od tačke 3., na takse i osiguranje se ne obračunava PDV. Isti će se iskazati u skladu sa pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Naime, budući da su boravišna taksa i osiguranje propisane općinskim propisima, i specifične su za svaku lokaciju, iste nisu ni zahtijevane kao posebno izdvojene u Obrascu za cijenu ponude, ali je precizirano da će se iste iskazati u skladu s pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Nadalje, članom 6. stav (4) Nacrta ugovora je preciziran način iskazivanja predmetnih troškova, kako slijedi:

"(4) Izvršilac je dužan na fakturi iskazati iznos takse i PDV-a kako slijedi:

a) Cijena smještaja / sale: KM

b) PDV na cijenu smještaja / sale: KM

c) Taksa i osiguranje: KM

Ukupno a)+b)+c): KM

PDV se ne obračunava na tačku c). Isti se iskazuje u skladu sa pozitivnim propisima."

Dakle, činjenica da je izabrani ponuđač tokom pregovora iskazao cijene korigovane za određeni procenat, ne utiče na troškove boravišne takse i osiguranje koji će svakako prilikom fakturisanja biti izdvojeni od ponuđene cijene - bez obzira koji je njen nominalni iznos, i na iste se neće obračunavati PDV-e (kako je i precizirano Pozivom i Nacrtom ugovora).

Štaviše, i sam Žalitelj je tokom pregovora saopštio nominalne cijene ponude, koje bi se u slučaju dodjele ugovora morale fakturisati na isti način, odnosno da se taksa i osiguranje izdvoje od ponuđene cijene i da se na iste ne smije obračunavati PDV-e.S obzirom na navedeno, predmetni navodi Žalitelja su ocijenjeni kao neosnovani.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u izvještaje o pregovorima i jasno utvrdio da je osporeni ponuđač usmeno saopćio da nudi korekcije cijena po kategorijama:

- *Uvećenje cijena smještaja za 15 %*
- *Umanjenje cijena sale za 95%*

Pri čemu je:

Inicijala ponuda	*korekcija cijena*	*konačne ponude nakon korekcije*
Smještaj 4.806,90 KM	*uvećanje 15%*	*5.527,94KM*
Sale 5.419,60 KM	*umanjenje 95%*	*270,98KM*
Ukupno 10.226,50KM		*5798,92KM*

Dalje, tač. 3. i 4. Napomene koja se nalazi iza tabele 2. Obrasca za cijenu ponude sadrže sljedeće formulacije:

3. Ponuđena cijena treba uključivati sve obaveze vezane za predmetnu uslugu, a naročito:

a) cijenu smještaja i/ili korištenja sale izražene u KM sa uključenim PDV-om;

b) agencijsku uslugu rezervacije i obrade hotelskih usluga izražene u KM sa uključenim PDV-om.

4. Izuzetno od tačke 3., na takse i osiguranje se ne obračunava PDV. Isti će se iskazati u skladu sa pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Naime, budući da su boravišna taksa i osiguranje propisane općinskim propisima, i specifične su za svaku lokaciju, iste nisu ni zahtijevane kao posebno izdvojene u Obrascu za cijenu ponude, ali je precizirano da će se iste iskazati u skladu s pozitivnim propisima i na način opisan u ugovoru.

Nadalje, članom 6. stav (4) Nacrta ugovora je preciziran način iskazivanja predmetnih troškova, kako slijedi:

"(4) Izvršilac je dužan na fakturi iskazati iznos takse i PDV-a kako slijedi:

a) Cijena smještaja / sale: KM

b) PDV na cijenu smještaja / sale: KM

c) Taksa i osiguranje: KM
Ukupno a)+b)+c): KM

PDV se ne obračunava na tačku c). Isti se iskazuje u skladu sa pozitivnim propisima."

Iz svega navedenog može se zaključiti da izabrani ponuđač nije dao popust na boravišne takse i osiguranje obzirom da su iste izdvojene i ugovorni organ je jasno se odredio u pogledu iskazivanja istih, te stim u vezi navod žalitelja je ***neosnovan.***

U vezi navoda da stranice ponude su potpisane incijalima S.H. dok potpis Senada Halilovića izgleda potpuno drugačije...ovaj organ ističe da je izvršio uvid u ponudu i utvrdio da je sve stranice ponude su parafirane sa incijalima S.H.

Uvidom u Izvod iz sudskog registra (strana 51. Ponude ponuđača "Mrkulić - Company" d.o.o. Sarajevo) je utvrđeno da je lice ovlašteno za zastupanje ovog ponuđača Senad Halilović - bez ograničenja ovlaštenja.

Daljnjim uvidom u ponudu nesporno je utvrđeno da su svi dokumenti potpisani od strane Senada Halilovića kao ovlaštenog lica, naglašavamo da na svim dokumentima stoji potpis navedenog lica. Međutim žalitelj zanemaruje činjenicu da su na ponudi stavljeni smo incijali S.H kao paraf a što se ne može poistovjetiti sa potpisom pa shodno tome sumnje da je ponudu parafiralo treće lice za koje nije dostavljena ponumoć nije zasnovano na dokazima pa su navodi žalitelja ***neosnovani.*** *Takođe je nesporna činjenica na koju upućuje i ugovorni organ da parafiranje stranica nije niti zahtijevano tenderskom dokumentacijom niti je isto predvidio zakonodavac, pa shodno tome nije niti postojala obaveza parafiranja.*

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1)Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:

- HBRD HOTELI ILIDŽA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Sanja Bećirović-Zijadić i Edina Jahić, advokati iz Sarajeva
- Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH
-evidenciji
- a/a