BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3611-7/21
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac, broj: JN-292/21 od 17.12.2021. godine, izjavljenoj na Zaključak Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje, Banja Luka broj 01-16-12-2259-10/21 od 06.12.2021 godine u postupku javne nabavke- Nabavka i isporuka auto guma za potrebe UIO u otvorenom postupku po objavljenom obavještenju o nabavci broj: 743-1-1-197-3-111/21 , na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.01.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac izjavljena na Zaključak Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje, Banja Luka, broj 01-16-12-2259-10/21 od 06.12.2021 godine, u postupku javne nabavke- Nabavka i isporuka auto guma za potrebe UIO u otvorenom postupku po objavljenom obavještenju o nabavci broj: 743-1-1-197-3-111/21, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac izjavio je žalbu na Zaključak Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje, Banja Luka broj 01-16-12-2259-10/21 od 06.12.2021 godine u postupku javne nabavke- Nabavka i isporuka auto guma za potrebe UIO. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da ugovorni organ u pobijanom zaključku, kojim konstatuje da je žalba neblagovremena, navodi kako je i sam žalioc u mail korespodenciji naveo da je istekao rok za žalbu, međutim, to UO ne daje za pravo da ne postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (ZJN).

Bez obzira na mail korespodenciju, UO je bio dužan da postupi u skladu sa članom 110. ZJN, koji glasi:

.. Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."

Članom 110. ZJN je propisano da uložena žalba odgađa postupak javne nabavke, dakle bilo koja žalba - i blagovremena i neblagovremena, Zakon nije propisao da samo blagovremena žalba odgađa postupak javne nabavke, te je UO svojim nepostupanjem načinio povredu Zakona. Žalitelj se poziva na praksu Ureda za razmatranje žalbi.

Kao još jedan dokaz o nezakonitom postupanju UO navodimo Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-160-7/21 od 25.02.2021 .godine gdje je presudan uticaj na ishod Rješenja imala činjenica što žalioc tada nije dokazao da je zaprimio Zaključak o neblagovremenosti isti dan kada je održano otvaranje ponuda ali nakon vremena otvaranja ponuda, što u ovom slučaju nije sporno jer je UO Zaključak predao na poštu isti dan kada je održano otvaranje ponuda, a žalioc isti zaprimio 2 dana nakon otvaranja ponuda- 09.12.2021.godine, što je jasno vidljivo iz priloga

Dakle, žalioc ne spori da je UO dobro postupio donijevši Zaključak da je žalba neblagovremena, ali je bio dužan ispoštovati zakonske procedure koje podrazumijevaju prvo postupanje po čl. 110 ZJN, a zatim čl. 100 istog Zakona.

Zahtijevamo od Ugovornog organa da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi

Razmatrajući izjavljenu žalbu i njene razloge, Zaključak o odbacivanju žalbe kao neblagovremene broj: 01-16-12-2259-10/21 od 06.12.2021. godine, te cjelokupan spis predmeta, konstatovano je da je Zaključak sačinjen u skladu sa važećim propisima.

Stoga, Uprava za indirektno oporezivanje u cjelosti osporave navode žalbe, nalazeći da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

Dana 01.12.2021. godine Uprava za indirektno oporezivanje zaprimila je žalbu „EURO DAM JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16-12-2259-1/21 od 19.10.2021. godine po obavještenju o nabavci broj: 743-1-1-197-3-111/21. Žalilac je žalbu ulažio zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama, ističući da je dana 23.11.2021. godine putem maila na adrese ervina.catak@uino.gov.ba i aldin.sedic.@uino.gov.ba sugerisao Ugovornom

organu da za dvije pozicije obrasca za cijenu ponude ne postoje gume koje ispunjavaju tražene tehničke specifikacije, te navodeći da je ugovorni organ potvrdio prijem maila, ali da nije reagovao na sugestije. Zalilac je dalje u žalbi istaknuo da su za poziciju broj: 7.1. uspjeli naći jednu gumu koja ispunjava traženo, ali daje ostala problematična pozicija broj 2.1. - zimska guma dimenzija 165/70R13 F, C, 68, T, za koju je nemoguće ponuditi bilo koju gumu, jer se ista traženih tehničkih karakteristika više ne proizvodi, ukazujući daje u prethodnom, poništenom postupku, tehničke specifikacije koje su identične i u predmetnom postupku, ispunjavala samo jedna guma Sava Eskimo S3+, ali da su se u međuvremenu tehničke specifikacije te gume promijenile, te da ona sad ima buku 71 i da samim time ni ona više ne ispunjava traženo. Žalilac je takođe u žalbi istaknuo da je potrebno da Ugovorni organ uvaži žalbu i napravi izmjenu Tenderske dokumentacije, kako se ne bi došlo u situaciju da i ovaj postupak bude poništen, a što će se prema žaliocu desiti ukoliko Ugovorni organ ne izmjeni tražene tehničke specifikacije za gore pomenutu gumu, jer nijedan ponuđač trenutno ne može izraditi tehnički prihvatljivu ponudu.

U vezi sa navedenim ukazujemo da je odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama propisan postupak Ugovornog organa po žalbi.Naime, odredbom člana 100. stav 1) navedenog Zakona propisano je daje Ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost i dopuStenost žalbe i da lije ista izjavljena od ovlaštenog lica, dok je stavkom (2) istog člana propisano da će ugovorni organ, ako utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, istu odbaciti zaključkom.Nadalje, odredbom člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Takođe, članom 9. stav (4) Uputstva o dopunama uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanju izvještaja u postupku javnih nabavki u informacionom sistemu E-Nabavke propisano je da se ako ugovorni organ objavi tendersku dokumentaciju u sistemu E-Nabavke, tenderska dokumentacija ne može dostavljati na druge načine predviđene članom 55. stav (1) tačka a) do c) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u spis predmeta Ugovorni organ je nesporno utvrdio daje dana 19.10.2021. godine na Portalu javnih nabavki www.ein.gov.ba objavljeno Obavještenje o nabavci za postupak nabavke: "Nabavka i isporuka auto guma za potrebe UIO broj: 743-1-1-197-3-111/21", te da je zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki objavljena i Tenderska dokumentacija za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16-12-2259-1/21 od 19.10.2021. godine, a u skladu sa članom 55. stav (1) Zakona.

Nadalje, uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača nesporno je utvrđeno da je žalilac, odnosno „EURO DAM JAS» d.o.o. Lukavac, Lukavačkih brigada bb, sa Portala javnih nabavki Tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16¬12-2259-1/21 od 19.10.2021, godine preuzeo dana 22.10.2021. godine.Uvidom u kovertu u kojoj je dostavljena žalba na predmetnu Tendersku dokumentaciju, takođe je nesporno utvrđeno daje žalilac žalbu predao na poštu dana 29.11.2021 godine, te da je ista u Upravi za indirektno oporezivanje zaprimljena dan 01.12.2021. godine.Imajući u vidu prednje navedeno, odnosno nespornu činjenicu da je žalilac Tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16-12-2259-1/21 od 19.10.2021. godine po obavještenju o nabavci broj: 743-1-1-197-3-111/21 preuzeo dana 22.10.2021. godine, a da ie žalbu na istu predao na poštu dana 29.11.2021 eodine. koja je u Upravi za indirektno oporezivanje zaprimljena dan 0L12.2021. godine, te odredbu člana 100. stav (2) u vezi sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, jasno je da je Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kada je dana 06.12.2021. godine donio Zaključak broj: 01-16-12-2259-10/21 kojim se predmetna žalba odbacuje kao neblagovremena, a što ne spori ni sam žalilac.

Nadalje, odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

U vezi sa navedenim ponovo ukazujemo da je odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama propisan postupak Ugovornog organa po žalbi, a u kajem postupku Ugovorni orean prtie svega isnituie postojanje procesnih/fromalnih pretpostavki za ulaoanie žalbe, kao što su blaaovremenost. dopuštenpst i iziavljenost žalbe od ovlaštenog lica.

Kako je u konkretnom slučaju ugovorni organ utvrdio da nisu ispunjene sve procesne pretpostavke odnosno da te predmetna žalba neblagovremana to Ugovorni organ žalbu nije ni razmatrao u meritornu niti je istu dostavio Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, na samim tim nije ni bio u obavezi obustavliati predmetni postupak iavne nabavke.

Da je Ugovorni organ postupajući po predmetnoj žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali daje neosnovana, Ugovorni organ bi obustavio postupak, te proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi sa svojim kašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom, kao što je to učinio u slučaju žalbe GUMA M d.o.o. Mostar od 26.10.2021. godine izjavljene na predmetnu Tendersku dokumentaciju i žalbe EURO DAM JAS do.o. Lukavac od 20.12.2021. godine.

Obzirom da je Ugovorni organ postupio prema sugestijama žalioca iznijetim u mailu od 23.11.2020. godine, te dana 29.11.2021. godine sačinio Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-16-12-2259-7/21 i tehničkih specifikacija, koje je objavio na Portalu javnih nabavki, izvršena je i ispravka obavještenja o nabavci u pogledu roka za preuzimanje Tenderske dokumentacije i Izmjene, te prijema i otvaranja ponuda, na način da je rok za prijem i otvaranje ponuda produžen za još 7 dana. Prednje navedenu izmjenu Tenderske dokumentacije žalilac je preuzeo istog dana kada je i objavljena, dakle 29.11.2021 godine, odnosno na dana kada je u poštu predao žalbu.

Iako iz spisa predmeta nesporno proizilazi da je žalilac znao da je njegova žalba od 29.11.2021. godine(u Ugovornom organu zaprimljena dana 01.12.2021. godine) neblagovremena, kao i činjenica daje znao da je uvažavajući sugestije istog i objavom Izmjene Tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki

Ugovorni organ uvažio sve navode iz žalbe, žalilac nije povukao svoju žalbu, što ukazuje na zloupotrebu instituta žalbe i odugovlačenje predmetnog postupka javne nabavke, a čime su ugroženi poslovni procesi u ovoj Instituciji. Naime, kako je žalilac preuzeo Izmjenu Tenderske dokumentacije istog dana kada je i objavljena, te kako su rokovi za prijem i otvaranje ponuda produženi za dodatnih 7 dana, isti je imao i više nego dovoljno vremena da pripremi i dostavi svoju ponudu i to u skladu sa svojim sugestijama koje je Ugovorni organ uvažio.

Obzirom je Ugovorni organ pobijanim Zaključkom odbacio žalbu kao neblagovremenu, dana 07.12 2021 godine izvršeno je javno otvaranje o čemu je Komisija za javne nabavke sačinila Zapisnik broj: 02-16-12-2259-15/21 u kojem je konstatovano da su blagovremeno dostavljene dvije ponude, i to ponude ponuđača „UNITRADE" do.o. Ljubuški i „GUMA VP 200" d.o.o. Mostar.

Nakon Javnog otvaranja ponuda, Komsija je na zatvorenoj sjednici pristupila postupku prispitivanja dostavljenih ponuda, a shodno uslovima iz Tenderske dokumentacije i Izmjene Tenderske dokumentacije pri čemu je utvrđeno daje ponuda ponuđača „UNITRADE" do.o. Ljubuški neprihvatljiva, dok je za ponudu ponuđača „GUMA M" d.o.o. Mostar utvrđeno daje prihvatljiva, te je s tim u vezi u Zapisnik oocjeni ponuda broj: 02.16.12.2259-18/21 od 14.12.2021. godine Komisija predložila direktoru da se ponuda ponuđača „GUMA M" do.o. Mostar ocijeni kao najpovoljnijom.

Odlukom broj: 01-16-12-2259-19/21 od 17.12.2021. godine prihvaćen je prijedlog Komisije, te je najpovoljnijom ponudom ocijenjena ponuda ponuđača „GUMA M" d.o.o. Mostar, o čemu su učesnici u postupku obaviješteni aktima broj: 01-16-12-2259-20/21 i 01-16-12-2259-21/21

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ je pokrenuo postupak-Nabavka i isporuka auto guma za potrebe UIO" Obavještenju o nabavci broj: 743-1-1-197-3-111/21 objavljeno na portalu dana 19.10.2021 godine. Žalitelj EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac predmetnu tendersku dokumentaciju preuzeo je dana 22.10.2021 godine.

Dana 23.11.2021 godine žalitelj putem maila ukazuje ugovornom organu da gume za pojedine stavke nije moguće ponuditi, te ističe da su protekli rokovi za žalbu kao i mogućnost pitanja i odgovora.

Ugovorni organ dana 29.11.2021 godine vrši izmjenu tenderske dokumentacije i ispravku obavještenja o nabavci uvažavajući primjedbe navedene u mailu te vrši izmjenu spornih stavki. Žalitelj je navedenu izmjenu preuzeo dana 30.11.2021 godine.

Dalje Žalitelj je dana 29.11.2021 godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena kod ugovornog organa dana 01.12.2021 godine. u predmetnoj žalbi žalitelj spori stavke koje su bile predmet ispravke.

Ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja istu odbacuje Zaključkom broj 01-16-12-2259-10/21 od 06.12.2021 godine , kao neblagovremenu navodeći sljedeće:

Uvidom u spis predmeta nesporno je utvrđeno da je dana 19.10.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci za postupak nabavke: "Nabavka i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 743-1-1-197-3-111/2 i". te da je zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki objavljena i tenderska dokumentacija za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16-12-2259-1/2! od 19.10.2021. godine, a u skladu sa članom 55. stav (I) Zakona.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača nesporno je utvrđeno da je žalitelj odnosno „EURO DAM JAS" il.o.o. Lukavac, sa Portala javnih nabavki Tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku auto guma za potrebe UIO broj: 01-16-12-2259-1/21 od 19.10.2021. godine preuzeo dana 22.10.2021. godine, a da je žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju predao na poštu danu 29.11.2021. godine, koja je u Upravi za indirektno oporezivanje zaprimljena dan 01.12.2021. godine.

Osim navedenog, i sam žalilac je u mailu od 25.11.2021. godine, kojim je Ugovornom organu dostavio sugestije za izmjenu Tenderske dokumentacije naveo da je rok za žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju istekao, pa je nejasno izjavljivanje predmetne žalbe.

Ugovorni organ nakon što je otpremio navedeni zaključak izvršio je otvaranje ponuda te donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača otvaranje je izvršeno dana 07.12.2021 godine.

Protiv navedenog zaključka žalitelj izjavljuje žalbu navodeći da je ugovorni organ ispravno postupio donijevši Zaključak da je žalba neblagovremena, ali je bio dužan ispoštovati zakonske procedure koje podrazumijevaju prvo postupanje po članu 110 ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da je žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju neblagovremena što ne spori niti žalitelj u svojoj žalbi naprotiv isti potvrđuje da je ugovorni organ pravilno ocjenio procesnu pretpostavku neblagovremenosti.

Budući da žalitelj predmetnom žalbom osporava samo činjenicu da je ugovorni organ nakon donošenja Zaključka nastavio postupak tj nije ispoštovao suspenzivno dejstvo ovaj organ u vezi sa navedenim ističe da je nejasna namjera žalitelja u predmetnom postupku, naročito uzevši konkretne okolnosti na bazi kojih je i izjavljena žalba i uprkos činjenici da je svjestan okolnosti neblagovremenosti žalbe.

Dakle, iz cijelog spisa vidljivo je aktivno učešće ugovornog organa da otkloni sve nedostatke, omogući nesmetano odvijanje radnji postupka i udovolji zahtjevima koje je žalitelj istakao u svojim mailovim te je ugovorni organ izvršio izmjene tenderske dokumentacije, produžio rok za dostavljanje ponuda. Žalitelj je Izmjene tenderske dokumentacije uredno preuzeao ali nije iskazao interes i dostavio ponudu,već unatoč činjenici da su rokovi za žalbi istekli te svjestan činjenice da je žalba neblagovremena isti dostavlja žalbu ugovornom organu sa očitom namjerom odugovlačenja postupka a što nije smisao i svrha pravne zaštite.

Evidentno je dakle, da okolnosti slučaja upućuju da je žalitelj imao blagovremeno i potpuno saznanje o svim potrebnim činjeničnim okolnostima koje su relevantne za procjenu ugroženosti i zaštite prava i pravnog interesa u odnosu na predmetni postupak i to ne samo u vezi sadržaja Tenderskog dokumenta, nego i u odnosu na druge informacije, primjerice, njegov upit/sugestije/ kojima je upotpunosti udovoljeno od strane ugovornog organa.

Pri tome, dokazi u spisu daljnje ukazuju da žalitelj očito ne reagira niti na jedno saznanje o informacijama postupka/iako je ista uredno imao/;da pri tome nije niti podnio ponudu, već se aktivira znatno kasnije, i to u fazi postupka kada njegov pravni položaj nije niti ugrožen, niti ga je moguće popraviti upravo iz okolnosti kojima je sam žalitelj doprinio.

Takva prepoznata intencija žalitelja, kada se isti žali nakon značajnog proteka vremena, uprkos informacijama koje je imao znatno ranije i uprkos okolnostima da mu je i udovoljeno u odnosu na postavljeni zahtjev/sugestije i to izjavljujući žalbu sa značajnim odmakom vremena na okolnosti u posljedici kojih se ne bi stvorile pretpostavke ili otklonile prepreke da žalitelj nesmetano učestvuje u postupku ili popravi mogućnost njegovog ranga u postupku , upućuje da se njegova aktivnost ulaganja žalbe, pri svim evidentnim okolnostima, ne može dopustiti, jer je očito da time ugrožava nesmetano odvijanje radnji postupka ,otežava okončanje postupka u razumnom roku, te u značajnom utiče na brzinu, efikasnost i djelotvornost postupka.

Stoga, ovaj organ je procjenivši ponašanje i namjere žalitelja sasvim suprotnim od osnovnog smisla i svrhe ulaganja žalbe u postupku pravne zaštite, podnošenje žalbe u cilju zaštite prava i pravnog interesa za učešće u postupku, u namjeri poboljšanja svog položaja ili otklanjanje povreda prava i pravnog interesa, sve u krajnjem cilju dobijanja pravnog posla, ocijenio da je pri svim uočenim okolnostima, valjalo zaštiti odvijanje i djelotvornost postupka, te onemogućiti moguće opstrukcije postupka, usljed svih iznesenih okolnosti koje osnovano upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1)Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:

- *„Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac*
- *Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a*