BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3143-9/21
Datum: 19.01.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama *Grupe ponuđača* „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar, *Grupe ponuđača* „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, *Grupe ponuđača* „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje i *Grupe ponuđača* Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar, zastupanoj po Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, izjavljenim na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-7267-64/20 MA od 28.10.2021. godine i Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 01-01.3-7267-76/20 od 04.11.2021. godine, Ugovornog organa JP Autoceste FBiH u postupku javne nabavke izrade Idejnog projekta brze ceste Mostar-Široki Brijeg-granica HR dionica I Mostar Sjever – Polog (L=20,3 km), broj obavještenja o nabavci 266-1-2-238-3-198/20 od 13.11.2020. godine sa pratećim izmjenama, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnim sjednicama Kancelarije za razmatranje žalbi, održanim dana 12.01.2022. godine i 19.01.2022. godine godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se žalbe** *Grupe ponuđača* „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar, *Grupe ponuđača* „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, *Grupe ponuđača* „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje i *Grupe ponuđača* Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar i poništavaju se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-7267-64/20 MA od 28.10.2021. godine i
   - Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj 01-01.3-7267-76/20 od 04.11.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar, zastupane po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Autoceste FBiH da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH u postupku javne nabavke izrade Idejnog projekta brze ceste Mostar-Široki Brijeg-granica HR dionica I Mostar Sjever – Polog (L=20,3 km), objavio je obavještenje o nabavci broj 266-1-2-238-3-198/20 dana 13.11.2020. godine sa pratećim izmjenama, a dana 28.10.2021. godine donio je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-7267-64/20 MA, te dana 04.11.2021. godine Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj 01-01.3-7267-76/20.

Žalioci *Grupa ponuđača* „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar, *Grupa ponuđača* „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, *Grupa ponuđača* „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje i *Grupa ponuđača* Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar, nezadovoljni predmetnim Odlukama izjavili su žalbe protiv istih tražeći da se žalbe usvoje i predmetne Odluke ponište, a koje su putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđene ovom organu na postupanje i zaprimljene kod istog dana 10.11.2021. godine, 15.11.2021. godine i 16.11.2021. godine.

Žalilac Grupa ponuđača „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

1. Na stranici 117 i dalje dodatne dokumentacije dostavili smo Ovlaštenje i Rješenje za obavljanje djelatnosti projektovanja izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje i visokogradnje, a za koje je ugovorni organ pod tačkom 2 na strani 3 Odluke o otkazivanju postupku pogrešno konstatovao da nije dostavljeno.

2. Na stranici 79 i dalje dostavljeno je Rješenje broj UPI/03-23-2-146/17 od 23.06.2017. godine, a na strani 97 i dalje Rješenje broj UPI/03-23-2-146/17 od 28.05.2021. godine kojim je pravnom licu IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo produženo važenje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije za arhitekturu, mašinstvo, konstrukciju, elektrotehnika i elektroenergetika (jaka i slaba struja), hidrotehnika i građevinski i saobraćajni projekti.

Prema opštepoznatom mišljenju nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja nesporno je da pravno lice koje ima ovlaštenje u formi rješenja za obavljanje djelatnosti nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije, po automatizmu je ovlašteno da može biti sudionik u građenju u funkciji projektanta, kontrolora/revidenta i nadzornog organa onog dijela građevine ili faze dokumentacije za koju posjeduje ovlaštenje, te navedeno mišljenje Ministarstva dostavljamo u prilogu žalbe.

Žalilac Grupa ponuđača „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

1. Vlatka Rozić: Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnog tima na poziciji „projektant suradnik za trasu" i za isto dostavili više potvrda o uspješno izvršenom poslu, od kojih je ključna potvrda Naručitelja o urednom ispunjenju ugovorenih

obaveza na stranicama 351.-355. ponude (iz razloga što samo s ovom potvrdom ispunjavamo uvjet iz tačke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao Investitora projekta), za Izradu glavnih projekata autoceste: Poddionica I: Nemila-Vranduk, l=6,57 km, Poddionica II: Vranduk-Ponirak, l=5,31 km, Poddionica III: Ponirak-Južni izlaz iz tunela Zenica, l=2,66 km, iz koje se jasno može vidjeti da je ovo lice sudjelovalo na izradi 3 (tri) različita projekta autoceste za navedene poddionice na poziciji „projektant za trasu", a ne na jednom projektu kako to navodi Ugovorni organ. Također, navodimo da je za navedena tri, zasebna projekta autoceste (3 poddionice), urađena kompletna projektna dokumentacija kao i prateća dokumentacija tj. Elaborati za ishođenje prethodnih suglasnosti za svaku poddionicu, zatražene i ishođene urbanističke suglasnosti za 3 (tri) poddionice, kao i odobrenja za građenje za 3 (tri) podionice. Dakle, imajući u vidu navedeno, možemo zaključiti da se izdata potvrda o uspješno izvršenom poslu, odnosi na izradu tri zasebna projekta autoceste (poddionice), u okviru jednog ugovora, a ne da se radi o izradi jednog projekta, kako to tumači Ugovorni organ. Ugovorni organ tačkom 7.3.1.c) tenderske dokumentacije je zahtijevao da lica predložena na ovoj poziciji trebaju dokazati da su učestovali na poslovima projektiranja na minimalno 2 projekta autocesta i/ili brzih cesta, a ne u poslovima projektiranja na minimalno 2 ugovora autacesta i/ili brzih cesta, što je jako bitna činjenica, na osnovu koje smatramo da smo ukazali da smo s dostavljenom potvrdom i ostalom dokumentacijom za navedeno lice, ispunili uvjet iz točke 7.3.1 c) i 7.3.2 c) tenderske dokumentacije.

Kao dokaze koji potkrepljuju tvrdnje žalitelja ovoj žalbi prilažemo kopije Urbanističkih suglasnosti i kopije odobrenja za građenje za sva tri projekta (3 poddionice autoceste).

Na osnovu gore navedenog, žalitelj ukazuje i na činjenicu tj. članke 14. i 27. „Zakona o autocestama FBiH", gdje se navodi termin „zasebna građevinska cjelina", iz čega proizlazi da se projektna dokumentacija izrađuje zasebno za svaku cjelinu-poddionicu, odnosno na ovaj način smo ukazali da se dostavljena potvrda o uspješno izvršenom poslu (izdata od strane Delegacije Europske Unije), mora tretirati samo na način da je navedeno lice učestvovalo na postovima projektiranja na triprojekta autocesta i nikako drugačije.

Nadalje, žalitelj ukazuje na Uredbu o vrsti sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrrfikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije, gdje je člankom 5. data definicija Glavnog projekta: Glavni projekt je skup međusobno usklađenih projekta kojima se daje tehničko rješenje građevine i dokazuje ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu, kao i drugih zahtjeva prema Zakonu o prostornom-planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije BiH, ovoj Uredbi iposebnih propisa, te tehničkih specifikacija.

Za svaku navedenu poddionicu urađen je zaseban glavni projekt (set međusobno usklađenih projekata), a što je vidljivo i iz Kopija Urbanističkih suglasnosti i Odobrenja za građenje, sve u prilogu ove žalbe.

2. <u>Berislav Crnjac:</u> Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnogtima na poziciji „projektant suradnik za mostove" i za isto dostavili više potvrda o uspješno izvršenom poslu, od kojih je ključna potvrda Naručitelja o urednom ispunjenju ugovorenih obaveza na stranicama 351.-355. ponude (iz razloga što samo s ovom potvrdom ispunjavamo uvjet iz tačke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao Investitora projekta) , za Izradu glavnih projekata autoceste: Poddionica I: Nemila-Vranduk, l=6,57 km, Poddionica II: Vranduk-Ponirak, l=5,31 km, Poddionica III: Ponirak-Južni izlaz iz tunela Zenica, l=2,66 km, iz koje se jasno može vidjeti da je ovo lice sudjelovalo na izradi 3 (tri) različita projekta autoceste za navede poddionice na poziciji „projektant suradnik za mostove", a ne na jednom projektu kako to navodi Ugovorni organ. U daljem tekstu navoda ističu se isti argumenti kao što su navedeni u okviru prvog navoda vezano za saradnicu Vlatku Rozić.

3. Danijela Ljubić: Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnog tima na poziciji „odgovorni /-"N projektant za geotehniku" i za isto dostavili više potvrda o uspješno izvršenom poslu, od kojih je ključna potvrda Naručitelja o urednom ispunjenju ugovorenih obaveza na stranicama 351.-355. ponude (iz razloga što samo s ovom potvrdom ispunjavamo uvjet iz tačke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao Investitora projekta), za Izradu glavnih projekata autoceste: Poddionica I: Nemila-Vranduk, l=6,57 km, Poddionica II: Vranduk-Ponirak, l=5,31 km, Poddionica III: Ponirak-Južni izlaz iz tunela Zenica, l=2,66 km, iz koje se jasno može vidjeti da je ovo lice učestvovalo na izradi 3 (tri) različita projekta autocesta za navedene poddionice na poziciji „odgovorni projektant za geotehniku", a ne na jednom projektu kako to navodi Ugovomi organ. U daljem tekstu navoda ističu se isti argumenti kao što su navedeni u okviru prvog navoda vezano za saradnicu Vlatku Rozić.

4. Goran Mihalj: Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnog tima na poziciji „projektant suradnikza odvodnju" i za isto dostavili više potvrda o uspješno izvršenom poslu, od kojih je ključna potvrda Naručitelja o urednom ispunjenju ugovorenih obaveza na stranicama 351.-355. ponude (iz razloga što samo s ovom potvrdom ispunjavamo uvjet iz tačke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao Investitora projekta), za Izradu glavnih projekata autoceste: Poddionica I: Nemila-Vranduk, l=6,57 km, Poddionica II: Vranduk-Ponirak, l=5,31 km, Poddionica III: Ponirak-Južni izlaz iz tunela Zenica, l=2,66 km, iz koje se jasno može vidjeti da je ovo lice učestvovalo na izradi 3 (tri) različita projekta autocesta za navede poddionice na poziciji „odgovorni projektant za odvodnju", a ne na jednom projektu kako to navodi Ugovorni organ. U daljem tekstu navoda ističu se isti argumenti kao što su navedeni u okviru prvog navoda vezano za saradnicu Vlatku Rozić.

5. Dragan Mrković: I. DIO: Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije u potpunosti razmotrio sve okolnosti, odnosno činjenice prije samog donošenja zaključka da je ponuda naše grupe ponuđača neprihvatljiva i to samo iz razloga što za predloženog člana projektnog tima Dragana Mrkoviča, nije dostavljena prevedena diploma sa slovenačkog jezika od strane ovlaštenog sudskog tumača na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini (stranica 291. ponude), a što je navodno u suprotnosti sa tačkom 8.1.3 tenderske dokumentacije koja propisuje: „Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.... Pod zvaničnim prijevodom se smatra prijevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača", nakon čega smo uvjereni da je stav Ugovornog organa, da na osnovu gore navedenog, diskvalificira ponudu naše grupe ponuđača, prije svega, u suprotnosti sa praksom javne nabavke koja se primjenjuje u ovakvim i/ili sličnim situacijama, te isto smatramo formalnim propustom ponude a kao dokaz iznijetim tvrdnjama citiraju se pojedina Rješenja URŽ-a. Žalitelj u vezi s prethodnim navodima/stavovima URŽ-a i Suda BiH, iznosi mišljenje da je Ugovorni organ našu ponudu mogao odbaciti samo u slučaju da smo propustili dostaviti diplomu za navedenog člana projektnog tima, a imajući u vidu da smo istu dostavili i to na slovenačkom jeziku, koja je izdata 1971. godine, odnosno na jednom od službenih jezika bivše države (SFRJ), koji je čitljiv, razumljiv i važeći prema sadašnjim zakonima Bosne i Hercegovine (Dokaz: „Centar za informacije i priznavanje dokumenata iz oblasti visokog obrazovanja BIH, u skladu sa Zakonom o važnosti javnih isprava u BIH, postupku priznavanja ne podliježu obrazovne isprave koje su izdala mjerodavna tijela SFRJ do 6.aprila 1992. godine). Žalitelj citira članak 6. gore navedenog Zakona o važnosti javnih isprava u BIH koji kaže: „Javne isprave izdane do 06.04.1992. godine od mjerodavnih tijela bivše SFFU, mjerodavnih tijela njezinih bivših socijalističkih republika i autonomnih pokrajina važe na cijelom teritoriju BiH, bezbilo kakvih dodatnih ovjera".

Na osnovu gore navedenog zaključuje se da je diploma izdata u Ljubljani do datuma 06.04.1992. je jednakovrijedan dokument kao i diploma izdana u SR Bosni i Hercegovini do istog datuma. Nadalje, smatramo da ugovorni organ nije imao osnova diskvalificirati našu ponudu i to iz razloga što smo za navedeno lice pored navedene diplome, dostavili uvjerenje o položenom stručnom ispitu koje je izdato 1991. godine, od strane Republičkog sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo, stambene i komunalne poslove SR Hrvatske, kao i potvrdu/uvjerenje o traženom radnom iskustvu u struci, nakon čega se može izvući zaključak da je ugovorni organ na osnovu navedene dokumentacije za predloženog člana projektnog tima na poziciji „odgovorni projektant za elektro instalacije i TK kanalizaciju", morao prihvatiti ovo lice i dostavljenu dokumentaciju za isto, iz razloga što na osnovu iste u potpunosti ispunjavamo uvjete iz tačke 7.3.1 c) pod (viii) tenderske dokumentacije

II. DIO: Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnog tima na poziciji „odgovorni projektant za elektro instalacije i TK kanalizaciju"' za isto dostavili više potvrda o uspješno izvršenom poslu, od kojih je ključna potvrda Naručitelja o urednom ispunjenju ugovorenih obaveza na stranicama 351.-355. ponude (iz razloga što samo s ovom potvrdom ispunjavamo uvjet iz tačke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao Investitora projekta), za Izradu glavnih projekta autoceste: Poddionica I: Nemila-Vranduk, l=6,57 km, Poddionica II: Vranduk-Ponirak, l=5,31 km, Poddionica III: Ponirak-Južni izlaz iz tunela Zenica, l=2,66 km, iz koje se jasno može vidjeti da je ovo lice učestvovalo na izradi 3 (tri) različita projekta autocesta za navedene poddionice na poziciji „odgovorni projektant za elektro instalacije i TK kanalizaciju", a ne na jednom projektu kako to navodi Ugovorni organ. U daljem tekstu navoda ističu se isti argumenti kao što su navedeni u okviru prvog navoda vezano za saradnicu Vlatku Rozić.

6. Elmedin Osmanović: Navedeno lice, u našoj ponudi smo predložili kao člana projektnog tima na poziciji „projektant suradnik za elektro instalacije i TK kanaiizaciju" i za isto dostavili potvrdu/uvjerenje o traženom radnom iskustvu u struci (stranica 294. ponude) koje je izdato od strane trenutnog poslodavca (Menedra company d.o.o.) Dakle, na osnovu ovako dostavljene potvrde/uvjerenja, može se jasno vidjeti da se u ovom slučaju radi o trenutnom poslodavcu koje za svog dugogodišnjeg zaposlenog izdaje potvrdu za više realiziranih ugovora koje su obavljene u istom ovom poduzeću. Ukazujemo ugovornom organu ukoliko je imao određenih sumnji u vezi izdavanja navedene potvrde, onda je mogao i/ili morao provjeriti točnost podataka datih ovom potvrdom/uvjerenjem na način da je postupio na identičan način kao u slučaju provjere datih izjava/potvrda predstavnika grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, na koju bi svakako potvrdno odgovorili za razliku od prethodno navedenog primjera (Dokaz u prilogu: Popisosiguranih lica Manedra Company d.o.o.). Nadalje, navodimo da ugovorni organ ovom nabavkom nije definirao formu potvrde koju izdaju poslodavci, nakon čega se postavlja pitanje na osnovu kojeg kriterija je komisija zauzela stav, odnosno odlučila da ovo predloženo lice nema najmanje pet godina radnog iskustva i da li je ovo lice recimo sve navedene usluge navedene iz potvrde obavljalo kod ovog poduzeća. Iz prethodno navedenog se neupitno pokazuju dvostruki kriteriji koje primjenjuje ugovorni organ prema pojedinim ponuđačima.

Žalilac još ukazuje na činjenicu da je u sklopu svoje ponude za navedeno lice, pored dostavljene potvrde/uvjerenja o traženom radnom iskustvu u struci (stranica 294. ponude) kojejeizdato odstrane trenutnog poslodavca, također dostavio i potvrde izdate od strane Investitora (JP Ceste FBiH) za dva tražena projekta na stranicama 368-372 ponude i Ugovoro djeiu s poduzećem INTEGRA d.o.o. Mostar, a što ugovorni organ nije uzeo u obzir.

7. Izabrani ponuđač (grupa ponuđača IPSA d.o.o. Sarajevo i IGH d.o.o. Mostar) nije u zakonskom roku dostavio traženu dokumentaciju, a to je: Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti izrade projekata mašinskih instalacija (KGH

instalacije) kao sastavnog dijela glavnog projekta. Ovo ovlaštenje jasno je traženo točkom 9.9.3. tenderske dokumentacije. Žalitelj smatra da je neupitno kako je navedeno ovlaštenje preduvjet za potpis ugovora, te je jasno da izabrani ponuđač nije ispunio sve uvjete za potpisivanje ugovora, a koji su zahtijevani točkom 9.9.3. tenderske dokumentacije, za koju je u ponudi dao izjavu ponuđača o obavezi dostavljanja ovlaštenja u slučaju dodjele ugovora, a u roku od pet (5) dana od prijama Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zatim nije dostavljeno Rješenje i ovlaštenje Federalnog ministarstva prostomog uređenja da je ponuđač registriran i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade građevinskih projekata saobraćajnica i objekata (konstrukcija) na saobraćajnicama, oblast visokogradnja, (Uredba o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima o građenju - „Službene novine FBiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15). Žalitelj smatra da je neupitno da izabrani ponuđač nije dostavio traženo rješenje i ovlaštenje iz oblasti visokogradnje (kao što su faze arhitekture i konstrukcije), te zato nije ispunio uvjete za potpisivanje ugovora, a koji su zahtijevani točkom 9.9.3. tenderske dokumentacije, za koju je u ponudi dao izjavu ponuđača o obavezi dostavljanja ovlaštenja u slučaju dodjele ugovora, a u roku od pet (5) dana od prijama Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

8. Na stranici 61. ponude izabranog ponuđača priloženo je Uvjerenje da član grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar nema duga na osnovu javnih prihoda. Priloženo uvjerenje nema pečat/ovjeru nadležnog organa tj. Porezne uprave Federacije BiH. Žalitelj smatra da navedeni dokument nije vjerodostojan i ne predstavlja dokaz sukladno Zakonu, te da je ugovorni organ propustio utvrditi navedeno činjenicu, a koja je od značaja za ocjenu valjanosti ponude izabranog ponuđača.

Žalilac Grupa ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

1. Komisija za nabavku je kao obrazloženje jednog od razloga za neprihvatanje ponude žalioca, koji se odnose na ponudu žalioca na strani 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ugovornom organu nije bilo jasno zašto je dostavljen i zahtjev i potvrda na 70%. Razlog je jer se tamo nalazi popis svih objekata tretiranih ugovorom, a iz kojeg je vidljivo ispunjavanje traženog uslova TD 7.3.1.

2. Grupa (Knjiga) C - Geotehnički istražni radovi na strani 82. TD. Za istu ne postoji softver, nego oprema, za bušenje i laboratorijska ispitivanja. Grupa (Knjiga) G – Instalacije. Ne koristi se softver, već se ručno proračunava u slobodnim, otvorenim, nelicenciranim Office paketu, a crta u CAD programu. Koristimo otvorenu platform Libre Office i Libre CAD, koje nisu pokrivene licencama. Ni ostali ponuđači ne posjeduju softvere za citirane namjene jer je to bespredmetno tražiti, a ipak im ponude nisu odbačene.

3. Na strani 100 ponude žalioca dat je autorski ugovor između autora programa Dejana Gavrana dosadašnjeg vlasnika Inkoprom d.o.o. Banja Luka i novog vlasnika INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, kojim Inkoprom ustupa program INK CONSTRUCTORU. Na strani 101 ponude priložena je i pismo-licenca potpisano od autora za INK Constructor za program Gavran Civil Modeller GCM 2004, GCM 2013/2014, a što potvrđuje da posjedujemo navedeni program za ceste. Autor softvera to naziva pismom a ne licencom. Isto tako je drugi član konzorcijuma na strani 107 ponude priložio potvrdu za softvere za projektovanje cesta Platteia 2012 NLM – 1 Licenca.

4. Ugovorni organ navodi da se kao dokaz o posjedovanju licenciranog softvera ne može pirhvatiti Isprava o deponovanju i upisivanju autorskog djela u knjigu evidencije autorskih djela i predmeta srodnih prava izdata od Instituta za intelektualno vlasništvo BiH,za

program pod imenom Slide Soft na stranici 104 ponude. Pojam licence je diskutabilan jer ne postoji institucija u BiH koja potvrđuje da je neki softver licenciran za BiH propise. Na autoru softvera je kako će to nazvati, dok postoji samo uvriježena praksa da je neki softver dobar i da ga se isplati kupiti i korisititi. Ugovorni organ priznaje i preferira račune i ugovore za poznate softvere bez licenci, a ne priznaje originalne naučne radove pojedinaca iz BiH, a koje je prepoznao Institut za intelektualno vlasništvo. Ni ostali ponuđači ne posjeduju sve potvrde na kojim eksplicitno pište licenca, a ipak im ponude nisu odbačene.

5. I pored Diplome iz 2008. godine i Uvjerenja o položenom strčnom ispitu od 2012. goidne Ugovorni organ spori za Milana Savića da li imenovani ima 5 godina radnog iskustva kako je traženo tačkom 7.3.2.c) viii) TD. Sadašnji poslodavac je izdao potvrdu o radnom stažu, prepis iz radne knjižice. Za preostali radni staž imenovani je podnio zahtjev poslodavcu kod kojeg je imao najviše radnog iskustva IG Banja Luka ali mu isti nije htio izdati dostaviti potvrdu, pa je isit dostavio ovjerenu kopiju tog zahtjeva sa ulaznim pečatom Instituta za građevinarstvo IG Banja Luka.

6. Izabrani ponuđač „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar je na strani 23 ponude – Obrazac za ponudu propustio navesti datum važenja ponude gdje je na samom obrascu navedeno da ponuda vrijedi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, ali u dijelu u kojem je trebalo da se navede datum, ovaj datum nije unesen i formalno se ne zna do kada ponuda vrijedi.

7. Izabrani ponuđač je za saradnika za tunele Zlatana Talića dostavio diplomu o naučnom stepenu doktora nauka na stranici 263 ponude, a nije dostavio diplomu da je diplomirani inižinjer građevinarstva, a za projektanta saradnika odvodnje Tatajana (r. Lovre) Borovina, dostavljena je diploma o stečenoj tituli magistra a nije dostavljena diploma za inženjera građevinarstva.

Žalilac Grupa ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

1. Izabrani ponuđač „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar je uz ponudu dostavio Aneks 7.1. gdje je kao projektant saradnik za geotehniku predložena Irena Leko koja je na stranicama 379-391 ponude dostavila više potvrda koje ne dokazuju iskustvo na minimalno dva projekta na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje, kako slijedi:

- Potvrda broj 01-02.10419-1/19 od 10.09.2019. godine izdata od strane JP Ceste FbiH nije mogla biti priihvaćena jer je imenovana bila angažovana kao koordinator projekta koji je koordinisao izradu dokumentacije, dakle nije bila zadužena za poslove geotehnike već koordinaciju.
- Potvrda broj 02-01.10419-2/19 od 10.09.2019. godine izdata od strane JP Ceste FbiH odgovara svim zahtjevima TD ali je sama po sebi nedovoljna imajući u vidu da je traženo iskustvo na dva projekta.
- Potvrda broj: 52964/20 od 18.122020.godlne izdata od stranc Insthut IGH d.d. Zagreb nije mogla biti prihvaćena od strane ugovomog organa iz razloga što ista nije izdata od strane investitora projekta kako je to traženo tačkom 7.3.2. pod c) TD.
- Potvrda broj: 01-02.1-1188-2/18 NH od 22.02.2018.godine izdate od strane JP Ceste FBIH odnosi se na reviziju glavnog projkete tunela, pri čemu iz dostavljenee potvrde nije vidljivo da je imenovana bila odgovorni revident za geotehniku.
- Potvrda broj: II-250/12 od 29.11.2021 .godine izdata od strane JP Elektroprivreda HZHB d.di Mostar nije mogia biti prihvaćena iz razloga 5to se dostavljena potvrda odnosi na projekat VE koji ne spada u oblast hiskogradnje, a iz potvrde nije vidljivo za koju pozaciju jc

bila angažovana Trena Leko budući da se ista odnosi na cijeli tim, a Sto je nužno za ocjenu kvalifikovanosti ovog filana tima.

- Potvrda broj: 1394/2020 od 22.12.2020.godine nije mogla biti prihvaćena kao dokaz budući da se poslovi iz geotehnike koji su sadržani u istoj ne odnose na oblast niskogradnjee kako je traženo tačkom 7.3. L. podtačka c) alineja v) TD već na vjetroelektrane koje ne spadaju u niskogradnju. Takođe, potvrda nije izdata od strane investitora kako je traženo TD.

2. Izabrani ponuđač je na stranicama 181/183, 185/187 i 189/191 dostavio tri fakture sa sadržajem na engleskom i francuskom jeziku pri čemu je u ponudi dostavljen samo prevod teksta koji je na engeskom jeziku, dok dio teksta na francuskom jeziku nije preveden.

3. Izabrani ponuđač je u naknadno dostavljenoj dokumentaciji dostavio Rješenje broj 05-02-23-320/17 od 24.10.2017. godine izdato od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma koje je isteklo dana 24.10.2021. godine, te zahtjev za obnovu navedenog rješenja za izradu studije uticaja na okoliš upućen Federalnom ministarstvu turzima i okoliša koji potvrđuje žalbene navode i istovremeno ne predstavlja dokaz tražen TD, odnosno nije u roku od 5 dana od dana prijem aodluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio traženo rješenje.

4. Žalilac je dokazao da predloženi član tima odgovorni projektant za tunele Slobodan Marin ispunjava sve kvalifikacione uslove jer su uz ponudu dostavljeni dokazi traženi tenderskom odkumentacjom, zbog čega smatramo da ugovorni organ nije imao osnova da ponudu žalioca ocijeni neprihvatljivom. Dalke, dostavili smo izjavu ponuđača o uspješno realizovanim uslugama izrade Glavnog projekta E-661 Banja Luka – Gradiška, sekcija mahovljani – Glamočani odgovorni projektant za tunele, sa zahtjevom za izdavanje potvrde i dokazom o slanju (str. 263-267), kako je i propisano tačkom 7.4.2. alineja c) TD.

Ugovorni organ JP Autoceste FBIH dostavio je Izjašnjenja sa pratećom dokumentacijom po žalbama broj:

1. 01-01.3-7267-82/20 MA od 10.11.2021. godine,
2. 01-01.3-7267-87/20 MA od 15.11.2021. godine,
3. 01-01.3-7267-86/20 MA od 15.11.2021. godine i
4. 01-01.3-7267-88/20 MA od 16.11.2021. godine

u kojim predlaže da se žalbe odbiju kao neosnovane po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene četiri žalbe u istom postupku javne nabavke, ovaj organ je u skladu sa članom 112. ZJN donio Zaključak o spajanju postupka broj **JN2-01-07-1-3143-6/21 od 16.12.2021. godine** te isti dostavio stranakama u postupku.

Žalbe su osnovane.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbe ponuđača te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-7267-64/20 MA od 28.10.2021. godine i Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 01-01.3-7267-76/20 od 04.11.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar kojom navodi da je dostavila ispravnu dokumentaciju u ostavljenom roku, ovaj organ je izvršio uvid u Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, Tendersku dokumentaciju i Dodatnu dokumentaciju ponuđača.

Odlukom o otkazivanju postupka javne nabavke broj 01-01.3-7267-76/20 MA od 04.11.2021. godine ugovorni organ navodi da izabrani ponuđač nije u dodatnoj dokumentaciji u skladu sa ostavljenim rokom dostavio dokumente:

Rješenje i Ovlaštenje federalnog ministarstva prostornog uređenja da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade građevinskih projekata saobraćajnica i objekata (konstrukcija) na saobraćajnicama, *oblast visokogradnja....;*

Rješenje i Ovlaštenje Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti izrade projekta mašinskih instalacija *(KGH INSTALACIJE)* i elektro dijela *(TK INSTALACIJE)* kao sastavni dio glavnog projekta....;

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti *izrade saobraćajnog projekta* kao sastavnog dijela glavnog projekta....;

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj 01-01.3-7267-54/20 MA od 27.07.2021. godine propisano je da ponuđači u sklopu ponude dostavljaju Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (Aneks 10) kojom ponuđač potvrđuje da je upoznat sa navedenim uslovima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpvoljnijeg ponuđača, obezbijediti i dostaviti, između ostalog:

1. Rješenje i Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostomog uređenja da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade građevinskih projekata saobraćajnica i objekata (konstrukcija) na saobraćajnicama, oblast niskogradnja i visokogradnja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesmcima u građenju- „Službene novine Federacije BiH" br 48/09 75/09,93/12,74/13,89/14,99/14,53/151101/15);

6. Rješenje i Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostomog uređenja za obavljanje djelatnosti izrade saobraćajnog projekta, hidrograđevinskiri/hidrotehničkog dijela projekta, izrade projekta zaštite od požara, projekta mašinskih instalacija (KGH instalacije) i elektro dijela (jaka i slaba struja, TK instalacije) kao sastavnih dijelova glavnog projekta (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - "Službene novine Federacije BiH" br. 48/09 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15, 101/15);

Žalilac u žalbi ističe da je dostavio rješenje kojim mu je produženo važenje djelanosti nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije za područja projektovanja: arhitektura, mašinstvo, konstrukcija, elektrotehnika i elektroenergetika (jaka i slaba struja), hidrotehnika i

građevinski i saobraćajni projekti. Takođe ističe da je opštepoznati stav nadležnog Ministarstva da lice koje posjeduje ovlaštenje u formi rješenja za nostrifikaciju dokumentacije automatizmom je ovlašteno sudjelovati u građenju u funkciji projektanta, kontrolora/revizora i nadzornog organa, te dostavlja u prilogu žalbe Obavjest Federalnog Ministarstva prostornog uređenja.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ugovorni organ nije zahtijevao Rješenje Federalnog ministarstva za obavljanje djelatnosti nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije niti je u bilo kom momentu postupka dao pojašnjenje da se navedenim Rješenjem može eventualno zamijeniti neko ili sva od zahtijevanih Rješenja ili Ovlaštenja.

Iz prednje navedenog, prema stavu ovog organa, vidljivo je da izabrani ponuđač evidentno nije dostavio traženu dokumentaciju u formi u kojoj je to propisao ugovorni organ, što ni sam ne spori.

Sa jedne strane žalilac u žalbi upućuje na činjenicu da je dostavio važeće Rješenje/Ovlaštenje za nostrifikaciju predmetne dokumentacije koje prema njegovoj tvrdnji ukazuje da je iz istog vidljivo da ispunjava sve tražene uslove ugovornog organa. Sa druge strane, ugovorni organ se na predmetnu tvrdnju žalioca ni ne osvrće, pritom se ni ne upuštajući u ocjenu dostavljene obavijesti od strane nadležnog ministrarstva za koju žalilac tvrdi da mu ide u prilog, bazirajući svoj stav isključivo na činjenici da žalilac nije dostavio traženo, a ugovorni organ nije omogućio dostavu zamjenske dokumentacije.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ističe da je među strankama u postupku ostalo sporno pitanje pravno relevantne činjenice da li je izabrani ponuđač dostavljanjem dokumentacije na način kako opisuje u žalbi, argumentujući isto obavijesti nadležnog ministarstva, ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Dakle, za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u vezi sa spornim pitanjem u kojem isti navodi da nije tenderskom dokumentacijom ostavio mogućnost dostave zamjenske dokumentacije, jer isti evidentno propušta izvršiti uvid i ocijeniti dostavljene dokaze od strane žalioca. Pritom, ugovorni organ u svom izjašnjenju izuzev upućivanja na određen propis bez navođenja konkretnih odredbi istog, ne ukazuje niti opovrgava tvrdnju žalioca koja je istaknuta u žalbi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra da je potrebno da u ponovljenom postupku ugovorni organ provodeći radnje postupka jasno i nedvosmisleno utvrdi sporne činjenice u pogledu ovog žalbenog navode i ocijeni da li je izabrani ponuđač dostavio ispravnu dokumnetaciju.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca smatra se ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, kojim isti navodi da izabrana grupa ponuđača „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „IGH" d.o.o. Mostar nije dostavila u zakonskom roku traženu dodatnu dokumentaciju po datoj

izjavi, ovaj organ ističe da se o predmetnom pitanju dostavljanja dodatne dokumentacije izabranog ponuđača već odredio u okviru prethodnog žalbenog navoda.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ isti ocjenjuje bespredmentim jer je već Odlukom o otkazivanju postupka utvrdio da dostavljena dodatna dokumentacija nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a da je Odluka bila dostupna žaliocu.

Žalilac u žalbi navodi da je iskorstio svoje pravo uvida u ponude i isticanja i osporavanja dodatne dokumentacije izabranog ponuđača, a da je do Odluke o otkazivanju postupka došlo u međuvremenu.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da imajući u vidu sa jedne strane pravo žalioca na isticanje predmetnog žalbenog navoda već u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a sa druge strane činjenicu da ugovorni organ žaliocu nije uskratio pravo na žalbu i nezavisno od činjenice da je donio Odluku o otkazivanju postupka, relevantna činjenica u okviru ovog žalbenog navoda je činjenica je da je predmetni navod razmatran od strane ovog organa u okviru ocjene prethodnog žalbenog navoda.

Dakle, imajući u vidu prethodno navedeno, posebno činjenicu da je žalbeni navod izabranog ponuđača u pogledu spornog pitanja usvojen od strane ovog organa, a da je žalilac imao pravo na isti, ovaj organ u okviru ovog žalbenog navoda ističe identično obrazloženje kao i u okviru prethodnog žalbenog navoda, čime se žalbeni navod žalioca ima smatrati ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INTEGRA“ d.o.o. Mostar, „DIVEL“ d.o.o. Sarajevo, „PPG“ d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting“ d.o.o. Banja Luka, kojim isti navodi da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje da nema duga na osnovu javnih prihoda bez pečata nadležnog organa, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 7.1.4. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 61 ponude dostavio Uvjerenje poreske uprave Federacije Bosne i Hercegovine, ispostava Mostar od 13.07.2021. godine, koje je potpisano, ali pečat Poreske uprave FBiH na istom nije vidljiv. Dokument je ovjeren od strane nadležnog organa Grada Mostara dana 03.08.2021. godine.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da se radi o blijedoj kopiji navedenog dokumenta, ali koji na poleđini sadrži pečat nadležnog organa kao i datum i potpis službenog lica, te ugovorni organ nema razloga da dovodi u pitanje dokument koji je ovjeren od strane nadležnog organa za ovjeravanje odnosno utvrđivanje njegove istovjetnosti sa originalnom ispravom.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač dostavljanjem dokumenta na gore opisan način

postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer je dostavio ovjerenu kopiju dokumenta, čime je ispunio traženi uslov u ovom dijelu.

Naime, evidentno je da je izabrani ponuđač dostavio ovjerenu kopiju spornog Uvjerenja. Osnovano žalilac ukazuje da pečat na dokumetnu nije vidljiv, međutim ovaj organ ističe da isto ne čini ovaj dokument nevjerodostojnim imajući u vidu da je isti ovjeren od strane nadležnog organa uprave, čime je potvrđena njegova istovjetnost sa originalom, a što ni sam žalilac ne spori.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje kojim ističe da izabrani ponuđač nije na strani 23 ponude – Obrazac za ponudu naveo datum važenja ponude, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 8.7.1. Tederske dokumentacije propisano je, između ostalog, da ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od dana isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period nazančen u tenderskoj dokumentaciji.

Aneksom 2 Tenderske dokumentacije – Obrazac za ponudu propisano je, između ostalog da se obrazac za ponudu mora popuniti u cjelosti, potpisati i ovjeriti pečatom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 21-25 ponude dostavio Obrazac za ponudu, potpisan i opečaćen na način tražen tenderskom dokumentacijom, ali da je u istom na strani 23 u rubrici u kojoj je trebalo navesti datum do kad važi ponuda propustio isto upisati.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da isto nije razlog za odbacivanje ponude ponuđača, pozivajući se na tačku 8.7.1. Tenderske dokumentacije.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da neupisivanje datuma važenja ponude u traženoj rubrici predstavlja formalan propust ponude, zbog kojeg ista ne može biti ocjenjena neprihvatljivom, imajući u vidu činjenicu da je također tačkom 8.7.1. TD ugovorni organ propisao posljedicu neupisivanja predmetnog podatka, odnosno da će se u tom slučaju smatrati da ponuda važi za period naznačen u Tenderskoj dokumentaciji.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a što je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da

je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu samo ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust izabranog ponuđača formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje, kojim isti tvrdi da je izabrani ponuđač za saradnika Zlatana Talića dostavio diplomu doktora nauka, a ne diplomu inženjera građevinarstva, a za saradnicu Tatjanu (r. Lovre) Borovina diplomu magistra, a ne diplomu inženjera građevinarstva, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog:

iv. 2 inženjera za mostove ..... dipl.ing.građevinarstva sa položenim stručnim ispitom.....

vii. 2 inženjera za odvodnju ..... dipl.ing.građevinarstva sa položenim stručnim ispitom....

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 263. ponude dostavio Diplomu saradnika Zlatana Talića o naučnom stepenu doktora nauka, u kojoj je u daljem tekstu navedeno da je isti doktor tehničkih nauka iz područja građevinarstva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 273. ponude dostavio Diplomu za saradnicu Tatjanu Lovre o stečenoj akademskoj tituli i zvanju magistar građevinarstva – Diplomirani inženjer građevinarstva, odsjek hidrotehnika.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je poznato da je preduslov prednje navedenih naučnih titula da je određeno lice završilo fakultet, što je i regulisano propisima iz oblasti visokog obrazovanja. Pored navedenog ističe da prekvalifikacija ne predstavlja problem niti bi odbijanje iste bilo u skladu sa načelima javnih nabavki.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odrebu Zakona, ovaj organ ističe da je izbrani ponuđač dostavljajući diplome navedenih saradnika na gore opisan način postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dokazao da saradnici ispunjavaju traženi uslov.

Naime, uvidom u obe dostavljene diplome iz istih je jasno vidljivo da su oba saradnika diplomirani inženjeri građevinarstva. Iz Diplome doktora nauka Zlatana Talića vidljivo je da je u istoj navedeno da je imenovani doktor tehničkih nauka iz područja građevinarstva, dok je u Diplomi magistra Tatjane Lovre jasno navedeno da je ista diplomirani inženjer građevinarstva.

Dakle, iz oba dostavljena dokaza od strane izabranog ponuđača, jasno je vidljivo da su oba saradnika nesporno diplomirani inženjeri građevinarstva kako je i traženo tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije.

Takođe, ovaj organ prihvata izjašnjenje ugovornog organa u pogledu činjenice da bi bilo protivno svim načelima javnih nabavki smatrati problematičnim prekvalifikovanost predloženih saradnika, posebno imajući u vidu činjenicu da se iz dostavljene dokumentacije može nedvomisleno utvrditi da su isti pored što su viših naučnih stepena od traženih, ujedno i diplimirani inženjeri građevinarstva.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar kojim isti osporava potvrde o iskustvu izabranog ponuđača za saradnika za geotehniku Irenu Leko na stranicama 379-391 ponude, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.3.1. podtačka c) alineja v) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da je potrebno da ponuđač ima na raspolaganju projekti tim u čijem sastavu mora imati sledeće osoblje: 2 inženjera za geotehniku (1 odgovorni projektant za geotehniku + 1 projektant za geotehniku) – dipl.inž.graševinarstva ili diplomirani inženjer srodnih struka (rudarstvo i geologija) sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz drugih zemalja te sa najmanje 5 godina radnog iskustva u struci, koji su učestvovali u poslovima geotehnike na minimalno 2 projekta u oblasti niskogradnje ili diplomirani inženjeri srodnih struka..... "

Žalilac u žalbi osporava pet potvrda imenovane Irene Leko, dok za jednu potvrdu izdatu od strane JP Ceste FbiH broj 02-01.10419-2/19 od 10.09.2019. godine žalilac ističe da odgovara svim zahtjevima TD ali samo po sebi nije dovoljna jer je uslov minimalno dva projekta.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je od svih dostavljenih potvrda za saradnicu Irenu Leko kao prihvatljive ocijenio potvrdu broj 01-2.10419-1/19 od 10.09.2019. godine izdatu od strane JP Ceste FbiH u kojoj se navodi da je imenovana bila angažovana na poslovima kooridnacije izrade svih ostalih projekata za potrebe tunela, između ostalog geotehnike i Potvrdu broj 02-01.10419-2/19 od 10.09.2019. godine izdatu od strane JP Ceste FbiH koju i sam žalilac u žalbi ističe kao valjanu ali samu po sebi nedovoljnu za ispunjavanje uslova.

Dakle, iz prednje navedenog evidentno je da među strankama u postupku nije sporna potvrda broj 01-2.10419-2/19 od 10.09.2019. godine izdata od strane JP Ceste FbiH, dok je sporna potvrda broj 01-2.10419-1/19 od 10.09.2019. godine izdatu od strane JP Ceste FbiH u kojem projektu je saradnica Irena Leko učestovala kao koordinator između ostalog geotehnike.

Ostale potvrde ovaj organ nije ocjenjivao jer je evidentno da ih ni ugovorni organ nije ocijenio kao referentne za ispunjavanje citiranog uslova.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 379 dostavio potvrdu broj 01-2.10419-1/19 od 10.09.2019. godine u kojoj je navedeno da je pozicija tehničkog stručnjaka na projektu za saradnicu Irenu Leko, dipl.inž.građ. u ovom projektu bila *koordinator projekta.*

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu prednje navedeno, ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač dostavljanjem potvrde kojom se za saradnicu Irenu Leko potvrđuje da je učestovavala kao koordinator projekta geotehike na određenom projektu postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.3.1. i dostavio dokaz da je imenovana učestovavala na projektu geotehike, čime je postupio u skladu sa citiranim članom Zakona o javnim nabavkama.

Osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da nije ni zahtijevano iskustvo stečeno na poziciji *projektant za geotehniku* već iskustvo na *poslovima geotehnike* pa se iskustvo stečeno i na poziciji koordinator projekta geotehnike može smatrati učešćem u poslovima gotehnike u oblasti niskogradnje, kao što je i zahtijevano tačkom 7.3.1. c) podtačka v) TD.

Dakle, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano ukazuje na činjenicu da je saradnica Irena Leko samo koordinisala projektom ali na istom nije učestvovala kao projektant, jer ugovorni organ tačkom 7.3.1. c) podtačka v) TD nije ni zahtijevao učešće na poslovima projektanta za geotehniku, već učešće na poslovima geotehnike.

Cijeneći da je Tenderskom dokumentacijom za ovu tačku zahtijevano iskustvo na dva projekta, a da saradnica Irena Leko ima jednu potvrdu koja je među strankama nesporno u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te činjenicu da ovaj organ smatra da je drugom potvrdom izabrani ponuđač dokazao traženo iskustvo čime je ispunio uslov iz citirane tačke TD, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar kojim isti tvrdi da je izabrani ponuđač dokument na engleskom i francuskom jeziku preveo samo od strane sudskog tuamača za engleski jezik, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 8.1.3. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog da štampana literatura, brošure, katalozi ili slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni, ako su napisani na nekom drugom jeziku, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda. Pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u ponudu izbaranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama 183, 187 i 191 ponude isti dostavio tri fakture kao dokaz o posjedovanju traženih licenciranih softvera koje su prevedene od strane sudskog tumača za engleski jezik i koji u dnu dokumenta sadrže podatke na francuskom jeziku.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da se na navedenim dokumentima u podnožju dokumenta, tzv. Footer-u nalazi tekst na francuskom iz kog je jasno da se radi o podacima koji se kod poslovnih dokumenata navode u donjem dijelu dokumenta (ime preduzeća, logo, adresa, kontakt podaci i sl.) i isti nisu relevantni. Takođe ugovorni organ je jasno propisao obavezu prevoda odgovarajućih poglavlja dokumenta, pa imajući u vidu da je jasno da su dokazi odnosno dijelovi istih koji su relevantni za ocjenu samih dokaza prevedeni, a da dio tekst na francuskom jeziku nije od značaja prilikom ocjene da li ponuđač posjeduje licencirane softvere, odnosno ispunjava uslov iz tačke 7.3.1. b) TD.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je Tenderskom dokumentacijom zatražio prevod odgovarajućih poglavlja dokumenta i da se kao zvaničan prevod smatra prevod od strane sudskog tumača, te da je izabrani ponuđač dostavio prevod odgovarajućeg poglavlja ovjeren od strane sudskog tumača.

Dakle, kako se u konkretnom slučaju radi o dokumentu koji se odnosi na posjedovanje licenciranog softvera, osnovano ugovorni organ ističe da je prevodom dokumenta od strane sudskog tumača za engleski jezik izabrani ponuđač preveo odgovarajuće poglavlje, te dokazao da posjeduje licencirani softver, što je i bio smisao traženog uslova i dostavljanog dokaza. Žalilac u žalbi zanemaruje činjenicu da je tenderskom dokumentacijom zatražen prevod odgovarajućeg poglavlja od strane sudskog tumača.

Ovaj organ ističe da je evidentno da je dio na francuskom jeziku u podnožju dokumenta dio memoranduma samog dokumenta iz kojeg se također može zaključiti da se radi o podacima iz samog memoranduma, pa nedostatak prevoda istog od strane sudskog tuamača za francuski jezik nije od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude, imajući u vidu da je svrha dostavljanja dokumenta bila da se dokaže posjedovanje licenciranog softvera i prevede odgovarajući dio samog dokumenta, što je izabrani ponuđač i učinio.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar kojim isti navodi da izabrani ponuđač nije dostavio Rješenje Federalnog ministarstva okoliša i turizma o stavljanju na listu nosilaca izrade Studije uticaja na okoliš i Planova aktivnosti u skladu sa relevantnim propisom, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i Dodatnu dokumentaciju izabranog ponuđača.

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj 01-01.3-7267-54/20 MA od 27.07.2021. godine propisano je da ponuđači u sklopu ponude dostavljaju Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (Aneks 10) kojom ponuđač potvrđuje da je upoznat sa navedenim uslovima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpvoljnijeg ponuđača, obezbijediti i dostaviti, između ostalog:

9. Rješenje Federalnog ministarstva okoliša i turizma o stavljanju na listu nosilaca izrade Studije uticaja na okiliš i Planova aktivnosti u skladu sa Zakonom o zaštiti okolišta („Službene novine FBIH", broj: 15/21) i Uredbom o projektima za koje je obavezna procjena uticaja na okoliš i projektima za koje se odlučuje o potrebi procjene uticaja na okoliš („Službene novine FBIH", broj: 51/21).

Uvidom u dodatnu dokumentaciju izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 155 dostavio traženo Rješenje od 24.10.2017. godine sa rokom važenja do 23.10.2021. godine, kao i prateći zahtjev za obnovu Rješenje na stranici 159 Dodatne dokumentacije, sa otiskom prijemnog pečata Federalnog ministarstva okolišta i turizma.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je predmetno Rješenje važilo u vrijeme predaje ponude, odnosno u vrijeme davanja Izjave ponuđača o obezbjeđenju rješenje i/ili ovlašćenja, a iz dostavljenog zahtjeva za obnovu rješenja vidljivo je da je isti zaprimljen kod nadležnog organa 28.09.2021. godine, dakle gotovo mjesec dana prije isteka važenja rješenja. Izabrani ponuđač ne može snositi posljedice očiglednog kašnjenja nadležnog organa u izdavanju predmetnog obnovljenog rješenja, pa da je isti na vrijeme donio predmetno rješenje nema razloga da ga izabrani ponuđač dostavi.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu predmetnog pitanja. Naime, iz navedenog je evidentno da ugovorni organ dostavljenu dokumentaciju prihvata bez jasne i na zakonu zasnovane argumentacije, bez da je nedvosmisleno utvrdio odlučne činjenice za donošenje odluke. Ugovorni organ ističe da je iz dokumentacije vidljivo da je izabrani ponuđač uputio zahtjev nadležnom ministarstvu za obnovu rješenja gotovo mjesec dana ranije, te da nije odgovoran za kašnjenje u izdavanju istog.

Prednje navedeno je za ovaj organ neprihvatljivo, jer isto ukazuje na paušalan pristup ugovornog organa ovom spornom pitanju, jer isti koristeći termine *gotovo* mjesec dana ranije...*nije odgovoran za kašnjenje*, a da pritom nije nedvosmisleno utvrdio opravdanu nemogućnost dostavljanja obnovljenog rješenja u relevantnom momentu, niti ukazao na relevantne propise u pogledu istog.

Dakle, predmetno sporno pitanje u postupku među strankama nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno da bi ovaj organ mogao nedvomisleno utvrditi spornu pravno relevantnu činjenicu, pa je potrebno da ugovorni organ u ponovonom postupku provodeći radnje dokazivanja nedvosmisleno utvrdi činjenice i iste na zakonu zasnuje. Među stranakama u postupku ostalo je sporno pitanje da li je izabrani ponuđač nesporno mogao predmetno rješenje imati prilikom dostave dodatne dokumentacije, što će ugovorni organ nedvosmisleno utvrditi.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT" d.o.o. Mostar kojim isti osporava svoju nekvalifikovanost u pogledu činjenice da li projektant za tunele Slobodan Marin ispunjava kvalifikacione uslove, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.3.2.c) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da ponuđač radi dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesonalne sposobnosti, mora dostaviti sledeće dokaze:

- Potvrda/uvjerenje/referenca za svakog predloženog člana projektnog tima izdata od strane investitora projekta, u kojem je potvrđeno uspješno izvršenje projekta (zadataka/usluga).....

U slučaju da predloženi član projektnog tima ili cijeli tim ne budu u mogućnosti dobiti traženu potvrdu/uvjerenje/referecu od strane investitora projetka, dužan je dostaviti dokaz o izvršenim pokušajima pribavljanja potvrde/uvjerenje/referece, npr. zaprimljeni pisani zahtjev prema investitoru projetka da izda takvu potvrdu/uvjerenje/referencu.

Ugovorni organ ima pravo izvršiti provjeru svih angažmana navedenih u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova projektog tima,ili koristiti druge istražne mehanizme, u cilju provjere da su sve prezentovane informacije tačne.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 265 i 267 ponude dostavio Zahtjev upućen Javnom preduzeću Autoputevi Republike Srpske a.d. Banja Luka, sa pratećim ispisom e-maila kao dokazom da je zahtjev i upućen.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da se iz dostavljenog zahtjeva žalioca ne može utvrditi da je zaista poslan, odnosno zaprimljen kod investitora projekta, te se stoga može kao relevantan dokaz uzeti jedino ispis sa e-maila servera pružaoca usluge.

Ugovorni organ se takođe obratio investitoru projekta Autoputevima Republike Srpske d.o.o. Banja Luka zahtjevom za pojašnjenje koji je dostavljen putem e-maila i putem faksa dana 15.09.2021. godine, na koji nije dobio odgovor. Dokazi o upitu se nalaze u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i čine njegov sastavni dio. Za ugovorni organ je vrlo indikativno što žalilac u žalbi ne spominje suštinski razlog odbacivanja ponude, pa samim tim nije ni dokazao da član projektog tima Slobodan Marin ima traženo iskustvo na iminimalno 2 projetka u skladu sa tačkom 7.3.1.c) TD.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac postupajući na gore opisan način opisan i dostavljenim zahtjevom nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.3.2.c) Tenderske dokumentacije jer isti nije dostavio validan dokaz da je upućeni zahtjev zaprimljen kod investitora projekta.

Naime, iz cijele hronologije postupka ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da sam žalilac u žalbi ni ne osporava suštinski razlog zbog kojeg je ocijenjen kao neprihvatljiv niti demantuje tvrdnju ugovornog organa.

Žalilac u žalbi jedino ističe da je dostavljenim dokazom postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavio dokaz da je zatražio izdavanje potvrde o učešću na projektu.

Dakle, sporno pitanje među strankama u postupku je pitanje da li se dostavljeni dokaz od strane žalioca u ponudi može ocijeniti kao pokušaj pribavljanja potvrde/uvjerenja/reference.

Žalilac sa jedne strane ističe da je postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dostavio traženi dokaz o pokušaju pribavljanja istog u vidu e-maila, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da isto ne predstavlja dokaz da je zahtjev zaprimljen kod investitora projketa, pa je sam ugovorni organ uputio upit investitoru ali nije dobio odgovor, čime je iscrpio sve mogućnosti iz tenderske dokumentacije da utvrdi sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, žalilac u žalbi paušalno ukazuje da je dostavio dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ni ne osvrćući se na tvrdnju ugovornog organa da isti nije zaprimljen kod investitora projekta, zbog čega je i ponuda ocijenjena nekvalifikovanom. Dakle, žalilac u žalbi ne pruža kontraargumentaciju u odnosu na tvrdnju ugovornog organa da se iz zahtjeva ne može nedvosmisleno zaključiti da je isti zaprimljen kod investitora projekta.

Žalilac konstantno zanemaruje činjenicu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zatražio dokaz o učinjenim pokušajima pribavljanja sporne potvrde, te precizirao da je potrebno da eventualni zahtjev kao pokušaj pribavljanja potvrde bude zaprimljen kod investitora projekta.

Sa druge strane, evidentno je da je ugovorni organ postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i nakon što je dostavljeni dokaz doveo u sumnju, izvršio dodatnu provjeru kod investitora projetka, za šta dostavlja relevantnu dokumentaciju, čime je ugovorni organ iscripio sve mogućnosti propisane tenderskom dokumentacijom da nedvosmisleno utvrdi spornu pravno relevantnu činjenicu.

Imajući u vidu činjenicu da ni sam žalilac ne demantuje niti iznosi kontraargumentaciju za tvrdnje ugovornog organa, ovaj organ smatra da žalilac dostavljenim zahtevom nije dokazao da je učinio pokušaj da pribavi spornu potvrdu na način propisan tenderskom dokumentaciom, radi čega isti nije postupio u skladu sa tačkom 7.3.2.c) TD, a

posljedično i članom 57. Zakona o javnim nabavkama, jer se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije prilikom dostavljanja ponude.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka kojim ističe da je neopravdano ocijenjen neprihvatljivim u pogledu ocjene više potvrda o uspješno izvršenom poslu za više saradnika, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Prije svega, radi se o potvrdama za sledeće predložene saradnike:

1. Vlatka Rozić – predložena za projektanta saradnika za trasu
2. Berislav Crnjac – predložen za projektanta saradnika za mostove
3. Danijela Ljubić – predložena za projektanta za geotehniku
4. Goran Mihalj – predložen za projektanta saradnika za odvodnju
5. Dragan Mrković – predložen za projektanta saradnika za elektro instalacije i TK kanalizaciju

Među strankama u postupku sporno pitanje u pogledu istih je pitanje da li se dostavljene potvrde imaju posmatrati kao učešće na jednom ili tri projekta, kako će biti u daljem obrazloženju i navedeno.

Dakle, evidentno je da je potvrda koja je predmet spora u okviru ovog žalbenog navoda, jedina od značaja u pogledu ispunjenosti uslova traženog tenderskom dokumentacijom za sve gore navedene saradnike, jer i sam žalilac ističe da jedino ovom potvrdom ispunjava traženi uslov.

Tačkom 7.1.3.c) Tenderske dokumentacije propisano je između ostalog, da je za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti potrebno ispuniti minimalne uslove, i to da ponuđač ima na raspolaganju projekti tim za usluge projektovanja u čijem sastavu mora imati sledeće kvalifikovano, stručno i iskusno osoblje:

- *2 inženjera za trasu.... koji su učestovali u poslovima projektovanja na minimalno 2 projekta autocesta i/ili brzih cesta*
- *2 inženjera za geotehniku... koji su učestvovali u poslovima geotehnike na minimalno 2 projetka u oblasti niskogradnje*
- *2 inženjera za odvodnju... koji su učestvovali u poslovima projektovanja na minimalno 2 projekta sistema odvodnje autocesta i/ili brzih cesta ili sistema odvodnje slične kompleksnosti na drugim cestama*
- *2 inženjera za elektro instalacije i TK kanalizaciju.... koji su učestvovali u poslovima projektovanja minimalno 2 projekta elektro instalacija i/ili TK kanalizacije saobraćajnica*

Tačkom 7.3.2.c) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da ponuđač radi dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesonalne sposobnosti, mora dostaviti sledeće dokaze:

- Potvrda/uvjerenje/referenca za svakog predloženog člana projektnog tima izdata od strane investitora projekta, u kojem je potvrđeno uspješno izvršenje projekta (zadataka/usluga).....

U slučaju da predloženi član projektnog tima ili cijeli tim ne budu u mogućnosti dobiti traženu potvrdu/uvjerenje/referecu od strane investitora projetka, dužan je dostaviti

dokaz o izvršenim pokušajima pribavljanja potvrde/uvjerenje/referece, npr. zaprimljeni pisani zahtjev prema investitoru projetka da izda takvu potvrdu/uvjerenje/referencu.

Ugovorni organ ima pravo izvršiti provjeru svih angažmana navedenih u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova projektog tima,ili koristiti druge istražne mehanizme, u cilju provjere da su sve prezentovane informacije tačne.

Žalilac u žalbi ističe da je ključna potvrda dostavljena za sve citirane saradnike Potvrda izdata od strane Delegacije Europske Unije (kao investitora projekta) za izradu Glavnih projekata autocesete: Poddionica I – Nemila-Vranduk 1=6,57km, Poddionica II – Vranduk-Ponirak 1=5,31km, Poddionica III – Ponirak – Južni izlaz iz tunela Zenica 1=2,66km, iz koje se jasno može vidjeti da su ova lica učestovovala na izradi tri različita projekta autoceste za navedene poddionice na traženim pozicijama, a ne na jednom projektu kako navodi ugovorni organ. Za navedena tri projekta urađena je kompletna projekta dokumentacija, zatražene urbanističen saglasnosti i odobranja za građenje za tri poddionice. Iz svega navedenog može se zaključiti da se izdata potvrda odnosi na tri projekta autocesta u okviru jednog ugovora a ne da se radi o izradi jednog projekta. Tenderskom dokumentacijom je traženo učešće na poslovima projektovanja na minimalno 2 projekta, a ne minimalno dva ugovora.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da predmet ugovora navedeno u dostavljenoj potvrdi glasi Glavni projekt i prateće studije za izgradnjuu koridora Vc dionica Sjeverna administrativna granica Općine Zenica (Nemila) – Zenica sjever (Donja Gračanica) iz čega se jasno može zaključiti da se radi o jednom glavnom projektu i da se dostavljena potvrda odnosi na dijelove jednog te istog projekta. Ugovorni organ je iz praktičnih razloga podjelio navedeni Glavni projekat na četiri poddionice iz čega se nikako ne može zaključiti da se iz istog glavnog projekta može steći više referenci, imajući u vidu da je u konkretnom slučaju zaključen jedan ugovor i da su sve poddionice predmet jedne javne nabavke, jednog ugovora i jednog glavnog projekta, nezavisno od mogućnosti da ugovorni organ iz poddionica ishoduje odgovarajuću dokumentaciju kod nadležnih organa. Sabiranje poddionica odnosno dijelova jednog te istog projekta ne može se tumačiti niti vrednovati kao tri odvojena projekta.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku i citiranu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac dostavljanjem potvrde na gore opisan način nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 7.3.1.c) i 7.3.2.c), čime je posljedično postupio i protivno članu 57. stav (1) ZJN, odnosno nije se pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije.

Naime, evidentno je prema stavu ovog organa da se u konkretnom slučaju radi o sporu vezanom za poimanje terminologije relevantne oblasti, sa jedne strane žalioca, sa druge ugovornog organa u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Relevantom tačkom tenderske dokumentacije zahtijevano je iskustvo za predložene saradnike na odgovarajućim poslovima na minimalno dva **projekta.**

Sa jedne strane, žalilac pojam *projekta* iz tenderske dokumentacije veže za pojam Glavnog projekta, te tvrdi da su poddionice ustvari zasebni Glavni projekti i da se ima smatrati da su predloženi saradnici stekli iskustvo na onoliko projekata koliko je dionica, jer ugovorni organ nije zahtijevao iskustvo na dva ugovora.

Sa druge strane, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednoj javnoj nabavci, jednom ugovoru i jednom glavnom projektu, te da bi bilo nedopustivo da se iz jednog ugovora crpi više referenci za saradnike.

Ovaj organ smatra da osnovano predmetnu činjenicu ističe ugovorni organ, jer je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ zatražio iskustvo na dva *projekta.*

Pojmovno gledano, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano pojam *projekta* iz tenderske dokumentacije veže za pojam Glavnog projekta koji potencira u žalbi, pa i ukoliko se eventualno uzme kao tačna tvrdnja žalioca da je u konkretnom slučaju bilo više glavnih projekata, ovaj organ smatra da isto nije od značaja prilikom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u ovom smislu, niti vezivanje istih za pojam projekta iz tenderske dokumetnacije.

Sa druge strane, pojam projekta zatražen u kontekstu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, u ovom slučaju ličnih referenci predloženog osoblja, ali u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ne može se odvojeno gledati od pojma ugovora u kontekstu člana 48. Zakona o javnim nabavkama i činjenice da sam zakon terminološki prepoznaje samo pojam ugovora prilikom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i urednog izvršenja ugovora. Dakle, kako se u predmetnom sporu radi o ličnim referencama predloženog osoblja koje su nužno proistekle iz određenih izvršenih ugovora, te vezane usko za poimanje uredno izvršenih ugovora, ovaj organ ističe da bi protivno svim pravilima, načelima i postulatima javnih nabavki bilo prihvatiti i posmatrati predmetni navod na način kako to čini žalilac u žalbi.

Takođe, ukoliko bi se eventualno uzela kao tačna predmetna tvrdnja žalioca, opet ostaje nejasno na koji način bi sam ugovorni organ, pa i ovaj organ u žalbenom postupku mogao utvrditi pravno relevantnu činjenicu da li je npr određena poddionica uopšte zahtijevala rad određenog saradnika, dakle, na koji način bi se iz ponude ponuđača nedvosmisleno moglo utvrditi da su npr sve tri dionice zahtijevale angažman saradnika za mostove, jer se postavlja pitanje onda da li je svaki od saradnika imao angažman na svim podionicama i šta su u konkretnom slučaju zahtijevale određene poddionice.

Dakle, cijeneći sve navedeno, ovaj organ smatra da se dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača bilo da se radi o samom ponuđaču ili o predloženom osoblju, ne može pojmovno odvojiti od pojma (urednog izvršenja) *ugovora* iz člana 48. Zakona, te je neprihvatljiv stav žalioca da iz jednog ugovora, bilo ponuđač ili predloženi član osoblja, može steći više referenci u svrhu dokazivanja urednog izvršenja ugovora ili traženog iskustva u drugim postupcima javnih nabavki.

Ostalu argumentaciju žalioca i ugovornog organa u odnosu na pojmove građevinska cjelina, glavni projekat i drugo ovaj organ nije posebno cijenio, jer nije odlučno za ocjenu ovog žalbenog navoda.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, kojim ističe kao formalni propust činjenicu da predloženi saradnik Dragan Mrković nije preveo diplomu sa slovenačkog jezika, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 8.1.3. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog da štampana literatura, brošure, katalozi ili slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni, ako su

napisani na nekom drugom jeziku, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda. Pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 291 ponude dostavio diplomu za saradnika Dragana Mrkovića koja nije na jednom od službenih jezika BiH, niti je prevedena od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Žalilac u žalbi ističe da se radi o manjem odstupanju, jer je diploma čitljiva, ista je iz 1971. godine i na jednom je od službenih jezika SFRJ, te zaključuje da je ista jednako vrijedan dokument kao i diploma izdana u SR BiH do istog datuma. Ističe da je uz diplomu dostavio i uvjerenje o položenom stručnom ispitu.

U izjašnjenju ugovorni organ ističe da ni ne osporava diplomu, validnost iste, već činjenicu da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumetnacije i istu nije preveo od strane sudskog tumača, niti je ista na jednom od službenih jezika BiH.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da dostavljena diploma nije na jednom od službenih jezika BiH, niti je ista prevedena od strane sudskog tumača u skladu sa zahtjevom 8.1.3. TD.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku i citiranu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac dostavljanjem Diplome za saradnika Dragana Mrkovića na gore opisan način nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 8.1.3. TD, čime je posljedično postupio i protivno članu 57. stav (1) ZJN, odnosno nije se pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ ističe da se činjenica da kompletan dokument nije preveden od strane sudskog tumača ne može ocjeniti kao manje formalno postupanje, sa pozivanjem žalioca na stavove ovog organa i Suda BiH da ponuda može biti odbačena samo u slučaju da kompletan dokument nije dostavljen. Neosnovano žalilac predmetne stavove ovog organa i Suda BiH veže za činjenicu da jeste dostavio dokument ali da isti nije preveden, uz tvrdnju da je dostavio uvjerenje o položenom strčnom ispitu, koji predstavlja drugi zahtijevani dokument.

Iz dostavljene Diplome koja nije na službenom jeziku BiH, niti je adekvatno prevedena, ovaj organ cijeni da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentaicje, a niti ugovorni organ može iz iste diplome ocijeniti da li ponuđač ispunjava uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije, jer dostavljeni dokument nije preveden na zahtijevani način.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INTEGRA" d.o.o. Mostar, „DIVEL" d.o.o. Sarajevo, „PPG" d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka kojim ističe da su dostavili ispravno uvjerenje o traženom radnom iskustvu u struci koje je izdato od strane trenutnog poslodavca koji je za svog dugogodišnjeg radnika Elemdina

Osmanovića izdao potvrdu za više ugovora realizovanih u istom preduzeću, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.3.2.c) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu potvrde/uvjerenja za svakog predloženog člana projektnog itma iz kojeg je vidljivo da posjeduje radno isukustvo u struci zahtijevano tačkom 7.3.1.c) ove Tenderske dokumentacije. Potvrdu/uvjerenje izdaje poslodavac/poslodavci kod kojeg je stečeno zahtijevano radno iskustvo u struci.

Uvidom u ponudu ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 294 ponude dostavio potvrdu izdatu od strane Menedra company d.o.o. kojim isti potvrđuje da navedeni saradnik ima 5 godina iskustva u struci, te su dalje nabrojani projekti na kojima je radio.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da dostavljena potvrda ne sadrži podatak kada i gdje je navedeno radno iskustvo stečeno, niti je iz iste vidljivo da je izdata od strane sadašnjeg poslodavca, niti da je svo iskustvo stečeno kod istog poslodavca. Ugovorni organ u pogledu potvrde nije imao nikakvih sumnji, a imajući u vidu nedostatak podataka u istoj, nije ni mogao utvrditi od koga bi mogao tražiti provjeru sadržaja navedenih podataka. Dakle, ugovorni organ nije u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da imenovano lice ima ili nema potrebno radno iskustvo, već da iz dostavljene potvrde isto nije vidljivo.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ osnovano ukazuje na činjenicu da dostavljena potvrda nema potrebne podatke iz kojih bi ugovorni organ nedvosmisleno mogao utvrditi da li imenovano lice ima potrebno radno iskustvo, čime bi dokazao traženi uslov iz tačke 7.3.1.c) TD.

Žalilac u žalbi zanemaruje činjenicu da je tenderskom dokumentacijom propisano da potvrdu izdaje poslodavac kod kojeg je stečeno zahtjevano radno iskustvo u struci. Dakle, iz dostavljene potvrde prije svega nije vidljivo da se radi o poslodavcu kod koga je stečeno radno iskustvo, pa osnovano ugovorni organ ukazuje da nije ni mogao izvršiti provjere sporne potvrde, jer su podaci u istoj izostali. Žalilac sa druge strane ističe da forma potvrde nije propisano, što je nesporno, međutim iz iste moraju biti vidljivi podaci kojim se dokazuje uslov tražen u tenderskoj dokumentaciji.

Osnovano ugovorni organ ističe činjenicu da dostavljene potvrde kao dokaz učešća u dva projekta nisu bile sporne, niti je iste ocijenio kao nevaljane.

Dakle, kako su u spornoj potvrdi izostali traženi podaci, tako žalilac nije dokazao uslov iz tačke 7.3.1.c) zahtijevanim dokazom iz tačke 7.3.2.c) čime isti nije postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, a posljedično i protivno članu 57. Stav (1) ZJN.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR“ d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA“ a.d. Skoplje kojim ističe da ugovornom organu nije bilo jasno zašto je dostavljen i zahtjev i potvrda na 70%, a razlog je jer se tamo nalazi popis svih objekata tretiranih ugovorom iz kojeg je vidljivo ispunjavanje traženog uslova, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da je potrebno da ponuđači što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti imaju

a) Da ima uspješno iskustvo u izvršenju najmanje 1 (jednog) ugovora čiji predmet je izrada svih faza idejnih ili glavnih proejkata.....

Ovaj organ prije svega ističe da je, kako to i navodi ugovorni organ, žalbeni navod žalioca nekonkretizovan i nejasan, međutim iz navedenog ovaj organ zaključuje da je svrha žalbenog navoda žalioca u činjenici da je ocijenjen kao neprihvatljiv jer je dostavio potvrdu o uspješnom izvršenju ugovora koji nije realizovan, odnosno realizovan je u obimu od 70%, a pored toga je dostavio određen zahtjev.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žalilac dostavio potvrdu o ureno obavljenim uslugama za Dokompletiranje projektne dokumentacije za autoput Kičevo-Ohrid, te da je iz navedene potvrde vidljivo da član grupe ponuđača nije radio niti jednu kompletn fazu projekta, a TD je zahtijevana izrada svih faza idejnih iili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste. Takođe iz potvrde nije vidljivo da u sastav autoceste Kičevo-Ohrid koju je radio član grupe ponuača ulaze minimalno dva mosta i minimalno dva tunela, a što je bio zahtjev tenderske dokumentacije. Pored navedene potvrde, žalilac je dostavio i potvrdu za obavljenje usluge na sranici 51 ponude iz koje je vidjlivo da je ugovor za dokompletiranje projektne dokumentacije Atuoput Kičevo-Ohrid u toku, čime žalilac nije uspio dokazati da je realizovan ugovor, jer ugovor nije okončan u potpunosti.

Konačno, Žalilac je dostavio zahtjev za potvrdu za uspješno obavljene usluge, a u prilogu istog Tabelarni pregled projekata uz ugoovor. Međutim, imajući u vidu da je žalilac dostavio potvrde o uspješno izvršeniim ugovorima u ponudi, koje istina ne zadovoljavaju postavljene uslove, nije jasno zašto je dostavljen i zahtjev, jer se isti dostavlja samo u slučaju kad ponuđač ne može dostaviti potvrdu, kako to propisuje ZJN.

Cijeneći prednje navedeno, sa jedne strane paušalan i nejasan žalbeni navod žalioca, a sa druge strane jasno konkretizovano izjašnjenje ugovornog organa u pogledu predmetnog pitanja, ovaj organ ističe da u odnosu na ovaj žalbeni navod žalioca u potpunosti prihvata obrazloženje ugovornog organa o razlozima neprihvatljivosti ponude ponuđača, u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Naime, osnovano ugovorni organ ukazuje da dostavljanjem potvrde na obim posla od 70%, odnosno činjenice da ni sam žalilac ne spori da je ista u citiranom obimu, te da ugovor nije u potpunosti realizovan, žalilac nije ispunio uslov tražen tačkom 7.3.1.a) TD.

Takođe, osnovano ugovorni organ ukazuje da se iz dostavljene potvrde ne može zaključiti ni da je ponuđač radio na poslovima koji su zahtijevani citiranim uslovom iz tenderske dokumentacije, te da se u konkretnom slučaju radi o dokompletiranju dokumentacije.

Osnovano ugovorni organ ističe i činjenicu da je nejasno dostavljanje zahtjeva za izdavanje potvrde, kada je evidentno da su potvrde dostavljene u okviru ponude, što ni žalilac ne spori.

Imajući u vidu činjenicu da žalilac ni sam ne spori činjenice koje je utvrdio ugovorni organ, ovaj organ isitče da žalilac nije dokazao ispunjenost traženog uslova iz tenderske dokumentacije, čime nije postupio u skladu sa zahtjevima iste, a posljedično ni u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN jer se u postupku javne nabavke nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje kojim ističe da se Knjigu C ne postoji softver već oprema za bušenje i laboratorijska ispitivanja, a za Knjigu ___ se ne koristi softver već se ručno proračunava u slobodnim otvorenim nelicenciranim paketima, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.3.1.b) Tenderske dokumentacije propisano je da je potrebno da ponuđač ima na raspolaganju za svaku grupu projekata navedenih u Projektnom zadatku – Aneks 13 i Predmjeru radova – Aneks 14 (Grupa A do Grupa K) minimalno jedan licencirani softver.

Tačkom 7.3.2.b) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač navedeni uslov dokazuje izjavom ponuđača da ima na raspolaganju minimalno jedan licencirani softver za svaku grupu projekata navedenih u Projektnom zadatku – Aneks 13 i Predmjeru radova – Aneks 14 (Grupa A do Grupa K). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 TD. U prilogu izjave ponuđač je dužan dostaviti adekvatan dokaz o posjedovanju traženih licenciranih softvera (račun, ugovor o kupovini ili održavanju licenciranog softvera i sl.).

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom jasno propisao šta je potrebno da ponuđači dostave, te ukoliko je žalilac neki od uslova tenderske dokumentacije smatrao bespredmetnim imao je mogućnost da uputi zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije ili se žali na istu, što nije učinio.

Dakle, među strankama u postupku je nesporna činjenica da žalilac predmetni uslov nije ispunio na način na koji je zahtijevao ugovorni organ.

Žalilac u žalbi ističe da svoju argumentaciju za Knjige C i G zbog čega nije potrebno tražiti licencirani softver, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da žalilac nije osporio tendersku dokumentaciju u propisanom roku.

Članom 101. Stav (6) ZJN propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da je žalilac u skladu sa gore citiranim članom Zakona izgubio pravo da se žali na tekst tenderske dokumentacije u ovoj fazi postupka, a kako žalilac u žalbenom navodu ne osporava činjenicu da nije traženi uslov ispunio na zahtijevani način, već osporava sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno opravdanost postavljenog uslova i zatraženog dokaza na način na koji to čini ugovorni organ, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbene navode žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje kojim isti osporava ocjenu svoje neprihvatljivosti u pogledu ne/dostavljanja odgovarajućih dokaza o licenciranim softverima, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.3.1.b) Tenderske dokumentacije propisano je da je potrebno da ponuđač ima na raspolaganju za svaku grupu projekata navedenih u Projektnom zadatku – Aneks 13 i Predmjeru radova – Aneks 14 (Grupa A do Grupa K) minimalno jedan licencirani softver.

Tačkom 7.3.2.b) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač navedeni uslov dokazuje izjavom ponuđača da ima na raspolaganju minimalno jedan licencirani softver za

svaku grupu projekata navedenih u Projektnom zadatku – Aneks 13 i Predmjeru radova – Aneks 14 (Grupa A do Grupa K). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 TD. U prilogu izjave ponuđač je dužan dostaviti adekvatan dokaz o posjedovanju traženih licenciranih softvera (račun, ugovor o kupovini ili održavanju licenciranog softvera i sl.).

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žaliocu priznao sve dostavljene dokaze o posjedovanju licenciranog softvera, međutim žalilac nije u potpunosti ispunio uslov iz tačke 7.3.1.b) jer nije dostavio licencirane softvere za tražene Knjigu C i Knjigu G, što ni sam žalilac ne spori.

Predmetno pitanje je ovaj organ ocijenio u okviru prethodnog žalbenog navoda.

Dalje, ugovorni organ ističe da je svaki ponuđa bio dužan dostaviti adekvatan dokaz o posejdovanju traženih licenciranih softvera. Sam naziv Slide soft koji je jedini vidljiv iz dostavljene Isprave o deponovanju i upisivanju autorskog djela u knjigu evidencije autorskih dijela i predmeta srodnih prava, ne govori ništa, jer na istom dalje nema nikakvog pojašnjenja o kakvom kompjuterskom programu se radi, za šta se koristi, što nije slučaj kod licenciranih softvera čija primjena je lako provjerljiva i najprostijom internet pretragom.

Žalilac u žalbi ističe da je pojam licence diskutabilan, te da ne postoji institucija u BiH koja potvrđuje da je neki softver licenciran za BiH propise.

Cijeneći prenje navedeno, ovaj organ ističe da je sporno pitanje među strankama u postupku, u pogledu ovog žalbenog navoda dio koji se odnosi na pojam licence. Relevantnom tačkom tenderske dokumentacije, ugovorni organ je kao dokaz zatražio *račun, ugovor o kupovini ili održavanju licenciranog softvera i sl.... ,* iz čega je vidljivo da je ugovorni organ fleksibilno postavio mogućnost za dokazivanje traženog uslova.

Takođe, ovaj organ smatra da se ugovorni organ u izjašnjenju na dio žalbenog navoda ne osvrće na ključno pitanje koje žalilac ističe a to je pitanje na koji način se utvrđuje da je neki softver licenciran za BiH propise.

U izjašnjenju na žalbeni navod izostala je jasna kontraargumentacija ugovornog organa u pogledu predmetnog pitanja, jer isti na ključno propušta dati odgovor, bazirajući svoje izjašnjenje na činjenici da su neki poznatiji softveri lako provjerljivi da se radi o licenciranim softverima, bez da je svoju tvrdnju zasnovao na relevantnim propisima koji se odnose na ovu oblast, pa je potrebno da u ponovljenom postupku ugovorni organ nedvosmisleno utvrdi predmetnu činjenicu.

Cijeneći navedeno, ovaj žalbeni navod žalioca smatra se ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca Grupe ponuđača „INK CONSTRUCTOR" d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA" a.d. Skoplje, kojim isti osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude u pogledu radnog iskustva za saradnika Milana Savića, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.3.2.c) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu potvrde/uvjerenja za svakog predloženog člana projektnog itma iz kojeg je vidljivo da posjeduje radno isukustvo u struci zahtijevano tačkom 7.3.1.c) ove Tenderske dokumentacije. Potvrdu/uvjerenje izdaje poslodavac/poslodavci kod kojeg je stečeno zahtijevano radno iskustvo u struci

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 187 ponude dostavio zahtjev upućen Insititutu za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, koji sadrži prijemni štambilj sa danom 17.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe da je dostavio dokaz da je uputio zahtjev za potvrdu poslodavcu kod kojeg imenovani ima traženo radno iskustvo, konkretno Insititutu za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, ali da isti potvrdu nije izdao.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisao mogućnost da se za ocjenu posjedovanja radnog iskustva može dostaviti zahtjev, već je potrebno dostaviti potvrdu kako je i navedeno.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku, ovaj organ predmetno izjašnjenje ugovornog organa smatra neprihvatljivim. Naime, istom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ je ostavio mogućnost provjera relevantnih podataka za svaku od tačaka ovog člana tenderske dokumentacije.

Nije sporno da ugovorni organ nije jasno propisao mogućnost dostavljanja zahtjeva za ocjenu posjedovanja radnog iskustva, kao što je to uradio za slučaj potvrda o uspješno izvršenim ugovorima i realizaciji projekata za lične reference predloženog osoblja, međutim, isto ne spriječava ugovorni organ da u konkretnom slučaju cijeneći arugmentaciju žalioca utvrdi stvarno činjenično stanje u pogledu postojanja radnog iskustva za predloženog saradnika, što je ugovorni organ propustio da uradi.

Osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da drugi dostavljeni dokazi žalioca nisu relevantni, jer diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu ne znače nužno da je određeno lice steklo radno iskustvo.

Dakle, potrebno je da ugovorni organ u ponovljenom postupku ispita spornu činjenicu, na način koji je propisao tednerskom dokumentacijom, i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje u pogledu ocjene postojanja radnog iskustva na strani predloženog saradnika žalioca.

Cijeneći navedeno, ovaj žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će provodeći radnje postupka, raspraviti sporna pitanja i jasno i nedvomisleno utvrditi pravno relevantne činjenice te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac Grupa ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT“ d.o.o. Mostar, zastupana po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznos od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo i „IGH“ d.o.o. Mostar,
2. Grupi ponuđača „INTEGRA“ d.o.o. Mostar, „DIVEL“ d.o.o. Sarajevo, „PPG“ d.o.o. Sarajevo i „HKP Consulting“ d.o.o. Banja Luka,
3. Grupi ponuđača „INK CONSTRUCTOR“ d.o.o. Banja Luka i „GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA“ a.d. Skoplje
4. Grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i „ZAGREBINSPEKT“ d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, ulica Branka Ćopića broj 11, 78 000 Banja Luka
5. JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Mostar, ul. Adema Buća broj 20, Mostar
6. Evidencija i
7. a/a.