BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3283-12/21
Sarajevo, 19.01.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: OP-760 od 18.11.2021. godine, žalitelja Grupa ponuditelja „Građenje" d.o.o. Pale, „Butmir" d.o.o. Ilidža, „Kors" d.o.o. Laktaši, „Termomontaža" a.d. Banja Luka, „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „TD Steel" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Baroš Predragu, odvjetnku iz Banja Luke, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 4157/21 od 03.11.2021. godine, Ugovornog tijela Univerzitet u Istočnom Sarajevu, u postupku javne nabave: „Izgradnja fakulteta fizičkog vaspitanja i sporta Pale", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.01.2022godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba žalitelja Grupa ponuditelja „Građenje" d.o.o. Pale, „Butmir" d.o.o. Ilidža, „Kors" d.o.o. Laktaši, „Termomontaža" a.d. Banja Luka, „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „TD Steel" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Baroš Predragu, odvjetnku iz Banja Luke, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 4157/21 od 03.11.2021. godine, Ugovornog tijela Univerzitet u Istočnom Sarajevu, u postupku javne nabave: „Izgradnja fakulteta fizičkog vaspitanja i sporta Pale",

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Univerzitet u Istočnom Sarajevu, provodi otvoreni postupak javne nabave radova: „Izgradnja fakulteta fizičkog vaspitanja i sporta Pale", Obavijest o nabavi broj: 1323-1-3-129-3-228/21 od 30.07.2021. godine.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 4157/21 od 03.11.2021. godine, na koju Odluku je žalitelj Grupa ponuditelja „Građenje" d.o.o. Pale, „Butmir" d.o.o. Ilidža, „Kors" d.o.o. Laktaši,

„Termomontaža“ a.d. Banja Luka, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „TD Steel“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Baroš Predragu, odvjetinku iz Banja Luke izjavio žalbu broj: OP-760 od 18.11.2021. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešnom primjenom pravnih normi došlo do zaključka da žalitelj ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod I

Kroz obrazloženje osporene odluke, Ugovorno tijelo se poziva na točku 8.8.1. tenderske dokumentacije kojom je između ostalog definirano: “Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuditelja koji se mora djelimično otisnuti i na foliju i na naljepnicu ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zaljepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.”

Predstavnik grupe ponuditelja Građenje d.o.o. Pale je na strani 333. ponude dostavio bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja je upakovana u plastičnu foliju na način da se na otvornom dijelu folije, na sredini nalazi naljepnica, na kojoj se u cjelini nalazi otisak pečata ponuditelja. S obzirom da se otisak pečata ponuditelja u cjelosti nalazi na naljepnici, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno odredbama Pravilnika o formi garancije, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jemstvenik. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-227-8/19 od 06.03.2019. godine, JN2-03-07-1-2531-10/19 od 20.11.2019. godine i JN2-02-07-1-241-10/18 od 24.05.2018. godine).

Točka 8.8.2. Tenderske dokumentacije glasi: Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena, ne smije se bušiti radi ulaganja uz ponudu, već treba biti dostavljena na sljedeći način: Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuditelja koji se mora djelimično otisnuti i na foliju i na naljepnicu ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Ugovorno tijelo ističe da je postupanje podnosioca žalbe, odnosno Grupe ponuditelja Građenje i ostali u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o formi garancije, međutim, žalitelj smatra da se radi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Naime, prema odredbi članka 3. stavak 1. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službene Glasnik BiH" br. 90/14 - "Pravilnik o obliku garancije") garancija za ozbiljnost

ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Žalitelj navodi da je u cjelosti postupio saglasno odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude. Tekst tenderske dokumentacije u tački 8.8.2. odstupa od sadržaja Pravilnika o obliku garancije i ostaje nejasno iz kog razloga je Ugovorno tijelo odstupilo od odredbi Pravilnika o obliku garancije i šta se to zapravo od ponuditelja zahtjeva kroz točku 8.8.2. Tenderske dokumentacije. Ponuđeno tumačenje Ugovornog tijela prema kojem je cijeneći ponudu podnosioca žalbe utvrdilo da se otisak pečata ponuditelja u cjelosti nalazi na naljepnici uslijed čega je moguće naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, pored toga što ie u potpunoj suprotnosti sa odredbama Pravilnika o obliku garancije, je u potpunosti besmisleno.

Da se radi o besmislenom tumačenju na najbolji način svjedoči dostavljena garancija Grupe ponuditelja Jokić-Invest i ostali. Iz dostavljene garancije Grupe ponuditelja Jokić-Invest i ostali je vidljivo da je pečat utisnut jednim dijelom na naljepnici i djelom na plastičnoj foliji. Međutim, druga strana - poleđina garancije, ne sadrži pečat kako na naljepnici, tako ni na foliji, pa je više nego očigledno da se naljepnica sa druge strane - poleđine garancije, može nesmetano odlijepiti, a da se ne utiče na sadržaj prednje strane na kojoj je otisnut pečat, pa zašto bi takvo odstupanje od Pravilnika o obliku garancije i takvo proizvoljno tumačenje, koje pri tom nije ni najmanje smisleno, predstavljalo razlog za odbacivanje ponude Grupe ponuditelja Građenje i ostali.

Žalitelj je u svezi naprijed navedenog konsultovao i nadležnog vještaka grafološke struke, prof. Ljubomira Gogića, koji je Izvršio Vještačenje otiska pečata na naljepnici na prozirnoj omotnici i između ostalog utvrdio:

- Na fotografiji predmetne naljepnice kojom su sastavljene dvije /2/ stranice prozirne folije nisu primjećeni tragovi odljepljivanja, rezanja, cijepanja, niti alteracija/izmjena bilo koje vrste,
- Postupak osiguranja od eventualne supstitucije/zamjene obezbjeđen na predmetni način je sličan postupku osiguranja pečaćenjem pečatom na pečatnom vosku ili suvim žigom na vinjeti,
- Konstatujem da, prisustvo otiska pečata i na prozirnoj omotnici nikako ne garantuje nepovredivost odnosno predupređivanje mogućnosti supstitucije iz jednostavnog razloga što se naljepnica sa djelomičnim otiskom pečata može ukloniti a dio otiska pečata koji se nalazi, bilo na prednjoj ili zadnjoj stranici, providne omotnice može ukloniti izbjeljivanjem/neutralisanjem podesnim rastvaračem/otapalom što se "golim okom" ne može vidjeti. Stoga se autentičnost nekog dokumenta sa svim zaštitnim elementima (pasivni i aktivni elementi zaštite) može ustanoviti, jedino i isključivo, u postupku vještačenja.

Žalitelj smatra da je vještak grafološke struke u potpunosti potvrdio žaliteljeve tvrdnje. Postupak osiguranja dostavljene garancije Grupe ponuditelja Građenje i ostali, sličan je pečaćenjem pečatom na pečatnom vosku ili suvim žigom na vinjeti. Na fotografiji dostavljene garancije Grupe ponuditelja Građenje i ostali, nisu primjećeni tragovi odliepljivanja, rezanja, cijepanja, niti alteracija bilo koje vrste, razumije se da je bilo tragova bilo kakvog oštećenja isti bi bili primjećeni na naljepnici. Pored toga zahtjev za

dielimično otiskivanje pečata na prozirnoj plastičnoj omotnici /foliji, ni na koji način ne doprinosi boljoj zaštiti i nepovredivosti garancije iz razloga što se djelimični otisak pečata sa folije može jednostavno ukloniti.

Pored ukazanih nelogičnosti, jednostavno se može uporediti fotodokumentacija dostavljene garancije Grupe ponuditelja Građenje i ostali i Grupe ponuditelja Jokić-Invest i ostali i na jednostavan način utvrditi da je garancija Grupe ponuditelja Građenje i ostali dostavljena u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije, odnosno da je garancija Grupe ponuđača Jokić-Invest i ostali u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o obliku garancije. Prednje navedeno tvrdimo iz prostog razloga što bilo kakva manipulacija sa naljepnicom na garanciji Grupe ponuditelja Građenje i ostali vodi ostavljanju tragova i oštećenju pečata koji je sastavni dio naljepnice i nalazi se na obe strane folije, dok manipulacija sa sadržajem naljepnice na garanciji Grupe ponuditelja Jokić-Invest i ostali ne dovodi do oštećenja pečata, jer se druga strana naljepnice koja se nalazi na poleđini garancije, može odlijepiti i zalijepiti, bez da ostanu bilo kakvi tragovi na pečatu koji se nalazi na prvoj stranici garancije.

Očigledno je da se radi o apsurdnim zaključcima Ugovornog tijela, koji kao takvi ni u kom slučaju ne mogu da ostanu na pravnoj snazi.

Na zahtjev društva Građenje d.o.o. Addiko Banka je izdala i Izjavu o autentičnosti garancije br. MD2123587619 kojom je na nesumnjiv način potvdila da je Addiko Banka:

- Dana 23.08. 2021. godine, izdala garanciju za ozbiljnost ponude br. MP 223587619 u iznosu od 50.000.00 KM korist Univerziteta u Istočnom Sarajevu, Istočno Sarajevo i da su istu ispred Banke potpisali: Dejana Gluhović - Voditelj poslovnice Pale i Biljana Čvroro - Viši savjetnik za prodaju proizvoda.

Dakle,

- Grupa ponuditelja Građenje i ostali su dostavili zahtjevanu garanciju u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije,
- Vještak grafološke struke je iz fotodokumentacije dostavljene garancije Grupe ponuditelja Građenje i ostali, utvrdio da na istoj ne postoje tragovi odljepljivanja, rezanja, cijepanja, niti alteracija/izmjena,
- Ugovorno tijelo nije ukazalo da na dostavljenoj garanciji Grupe ponuđača Građenje i ostali postoje tragovi odljepljivanja, rezanja, cijepanja, niti alteracija/izmjena,
- Addiko Banka je svojom Izjavom o autentičnosti, potvrdila autentičnost i sadržaj predmetne garancije.

Žalitelj smatra da u predmetnoj pravnoj stvari, apsolutno nema mjesta tvrdnji prema kojoj je Grupa ponuditelja Građenje i ostali, postupila u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o obliku garancije.

Dokazi:

- Izjava o autentičnosti garancije br. MD2123587619 Addiko Banke br. 06-25930/21 od 08. novembra 2021. godine (originalni primjerak),
- Fotodokumentacija dostavljene garancije Grupe ponuditelja Građenje i ostali,
- Fotodokumentacija dostavljene garancije Grupe ponuditelja Jokić-Invest i ostali.

Žalbeni navod II

Kroz obrazloženje osporene odluke Ugovorno tijelo se poziva na tačku 7.2.2. tenderske dokumentacije, koja između ostalog nalaže obavezu dostavljanja dokaza o registraciji koji mora da bude u originalu ili ovjerenoj fotokopiji za svakog člana grupe ponuditelja.

Kako se dalje navodi kroz sadržaj obrazloženja: "Član grupe Kors d.o.o. Laktaši dostavio je kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji nije na propisan način ovjeren od strane nadležnog organa uprave (Opština Pale). Naime, prilikom provjere ponude utvrđeno je da se kopija Aktulenog izvoda iz sudskog registra sastoji od četiri stranice i da je ovjeru izvršio nadležni organ uprave na način da je na poleđini otisnut pečat iz koga se vidi da se broj strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne podudara sa brojem ovjerenih strana. Na pečatu nadležnog organa se navodi da se original dokumenta sastoji od jedne stranice, a ne od četiri stranice, što omogućava ponuditelju da nakon ovjere mijenja određene stranice Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa ("Službeni glasnik RS" br. 97/2000) propisano je da se u potvrdi o ovjeravanju prepisa navodi da li je izvorna isprava pisana rukom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, broj listova izvorne isprave i gdje se prema saznanjima službenog lica koji vrši ovjeru ili prema tvrdnjama podnosioca, nalazi izvorna isprava, kao i puno ime i adresa podnosioca. Na osnovu navedenog, a uzimajući u obzir da se potvrdom o ovjeravanju konstatuje da je prepis istovjetan sa originalom tj. izvornom ispravom, dostavljeni ovjereni Aktuelni izvod iz sudskog registra (zadnja stranica) ne sadrži zakonom propisane podatke."

Ugovorno tijelo je do istog zaključka došlo u odnosu na člana Grupe ponuditelja TD Steel d.o.o. Banja Luka:

"Član grupe TD Steel d.o.o. Banja Luka dostavio je kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji nije na propisan način ovjeren od strane nadležnog organa uprave (Opština Pale). Naime, prilikom provjere ponude utvrđeno je da se kopija Aktulenog izvoda iz sudskog registra sastoji od jedanaest stranica i da je ovjeru izvršio nadležni organ uprave na način da je na poleđini otisnut pečat iz koga se vidi da se broj strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne podudara sa brojem ovjerenih strana. Na pečatu nadležnog organa se navodi da se original dokumenta sastoji od jedne stranice, a ne od jedanaest stranica, što omogućava ponuditelju da nakon ovjere mijenja određene stranice Aktuelnog Izvoda iz sudskog registra. Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa ("Službeni glasnik RS" br. 97/2000) propisano je da se u potvrdi o ovjeravanju prepisa navodi da li je izvorna isprava pisana rukom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, broj listova izvorne isprave i gdje se prema saznanjima službenog lica koji vrši ovjeru ili prema tvrdnjama podnosioca, nalazi izvorna isprava, kao i puno ime i adresa podnosioca. Na osnovu navedenog, a uzimajući u obzir da se potvrdom o ovjeravanju konstatuje da je prepis istovjetan sa originalom tj. izvornom ispravom, dostavljeni ovjereni Aktuelni izvod iz sudskog registra (zadnja stranica) ne sadrži zakonom propisane podatke."

Dakle, u odnosu na prezentovane Aktuelne izvode iz sudskog registra za članove Grupe ponuditelja: Kors d.o.o. Laktaši i TD Steel d.o.o. Banja Luka, Ugovorno tijelo je utvrdilo da nije zadovoljena zakonom propisana forma.

Svakako treba napomenuti da je podnosilac žalbe, postupajući po tenderskoj dokumentaciji, u cilju pripreme ponude, izvršio ovjeru velikog broja dokumenata, na način da je selektovane dokumente zbirno predao na ovjeru nadležnom organu - Odjeljenju za opštu upravu opštine Pale, koji je izvršio sve potrebne ovjere. Nadležni organ je nesumnjivo imao zadatak da ovjeri cjelokupni dokument, a ne samo pojedinačnu stranicu dokumenta.

Prema odredbi članka 68. stavak 1. Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz članka od 45. do 51. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom od 45. do 51. Zakona o javnim nabavama ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata (članak 68. stavak 3.)

Umjesto da je postupio na zakonom propisani način i u slučaju sumnje podnosioca žalbe pozvao da otkloni nedostatak ukoliko on postoji ili da prezentuje originalne Aktuelne izvode koji su bili predmet ovjere na uvid, Ugovorno tijelo je neargumentovano došlo do zaključka da takva ovjera omogućava ponuditelju da naknadno mijenja stranice Aktuelnog izvoda.

Nadležni organ - Odjeljenje za opštu upravu opštine Pale je izdalo:

- Potvrdu br. 06-056-25 od 11. novembra 2021. godine i
- Potvrdu br. 06-056-26 od 11. novembra 2021. godine,

Kojima se potvrđuje:

- Da se ovjera br. 0327 od 25. 08. 2021. godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, subjekta upisa TD Steel d.o.o. Banja Luka, odnosi na cijeli dokument Aktuelni izvod iz sudskog registra koji, koji ima 11 stranica, a ne samo na posljednju stranu dokumenta.
- Da se ovjera br. 0328 od 25. 08. 2021. godine. Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, subjekta upisa Kors d.o.o. Laktaši, odnosi na cijeli dokument Aktuelni izvod iz sudskog registra koji, ima 4 stranice, a ne samo na posljednju stranu dokumenta.

Dakle, nadležni organ je potvrdio da se radi o pogrešnom zaključku Ugovornog tijela. Ovjera nadležnog organa zajedno sa izdatom potvrdom predstavljaju javnu ispravu koja ima pretpostavljenu dokaznu snagu, a opreza radi uz sadržaj žalbe dostavljamo i Aktuelne izvode koji su bili predmet ovjere, iz kojih takođe proizilazi očigledno pogrešan zaključak Ugovornog tijela.

Dokazi:

- Potvrda br. 06-056-25 od 11. novembra 2021. godine, Odjeljena za opštu upravu opštine Pale (originalni primjerak),
- Potvrdu br. 06-056-26 od 11. novembra 2021. godine, Odjeljena za opštu upravu opštine Pale (originalni primjerak),

- Aktuelni izvod iz sudskog registra od br. 057-0-Reg-Z-21-003956 od 23. jula 2021. godine, za Kors d.o.o. Laktaši (originalni primjerak),
- Aktuelni izvod iz sudskog registra od br. 057-0-Reg-Z-21-006326 od 20. avgusta 2021. godine, za TD Steel d.o.o. Banja Luka (originalni primjerak).

Žalbeni navod III

Kroz obrazloženje osporene odluke Ugovorno tijelo se poziva na točku 7.1.4. tenderske dokumentacije, navodeći da ponuditelj može uz Izjavu u svojoj ponudi odmah dostaviti i tražene dokaze iz točke 7.1.3. tenderske dokumentacije, u kom slučaju se ponuditelj oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.
Kako se dalje navodi kroz sadržaj obrazloženja:

"Član grupe TD Steel d.o.o. Banja Luka kao dokaz kojim se potvrđuje vjerodostojnost date izjave o ispunjenosti uslova iz članka 43. Zakona o javnim nabavama BiH, dostavio je Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje broj: 02/6-1-16-11-24-8916/21 od 23. 08. 2021. godine. U preambuli dostavljenog uvjerenja se navodi da se uvjerenje izdaje po zahtjevu poslovnog subjekta koji nije član grupe ponuditelja tj. učesnik u ovom postupku javne nabave, dok se u dispozitivu rješenja navodi član grupe ponuditelja TD Steel d.o.o. Banja Luka, ali podaci (JIB, PDV broj i adresa) se ne odnose na ponuditelja TD Steel d.o.o. Banja Luka."

Opisano Uvjerenje za TD Steel d.o.o. Banja Luka, uistinu sadrži opisane nedostatke, ali opet se pozivamo na prethodno citiranu odredbu članka 68. stavak 1. i 3. Zakona o javnim nabavama, koja nalaže Ugovornom tijelu da zahtjeva dodatno pojašnjenje u slučaju bilo kakve sumnje u sadržaj dostavljene dokumentacije. Opisano uvjerenje je izdato od strane nadležnog organa - Uprave za neizravno oporezivanje BiH, Regionalni ured Banja Luka i odnosi se na TD Steel d.o.o. Banja Luka. S obzirom na utvrđenu grešku/ nedostatak TD Stell d.o.o. Banja Luka kao član Grupe ponuditelja, ponovo se obratio Upravi za indirektno oporezivanje koja je izdala Uvjerenje br. 02/6-1-16-11-24-8916/21 od 23.08. 2021. godine, koje ne sadrži utvrđene nedostatke, koji su nastali očigledno kao greška tehničke prirode, koja je priloženim Uvjerenjem otklonjena.

Dodatno, cijeneći sadržaj tenderske dokumentacije i točku 7.1.3. predmetno uvjerenje treba da priloži ponuditelj kome je dodjeljen ugovor, odnosno isto se prilaže u narednoj fazi postupka javne nabave i ni u kom slučaju ne može da predstavlja razlog diskvalifikacije ponuditelja iz postupka javne nabave u fazi evaluacije, odnosno ocjene pristiglih ponuda, uslijed čega je zaključak Ugovornog tijela očigledno pogrešan.
Dokazi:

- Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje br. 02/6-1-16-11-24-8916/21 od 23. kolovoza 2021. godine (originalni primjerak).

Žalbeni navod IV -Ostale nepravilnosti u postupku

Iz sadržaja pristiglih ponuda uočeni su brojni neodstaci koje Ugovorno tijelo nije cijenilo.

Primjera radi saglasno točki 7.4.1. Tenderske dokumentacije ponuditelji su dužni da dostave kao dokaz da imaju u radnom odnosu ili na raspolaganju obrazovno i profesionalno kvalifikovano osoblje, spisak (potpisan i ovjeren od strane ponuditelja) sa navedenim

kvalifikacijama osoblja (zaposlenih kod ponuditelja ili angažovanih po ugovoru o angažmanu) koje će biti angažovano na izvršenju ugovora (Aneks 14 Tenderske dokumentacije).

Grupa ponuditelja Jokić-Invest i ostali, kao i Grupa ponuditelja Radis i ostali nisu popunili Aneks 14 Tenderske dokumentacije na opisani način.

Takođe su uočene i ispravke u brojevima, koje saglasno sadržaju Tenderske dokumentacije nisu potpisane i nije unesen datum ispravke, što je u suprotnosti sa sadržajem Tenderske dokumentacije.

Prijedlog žalitelja:

Kroz ponudu podnosioca žalbe kao Grupe ponuditelja dostavljena je zbirna rekapitulacija kako slijedi:

- Svi radovi bez PDV-a: 4.322.516,12 KM
- Popust na cijenu ponude: 43.225,16 KM
- Ukupna cijena ponude sa popustom, bez PDV-a: 4.279.290,96 KM.

Dakle, očigledno je da ponuđeni iznos podnosioca žalbe od 4.279.290.96 KM bez PDV-a. povoljniji u odnosu na ponudu koja je ocjeniena kao najpovoljnija u iznosu od 4.801.461.23 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo uvaži žalbu i u skladu sa odredbama članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama stavi van snage odluku od 03.11. 2021. godine i istu zamijeni drugom odlukom kojom će postupak dodjele ugovora nastaviti sa podnositeljem žalbe, kao najpovoljnijom grupom ponuditelja u postupku javne nabave, te istom izvršiti naknadu troškova postupka po žalbi prema troškovniku koji žalitelj dostavlja u svojoj žalbi.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je točkom 8.8.1. jasno propisalo način na koji se dostavlja garancija za ozbiljnost ponude. Propisivanje načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude ni na koji način nije u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, članak 3. pomenutog pravilnika definiše slijedeće: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude."

Tumačenjem navedene odredbe dolazi se do zaključka da je pravilnikom naveden primjer (oznaka: npr), odnosno jedan od načina kako je moguće dostaviti garanciju. Prateći praksu Ureda za razmatranje žalbi, odnosno rješenja koja je Ured donosio u pogledu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude (Rješenje broj: JN2-01-07-1-227-8/19, od 06.03.2019. godine, Rješenje broj: JM2-03-07-1 -2531-10/19 od 20.11.2019. godine i

Rješenje broj: JN2-02-07-1-241-10/18 od 24.05.2018. godine), Ugovorno tijelo je tačno i nedvosmisleno propisalo na koji način se garancija dostavlja, kako bi se olakšalo postupanje samim ponuditeljima prilikom kreiranja ponuda, odnosno samom ugovornom tijelu prilikom ocjene istih, te se ne slažte sa konstatacijom žalitelja da je točka 8.8.1 tenderske dokumentacije u suprotnosti sa gore pomenutim Pravilnikom. Naprotiv, ovakvim propisivanjem se najasan i nedvosmislen način bliže određuje ono što je propisano člankom 3. stavak 1 Pravilnika.

Nadalje, ugovorno tijelo navodi da, ako je žalitelj imao određenih nejasnoća u pogledu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, mogao je iste otkloniti postavljanjem pitanja na portalu javnih nabava, odnosno mogao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a što nije učinio, nego se žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žali na uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Komisija je u Zapisniku o ocjeni ponuda navela rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a kojima se upravo rukovodila prilikom kreiranja tenderske dokumentacije i kasnije, prilikom ocjene ponuda. Da se žalitelj detaljnije upustio u razmatranje navedenih rješenja, utvrdio bi da je neohodno garanciju za ozbiljnost ponude dostaviti na način koji je Ugovorno tijelo propisalo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo ni jednim navodom ne osporava autentičnost dostavljene garancije, ali osporava način njenog inkorporisanja u ponudu.

Sa druge strane, Grupa ponuditelja Jokić-invest i ostali, garanciju za ozbiljnost ponude dostavili su upravo onako kako je propisano tenderskom dokumentacijom, tako da ne stoje ni žalbeni navodi da je garancija ovog ponuditelja manjkava, u bilo kojem dijelu.

Kao prilog žalbe dostavljeno je i vještačenje otiska pečata na/i naljepnice na prozirnoj omotnici po zahtjevu odvjetnika Predraga Baroša iz Banja Luke (broj: HHU1-19/21 od 15. 11. 2021. godine), a sve na osnovu zahtjevu pomenutog odvjetnika i to od 12. 11. 2021. godine. Ugovornom tijelu je nejasno po čijem nalogu i za čiji račun je izvršeno vještačenje, s obzirom da je odvjetnik opunomoćen tek 17. 11. 2021. godine. U svakom slučaju, ističemo da predmetno vještačenje nema nikakvog uticaja na predmetni zaključak Ugovornog tijela, najprije zbog toga što se time zanemaruje strogo formalna priroda svakog, pa i ovog postupka javne nabavke, gdje se naknadne analize, mišljenja i tumačenja, ne mogu koristiti u postupku javne nabavke, već samo eventualnom sudskom postupku, što se iz sebi znanih razloga zanemaruje u predmetnoj žalbi. U svakom slučaju, i samo vještačenje analogno potvrđuje da žalitelj nije podnio predmetnu garanciju u skladu sa traženim uslovima, jer da jeste, do potrebe za tumačenjem načina postupanja žalitelja, zapravo ne bi ni došlo.

Drugim žalbenim navodom, a koji se tiče Aktuelnih izvoda iz sudskog registra za članove Grupe ponuditelja: Kors d.o.o. Laktaši i TD Steel d.o.o. Banja Luka, žalitelj ne spori da dostavljeni Aktuelni izvodi nisu dostavljeni na način kako je propisano tenderskim dokumentom, ali ukazuje da je Ugovorno tijelo trebalo pozvati ponuditelja da u skladu sa člankom 68. stavak 3) ZJN BiH otkloni nedostatak dokumenta ili da prezentuje originalne dokumente radi poređenja sa kopijom.

Ugovorno tijelo je točkom 7.2.2. tenderske dokumentacije jasno propisalo obavezu dostavljanja dokaza o registraciji u originalu ili ovjerenoj fotokopiji za svakog člana grupe ponuditelja. Dostavljene fotokopije Aktuelnih izvoda iz sudskog registra za članove Grupe ponuditelja: "Kors" d.o.o. Laktaši i "TD Steel" d.o.o. Banja Luka imaju nedostatak koji se tiče ovjere navedenih dokumenta, a koje nisu urađene u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Ovo jer je evidentno utvrđeno da su navedena lica ovjerila samo posljednju stranu tih izvoda, a ne sve, iz kojih je razloga žalitelj također postupao protivno predmetnim uslovima.

Nejasno je i samo postupanje Odjeljenja za opću upravu Općine Pale, koja je naknadno izdala povrdu da se ovjera nije odnosila samo na zadnju stranicu (žalitelj dostavio kao prilog žalbe), nego na cijeli dokument Aktuelnih izvoda, kada iz priloženih izvoda, tačnije, ovjere Odjeljenja za Opštu upravu Opštine Pale naprosto proističe drugačije. Negativnu činjenicu ne možemo ni objasniti, a pogotovo posebno obrazlagati. Ako se već ovjera odnosila na cijeli dokument, tako je trebalo biti i naznačeno na samoj ovjeri dokumenta koji je dostavljen uz ponudu. Da se radi o ovjeri samo zadnje stranice Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za ponuđače „Kors" d.o.o. Laktaši i "TD Steel" d.o.o. Banja Luka, svjedoči i iznos uplaćene administrativne taksene marke (uplaćeno 2,00 KM što se odnosi na polutabak-list hartije od dvije strane).

Dakle, činjenica jeste da je žalitelj postupio protivno uslovima iz predmetnog postupka javne nabavke, jer je propustio da uvidi da svaka, a ne samo posljednja strana izvoda iz sudskog registra, mora da bude ovjerena, usljed čega se predmetni žalbeni navodi ukazuju kao očigledno neosnovani.

Ugovorno tijelo smatra da učesnici u postupcima javnih nabava trebaju, odnosno moraju znati da su postupci javnih nabava strogo formalni, te da ponuditelji prilikom kreiranja ponuda moraju pristupati sa pažnjom, kako se ne bi desilo da ponuda bude odbačena zbog određenih propusta.

Ugovorno tijelo nije smatralo za shodno da traži bilo kakva pojašnjenja ponuda, jer i sam Zakon člankom 68. stavak (3) isto predviđa kao mogućnost, a ne kao obavezu.

Po pitanju trećeg žalbenog navoda, žalitelj i sam priznaje da Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, a koje je dostavljeno za člana grupe TD Steel d.o.o. Banja Luka sadrži određene nedostatke, ali da se predmetno Uvjerenje dostavlja u narednoj fazi postupka i ni u kom slučaju ne može da predstavlja razlog za eliminaciju u fazi evaluacije ponuda. S tim u vezi Ugovorno tijelo ističe da je Komisija u Zapisniku o ocjeni ponuda navela činjenično stanje u pogledu predmetnog Uvjerenja, ali da nedostaci Uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanje nisu ni navedeni kao razlog diskvalifikacije ponuditelja, upravo iz razoga što predmetni dokument prilaže ponuditelj kome je dodjeljen ugovor.

Što se tiče žalbenih navoda koji su označeni kao ostale nepravilnosti, Komisija ističe da nije jasan navod žalitelja da Grupa ponuditelja Jokić-invest i ostali nisu popunili Aneks 14 tenderske dokumentacije na opisan način. Naime, Grupa ponuditelja je na stranicama 157, 201, 243, 280, 309 i 346 ponude dostavila traženi Aneks 14 na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj takođe ističe da su uočene ispravke u brojevima koje nisu potpisane i nije unešen datum ispravke. Komisija konstatuje da ponuda uistinu sadrži ispravke, ali da su iste vidljive, potpisane od strane ponuditelja i ovjerene pečatom ponuditelja.

Ugovorno tijelo u cjelosti odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastavljanje žalbe, te ukazuje da isti nisu pravilno obračunati, budući da je u pitanju postupak čija je vrijednost neprocjenjiva.

Na osnovu naprijed navedenog Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba neosnovana u cjelosti, te je u zakonskom roku sa pratećom dokumentacijom prosleđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešnom primjenom pravnih normi došlo do zaključka da ponuda žalitelja ne ispunjava propisane uvjete iz tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo nije pravilno postupilo odbacivši ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što su članovi grupe ponuditelja Kors d.o.o. Laktaši i TD Steel d.o.o. Banja Luka dostavili kopije Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koje nisu na propisan način ovjerene od strane nadležnog organa uprave odnosno broj strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra se ne podudara sa brojem ovjerenih strana, što po ocjeni Ugovornog tijela omogućava ponuditelju da nakon ovjere mijenja određene stranice dokumenta.

Također, žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što žalitelj nije na pravilan način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, iako je žalitelj prilikom dostavljanja iste u cjelosti postupio saglasno odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, odnosno smatra da je ista čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje.

Ovo tijelo je u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u Zapisnik o ocjeni ponuda od 31.08.2021.godine, Tendersku dokumentaciju i ponudu

žalitelja. U Zapisniku o ocjeni ponuda od 31.08.2021.godine ugovorni organ kao razlog diskvalifikacije ponuditelja navodi:

„ Član grupe „ Kors" d.o.o. Laktaši dostavio je kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji nije na propisan način ovjeren od strane nadležnog organa uprave (Općina Pale). Naime prilikom provjere ponude utvrđeno je da se kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra sastoji od četiri stranice i da je ovjeru izvršio nadležni organ uprave na način da je na poleđini otisnut pečat iz koga se vidi da se broj strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne podudara sa brojem ovjerenih strana. Na pečatu nadležnog organa se navodi da se orginal dokumenta sastoji od jedne stranice, a ne od četiri stranice koliko ima dokument,

Član grupe „ TD Steel" d.o.o. Banja Luka dostavio je kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji nije na propisan način ovjeren od strane nadležnog organa uprave (Općina Pale). Naime prilikom provjere ponude utvrđeno je da se kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra sastoji od jedanaest stranica i da je ovjeru izvršio nadležni organ uprave na način da je na poleđini otisnut pečat iz koga se vidi da se broj strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne podudara sa brojem ovjerenih strana. Na pečatu nadležnog organa se navodi da se orginal dokumenta sastoji od jedne stranice, a ne od jedanaest stranica koliko ima dokument,

Ugovorno tijelo se u Zapisniku o ocjeni ponuda od 31.08.2021.godine poziva na Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni glasnik RS broj 97/2010) kojim je propisano da se u potvrdi o ovjeravanju prepisa obavezno navodi broj listova izvorne isprave i gdje se prema saznanjima službene osobe koja vrši ovjeru ili prema tvrdnjama podnosioca, nalazi izvorna isprava, kao i puno ime i adresa podnosioca. Iz svega navedenog ugovorno tijelo zaključuje da nije ovjeren cijeli dokument nego samo zadnja stranica te da ovjera ne sadrži zakonom propisane podatke.

Za strane u sporu nije upitna točka 7.2.2. tenderske dokumentacije broj: 2891/21, kojom je kao dokaz obavljanja profesionalne dijelatnosti zahtjevano dostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koji mora biti orginal ili ovjerena kopija. Međutim, upitna je ovjera navedenog dokument za člana grupe „ Kors" d.o.o. Laktaši i člana grupe TD Steel" d.o.o. Banja Luka.

Ovaj organ je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u ponudu žalitelja, stranica 166 do 169 ponude na kojoj je:

„ Član grupe „ Kors" d.o.o. Laktaši dostavio kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Uvidom u isti, ovo vijeće je utvrdilo da se dokument sastoji od 4 stranice, a da je na zadnjoj stranice od nadležnog organa izvršena ovjera, gdje je navedeno da se prepis sastoji od jedne stranice.

Također na stranici 178 do 188 dostavljen je Aktuelni izvod iz sudskog registra člana grupe„ TD Steel" d.o.o. Banja Luka za koji je uvidom od strane ovog vijeća utvrđeno da se isti sastoji od 11 stranica, a da je na zadnjoj stranice od nadležnog organa izvršena ovjera, gdje je navedeno da se prepis sastoji od jedne stranice.

Po ocjeni ovog vijeća, iz naprijed navedenog evidentno je da je ovjerena samo jedna stranica navedenih dokumenata, odnosno nije ovjeren cijeli dokument kako je to zahtjevano točkom 7.7.2 tenderske dokumentacije. Naime, navedeno se može utvrditi iz činjenice da je na zadnjoj stranici navedeno da se prepis sastoji od jedne stranice, te je sukladno tome uplaćena i poništena administrativna taksa u iznosu od 2 KM, što dodatno ukazuje da je taksa plaćena i poništena samo na ovjeru prepisa koja se sastoji od 1 stranice.

Prema tome, sve navedeno ukazuje da žalitelj ponudu nije dostavio u skadu sa točkom 7.2.2. tenderske dokumentacije broj: 2891/21, kojom je kao dokaz obavljanja profesionalne dijelatnosti zahtjevano dostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koji mora biti orginal ili ovjerena kopija. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda u Zapisniku o ocjeni ponuda od 31.08.2021.godine pravilno utvrdio da u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavkama, ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u predmetnom postupku nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj; 4157/21 od 03.11.2021.godine od nadležnog organa Općina Pale – odjeljenje za opću upravu pribavlja Potvrdu broj: 06-056-25 od 11.11.2021.godine i Potvrdu broj: 06-056-26 od 11.11.2021.godine u kojima se navodi :

Odjeljenje za opću upravu općine Pale, potvrđuje da se na ovjeri broj. 0327 od 25.08.2021.godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, subjekta upisa TD „ Steel“ d.o.o. Banja Luka, odnosi na cijeli dokument – Aktuelni izvod iz sudskog registra, koji ima 11 stranica, a ne samo posljednju stranicu.

Odjeljenje za opću upravu općine Pale, potvrđuje da se na ovjeri broj. 0328 od 25.08.2021.godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, subjekta upisa „ Kors“ d.o.o. Laktaši, odnosi na cijeli dokument – Aktuelni izvod iz sudskog registra, koji ima 4 stranice, a ne samo posljednju stranicu.

Navedene potvrde je žalitelj ugovornom organu dostavio uz žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj; 4157/21 od 03.11.2021.godine. U izjašnjenju na žalbu Ugovornog organa broj: 4672/21 od 24.11.2021.godine ugovorni organ navodi da je činjenica da je žalilac propustio da postupi u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, jer je ovjerena samo posljednja stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, a tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da cijeli dokument mora biti ovjeren ili orginal. Za ugovorni organ nije jasno samo postupanje Odjeljenja za opću upravu Općine Pale, koja je naknadno izdala povrdu da se ovjera nije odnosila samo na zadnju stranicu (žalitelj dostavio kao prilog žalbe), nego na cijeli dokument Aktuelnih izvoda, kada iz priloženih izvoda, tačnije, ovjere Odjeljenja za Opštu upravu Opštine Pale naprosto proističe drugačije. Ako se već ovjera odnosila na cijeli dokument, tako je trebalo biti i naznačeno na samoj ovjeri dokumenta koji je dostavljen uz ponudu. Da se radi o ovjeri samo zadnje stranice Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za ponuđače „Kors" d.o.o. Laktaši i "TD Steel" d.o.o. Banja Luka, svjedoči i iznos uplaćene administrativne taksene marke (uplaćeno 2,00 KM što se odnosi na polutabak-list od dvije strane).

Ovo vijeće smatra da je konstatacija ugovornog tijela tačna te da se potvrdama Odjeljenje za opću upravu općine Pale, navode da se ovjere odnose na cijeli dokument, međutim potvrdama nije potvrđeno da je ovjeren cijeli dokument, što je razlog za odbacivanje ponude žalitelja. Naime, za ovo tijelo nije sporno da ovjerena zadnja stranica pripada dokumentu koji ima 11 stranica odnosno dokumentu koji ima 4 stranice. Međutim, sporna je činjenica da je žalitelj propustio da ovjeri cijeli dokument kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Navedeno se jasno može utvrditi uvidom u zadnju stranicu dokumenta na kojoj je navedeno da se prepis sastoji od jedne stranice, te da je sukladno tome plaćena i poništena administrativna taksa u iznosu od 2 KM koja se odnosi na jednu stranicu ili list od dvije strane.

Ugovorno tijelo je točkom 7.2.2. tenderske dokumentacije jasno propisalo obavezu dostavljanja dokaza o registraciji u originalu ili ovjerenoj fotokopiji za svakog člana grupe ponuditelja. Dostavljene fotokopije Aktuelnih izvoda iz sudskog registra za članove Grupe ponuditelja: "Kors" d.o.o. Laktaši i "TD Steel" d.o.o. Banja Luka imaju nedostatak koji se tiče ovjere navedenih dokumenta, a koje nisu urađene u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Ovo jer je evidentno utvrđeno da su navedena lica ovjerila samo posljednju stranu tih izvoda, a ne sve, te su nakon ovjere priložene preostale neovjerene stranice spornog dokumenta.

Dakle, činjenica jeste da je žalitelj postupio protivno uvjetima iz predmetnog postupka javne nabavke, jer je propustio da ovjeri cijeli dokument, a ne samo posljednju stranicu dokumenta. Ugovorno tijelo nije imalo obavezu da traži bilo kakva pojašnjenja ponuda, jer i sam Zakon člankom 68. stavak (3) isto predviđa kao mogućnost u određenim situacijama, a ne kao obavezu. Stavkom 3. Zakona daje se mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude. Međutim, pojašnjenje ne smije značiti dopunu ponude niti se istim mogo otkloniti formalni nedostaci dokumenta kao što su u ovom slučaju obaveza ovjeravanja svih stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Nadalje, kao razlog diskvalifikacije žalitelja, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što žalitelj nije na pravilan način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, iako je žalitelj prilikom dostavljanja iste u cjelosti postupio saglasno odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, odnosno smatra da je ista čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje.

S ciljem pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 8.8.2. tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na Garanciju za ozbiljnost ponude te je utvrdilo da je u istoj navedeno sljedeće: "Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena, ne smije se bušiti radi ulaganja uz ponudu, već treba biti dostavljena na sljedeći način: Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuditelja koji se mora djelimično otisnuti i na foliju i na naljepnicu ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zaljepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude."

Člankom 3. stavak 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, koji se odnosi na oblik garancije za ozbiljnost ponude, propisano je sljedeće: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu Grupe ponuditelja Građenje d.o.o. Pale i dr., na strani 333. Ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja je upakovana u plastičnu foliju na način da se na otvorenom dijelu folije, na sredini nalazi naljepnica, na kojoj se nalazi otisak pečata ponuditelja. Međutim, evidentno je da žalitelj u navedenom slučaju nije izričito postupio po zahtjevanom uvjetu propisanom Tenderskom dokumentacijom u kojoj je zahtjevano da pečat mora dijelom biti otisnut na foliji, a dijelom na naljepnici. Navedenu činjenica da garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana kako je to traženo tenderskom dokumentacijom žalitelj niti ne spori već smatra da se radi o manjem formalnom propustu koji ne utječe na valjanost ponude. Za ovo vijeće također nije sporno da garancija nije upakovana u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije, ali ova činjenica nije od utjecaja za konačno rješavanje upravne stvari iz razloga što je nedvosmisleno utvrđeno da je ponuda ponuđača neprihvatljiva iz prethodno navedenih razloga te ovaj propust zajedno sa ostalim nedvosmisleno ukazuju da je ugovorni organ pravilno utvrdio da ponuda žalitelja ima formalne i suštinske propuste koji utječu na valjanost ponude zbog čega je ponuda žalitelja u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavkama, odbačena kao neprihvatljiva jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.Ugovorni organ je pored navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude od 31.08.2021.godine naveo da se za člana grupe ponuđača TD Steel d.o.o. Banja Luka u uvjerenju izdatom od strane Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje nalazi greška u nazivu subjekta na koga se uvjerenje izdaje, međutim, ovaj propust je samo konstatiran, ali nije razlog diskvalifikacije jer je uz njega dostavljena tražena Izjava, dok se dokument može dostaviti i naknadno.

U konačnici, žalitelj navodi da su iz sadržaja pristiglih ponuda uočeni neodstaci koje Ugovorno tijelo nije cijenilo, a to je činjenica da Grupa ponuditelja Jokić-Invest i ostali, kao i Grupa ponuditelja Radis i ostali nisu popunili Aneks 14 Tenderske dokumentacije na pravilan način.

Također su uočene i ispravke u brojevima, koje saglasno sadržaju Tenderske dokumentacije nisu potpisane i nije unesen datum ispravke, što je u suprotnosti sa sadržajem Tenderske dokumentacije.

Razmatrajući ove žalbene navode žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da su isti neosnovani.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da je točkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije zahtjevano od ponuditelja da dostave kao dokaz da imaju u radnom odnosu ili na raspolaganju obrazovno i profesionalno kvalifikovano osoblje, spisak (potpisan i ovjeren od strane ponuditelja) sa navedenim kvalifikacijama osoblja (zaposlenih kod ponuditelja ili angažovanih po ugovoru o angažmanu) koje će biti angažovano na izvršenju ugovora (Aneks 14 Tenderske dokumentacije).

Uvidom u ponudu navedenih ponuđača utvrđeno je da je navedena Grupa ponuđača na stranicama 157, 201, 243, 280, 309 i 346 ponude dostavila traženi Aneks 14 na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te da su u istom upisani svi zahtjevani podaci koji su potpisani i ovjereni pečatom ponuđača. Također,vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je izabrani ponuđač vršio ispravke u brojevima ponude ne navodeći na kojim stranicama su te ispravke uočene, ovo vijeće pregledom ponude izabranog ponuđača nije uočilo ispravke u brojevima kako to tvrdi žalitelj.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo vijeće je sukladno članku 111. Stav 1. točka c). Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III

Adin Kondžić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Baroš Predrag, odvjetnk iz Banja Luke
(za Grupa ponuditelja „Građenje" d.o.o. Pale, „Butmir" d.o.o. Ilidža, „Kors" d.o.o. Laktaši, „Termomontaža" a.d. Banja Luka, „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „TD Steel" d.o.o. Banja Luka)

- Grupa ponuditelja: Jokić – Invest d.o.o. Zvornik, Elmont d.o.o. Bijeljina, GP Put a.d. Istočno Sarajevo, Mont Gradnja d.o.o. Ugljevik, Grijanje Invest d.o.o. Pale i Metalno a.d. Karakaj

- Univerzitet u Istočnom Sarajevu

- Evidencija

- A/a