BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3554-10/21
Датум: 19.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Mrkulić Company" д.о.о. Сарајево, број 394/2021 од 13.12.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-30/21 од 30.11.2021. године, у поступку јавне набавке услуга смјештаја и исхране за полазнике курсева у организацији ПСОТЦ, уговорног органа Министарство одбране Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 19.01.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Министарство одбране Босне и Херцеговине објавио је на својој интернет страници Позив за доставу понуда број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године у поступку јавне набавке услуга из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама - услуге смјештаја и исхране за полазнике курсева у организацији ПСОТЦ.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-30/21 од 30.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Hoteli Ilidža" д.д. Сарајево. Против ове одлуке жалилац је изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да изабрани понуђач није припремио понуду у складу са условима из тендерске документације јер је попунио приједлог уговора – Анекс 5, а тачком 9.7.2 Позива за доставу понуда прописано је да се исти треба овјерити и потписати без попуњавања осталих дијелова уговора. Жалилац наводи да изабрани понуђач није поступио у складу са чланом 57. Став (1) Закона и тачком 8.1.1 Позива којим је прописано да ће понуде, које не буду у складу са Позивом, бити одбачене као неприхватљиве;
2. Да је незаконита одредба члана VI спорне одлуке, јер је истом прописано да одлука ступа на снагу даном доношења, а да је иста могла ступити на снагу само истеком рока од 10 дана, у којем учесници поступка имају право на жалбу.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука и предмет врати на поновни поступак, те да се поступак оконча у складу са Законом о јавним набавкама. Жалилац захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби ЈН1 11-03-26-142-37/21 од 20.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Позив за доставу понуда за набавку услуга број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године;
- Копију понуде понуђача „ХОТЕЛИ ИЛИЏА“ Хотелско бањско рекреационо друштво д.д. Сарајево;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-30/21 од 30.11.2021. године;
- Записник о раду Комисије по жалби „Mrkulić Company“ д.о.о. Сарајево, број ЈН1 11-03-26-142-36/21 од 14.12.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби, број: ЈН1 11-03-26-142-37/21 од 20.12.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да изабрани понуђач није припремио понуду у складу са условима из тендерске документације, јер је попунио приједлог уговора – Анекс 5, овај орган је извршио увид у Позив за доставу понуда и копију понуде изабраног понуђача.

Тачком 9.7.2 Позива за доставу понуда за набавку услуга Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године, прописано је следеће:

„Приједлог уговора је укључен у Анекс 5, овог Позива ("нацрт"). Понуђач треба овјерити и потписати приједлог уговора без попуњавања осталих дијелова уговора.

Основни елементи уговора су садржани у Анекс-у 5, ове ТД.“.

Увидом у копију понуде изабраног понуђача „Hoteli Ilidža“ д.д. Сарајево, овај орган је утврдио да је понуђач на странама 16 – 19 понуде доставио нацрт уговора – Анекс 5, овјерен и потписан од стране овлаштеног лица понуђача, што је и био обавезан захтјев у складу са тачком 9.7.2 Позива за доставу понуде. Поред потписа и печата, понуђач је попунио и остале дијелове нацрта уговора, и то: податке о понуђачу, број и датум понуде, те број, датум и мјесто потписивања нацрта уговора.

Овај орган налази да попуњавање нацрта уговора осталим подацима, за које уговорни орган није предвидио да се попуњавају, не може се сматрати пропустом због којег понуда треба бити одбачена, односно, попуњавање наведених података не може да буде од утицаја на валидност цјелокупне понуде, а при том уписани подаци се и не споре овом жалбом, нити су од утицаја на валидност достављеног нацрта уговора, који је овјерен и потписан у складу са захтјевима из тачке 9.7.2 Позива. Потписивањем и

овјером нацрта уговора понуђач је прихватио услове из будућег уговора, што је циљ и смисао његове овјере. При том, овај орган налази да попуњавање наведених података не може утицати на једнак третман понуђача, односно, није нарушена активна и правична конкуренција, што је једно од основних начела прописаних чланом 3. ЗЈН, која овај орган обавезно примјењује у поступку правне заштите.

Имајући у виду да је изабрани понуђач овјерио и потписао нацрт уговора, како је то и захтјевано тачком 9.7.2 Позива за доставу понуда, а да попуњавање других података не може утицати на валидност цјелокупне понуде, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је незаконита одредба члана VI спорне одлуке, јер је истом прописано да одлука ступа на снагу даном доношења, овај орган је извршио увид у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-30/21 од 30.11.2021. године.

Тачком VI диспозитива спорне одлуке прописано је следеће:

„Ова одлука ступа на снагу даном доношења и иста ће се доставити свим понуђачима у поступку јавне набавке“.

Прије свега, овај орган налази да је доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача као правног акта прописано чланом 70. ЗЈН, те да се ради о појединачном правном акту којим се одлучује о правима понуђача у поступку јавне набавке, а не општем правном акту за која важе друга правила доношења и ступања на снагу. Почетак дјеловања појединачног управног акта је моменат од којег управни акт обавезује свог доносиоца, а тако и моменат од којег исти обавезује странку у поступку. Дакле, везаност доносиоца управног акта почиње у тренутку када је управни акт донесен од стране уговорног органа, а обавезност управног акта у односу на странку – жалиоца наступа у тренутку уредно извршене доставе акта жалиоцу, тако да је неоснован навод жалиоца да спорна одлука ступа на снагу након истека рока за жалбу. С тим у вези, за доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача примјењују се одредбе члана 70. ЗЈН, те супсидијарно одредбе Закона о управном поступку. Тако, одлука о избору најповољнијег понуђача може стећи статус коначности само протеком рока за жалбу, ако иста није изјављена. Увидом у спорну одлуку о избору најповољнијег понуђача, овај орган је утврдио да је одлуком прописана поука о правном лијеку, те понуђачима омогућено право на жалбу у року од 10 дана од дана пријема одлуке, што жалилац не спори. Дакле, жалиоцу је омогућено да изјави жалбу у остављеном року, што је и учинио, тако да је одредба диспозитива одлуке о ступању на снагу ирелевантна за ток овог поступка, а при том, ступањем на снагу исте, стекле су се претпоставке за њено побијање жалбом.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

3. „Mrkulić Company“ д.о.о. Сарајево, др Мустафе Пинтола 23, 71210 Илиџа
4. „Хотели Илиџа“ д.д. Сарајево, Храсничка цеста 14, 71210 Илиџа
5. Министарство одбране БиХ, Хамдије Крешевљаковића 98, 71000 Сарајево
6. Евиденцији
7. а/а