Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 036598 20 U
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „OPTIMA Grupa" d.o.o. Banja Luka, Ulica kralja Alfonsa XIII broj 37a, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-1398-9/20 od 01.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.01.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07.1-1398-9/20 od 01.07.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-1398-9/20 od 01.07.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-4173/20 od 01.06.2020. godine, ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BiH Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, u postupku javne nabavke roba dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da tuženi nije postupio u skladu sa odredbom člana 112. ZJN, kojom je propisano da, ukoliko postoji više žalbi

koje se odnose na isti postupak javne nabavke, predsjedavajući URŽ-a može donijeti zaključak o spajanju postupka, odnosno umjesto toga je isti dan donio četiri posebna rješenja po žalbama. Ukazuje da je tuženi učinio i povredu člana 94. stav 3. ZJN, obzirom da tužitelju nije dostavio na izjašnjenje žalbe ponuđača, koje sadrže žalbene navode protiv tužiteljeve ponude, iako je i tužitelj imao pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke i zbog toga svojstvo stranke. Ističe da tuženi ni pobijano rješenje nije dostavio tužitelju, te da je za njega saznao putem portala javnih nabavki. Navodi da je pogrešan zaključak tuženog da nije postupio u skladu sa tačkom 9.8 TD, obzirom da nije niti zahtjevano da se navede dužina trajanja garancije za kvalitet robe koju nudi, odnosno da će nivo kvaliteta robe biti sve vrijeme trajanja ugovora, nego da dostavi garanciju za ponuđene robe ukoliko ugovorni organ istu zahtijeva, a da se dužina trajanja garancije navede u ponudi. Ističe da je tuženi usvojio žalbeni prigovor, iako nije utvrdio činjenično stanje, odnosno da tužitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, nego je samo naveo da ne može potvrditi da je tužitelj dostavio garanciju, kako je to zahtjevano tačkom 9.8 TD. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BiH Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, pokrenuo postupak javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 350-1-1-215-3-90/20, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.03.2020. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 01.06.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-4173/20. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, a tuženi je, odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ponuda izabranog ponuđača „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac, kao i ponuda ponuđača „Almy" d.o.o. Zenica, nisu bile u skladu sa zahtjevima iz TD, te da iz tužiteljeve ponude ne može utvrditi da je dostavio garanciju za ponuđenu robu sa dužinom trajanja garancije, kako je to zahtjevano tačkom 9.8 TD.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno tuženi samo konstatuje da ne može potvrditi da je tužitelj dostavio garanciju za ponuđenu robu sa dužinom trajanja garancije, kako je to zahtjevano tačkom 9.8 TD, pri čemu ovaj žalbeni prigovor usvaja kao osnovan. Tuženi nije dao jasne razloge, iako je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu, odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj Sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost tužiteljevih navoda da je ispunio uslove postavljene tačkom 9.8 tenderske dokumentacije, zbog čega je ovaj Sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku, tuženi će cijeniti navedeni žalbeni prigovor i dati razloge zbog kojih prihvata ili ne navedeni prigovor, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Osim toga, osnovano tužitelj ukazuje da mu je i onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN, propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem žalbe onemogućeno da se izjasni o navodima izabranog ponuđača, te da predloži dokaze.

Tužbeni prigovor da tuženi nije postupio u skladu sa odredbom člana 112. Zakona o javnim nabavkama je neosnovan. Naime, odredbom člana 112. stav 1.navedenog Zakona, propisano je da, ako postoji više žalbi, koje se odnose na isti postupak javne nabavke, predsjedavajući URŽ-a može donijeti zaključak o spajanju postupaka, bez utvrđivanja postojanja bilo kakvih drugih uslova za spajanje postupaka. U tom slučaju donosi se jedno rješenje po žalbama u tom postupku javne nabavke. Rokovi se računaju od datuma prijema posljednje žalbe. Naime, citiranom odredbom data je mogućnost, a ne nametnuta obaveza, tuženom da u slučaju postojanja više žalbi donese zaključak o spajanju postupaka.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute primjedbe Suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

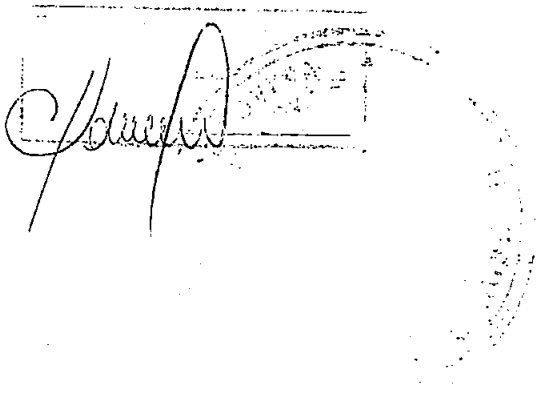
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Odluku o troškovima postupka, Sud je donio na osnovu člana 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik" BiH, broj 39/03) i odnosi se na ime sudske takse na tužbu u ovom predmetu u iznosu od 100,00 KM.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321