Broj: S1 3 U 036767 20 U
Sarajevo, 18.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1792-6/20 od 05.08.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2022. godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovan žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka broj: JN01-16-11-42-23/20 od 10.07.2020.godine, Ugovornog organa Službe za zajedničke poslove Institucija BiH, u postupku javne nabavke materijala za ugostiteljstvo. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da je protiv navedene Odluke o poništenju postupka uložio žalbu samo na član 1. jer je ugovorni organ naveo da je ponuđač svojim nemarom i neprofesionalnim djelovanjem prema ugovornom organu učinio težak profesionalni propust nanio štetu obzirom da je ugovorni organ ostao bez neophodnih sredstava za rad. Tužitelj je u žalbi od 16.07.2020.godine predlagao da tuženi usvoji žalbu, poništi ili izmijeni Odluku o poništenju postupka u dijelu kojim se navodi za tužitelja da je nemarom učinio propust. Ističe da za njega nije sporno da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 72. stav 4. Zakona o

janvim nabavkama BiH, čime se tuženi jedino bavi u pobijanom rješenju, nego je sporan član 1. te odluke. Tužbom ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o ponovljenom postupku po obavještenju od 618-1-1-88/20 od 06.08.2020.godine pa je tužitelj postavio upit vezano za tenderski dokument, a dobio je odgovor da je ugovorni organ u obavezi u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH u obavezi da odbaci ponudu tužitelja jer mu je rješenjm Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1792-6/20 od 05.08.2020.godine potvrđen učinjeni profesionalni prekršaj prema ugovornom organu. Tužitelj smatra da je takvo postupanje ugovornog organa krajnje neprofesionalno jer je objavio identitet ponuđača, a pri tome takav profesionalni propust nije ni utvrđen. Zbog toga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja odbijena je kao neosnovan žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka broj: JN01-16-11-42-23/20 od 10.07.2020.godine, Ugovornog organa Službe za zajedničke poslove Institucija BiH, u postupku javne nabavke materijala za ugostiteljstvo. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je cijenio da je neosnovana žalba izjavljena protiv Odluke o poništenju, a u dijelu kojim se tužitelj tereti za nemar i propust jer iz navedene odluke nesporno proizilazi da tužitelj nije dostavio garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, a nakon zaključenja ugovora te se zaključeni ugovor smatrao apsolutno ništavim. Na taj način je ugovornom organu nanesena šteta jer je ostao bez neophodnih sredstava za rad. Dakle, nakon potpisivanja okvirnog sporazuma o nabavci potrošnog materijala za ugostiteljstvo tužitelj nije dostavio traženu garanciju za uredno izvršenje ugovora, a iz razloga jer zbog okolnosti slabog poslovanja i naplativosti potraživanja istu nije mogao pribaviti. Ugovorni organ je, prema obrazloženju pobijanog rješenja, 07.07.2020.godine poslao opomenu tužtielju da u roku od 3 dana dostavi bankovnu garanciju u skladu sa popunjenim obrascem Aneksa 6 tenderske dokumentacije, ali ga je tužitelj dana 10.07.2020.godine, obavijestio da je odbijen sa zahtjevom za izdavanjem bankovne garancije. U konačnici tuženi je ocijenio da je ugovorni organ pravilno utvrdio odlučne činjenice kada je donio odluku u skladu sa članom 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH pa je donio pobijano rješenje pozivom na odredbu člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U skladu s članom 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavim.

Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta u koje je ovo vijeće izvršilo uvid, tužitelj je dana 07.05.2020.godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-42-14/20 kojom je tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. S tim u vezi, tužitelj je aktom broj: 01-50-1-1174-1/20 od 17.06.2020.godine obaviješten da treba da dostavi bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora. Imajući u vidu da, u zakonskom roku od 10 dana to nije učinio, ugovorni organ je tužitelju dostavio opomenu broj: 01-50-1-1174-2/20 od 07.07.2020.godine sa uputom da će, ukoliko tužitelj ne postupi u skladu sa opomenom ugovorni organ okvirni sporazum smatrati apsolutno ništavim te će se postupanje tužitelja smatrati teškim profesionalnim propustom. U konačnici, nepostupanje tužitelja u skladu sa traženim je dovelo do toga da je ugovorni organ donio obavještenje o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 71. i 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, i po shvatanju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog propisa jer je nesporno da je tužitelj počinio propust koji je rezultovao odlukom o poništenju postupka jer u zakonskom roku, niti nakon zahtjeva i opomene, nije dostavio bankovnu garanciju.

S tim u vezi nije opravdanje pa samim tim nije ni osnovan prigovor iz tužbe da ugovorni organ i tuženi nisu razmatrali ni uzeli u obzir žalbene prigovore tužitelja jer je nesporno da su se i ugovorni organ, a kasnije i tuženi koji je prihvatio odluku ugovornog organa kao pravilno utvrđenu, pozivom na odredbu člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 20/02 do 53/16, bavili upravo prigovorima tužitelja iz žalbe. Nije od utjecaja prigovor tužitelja da je on samo izjavio žalbu, a sada i tužbu, na član 1. odluke o poništenju postupka te mu ostatak odluke kao ni poništenje, u konačnici nije ni sporno, nego osporava što je ugovorni organ naveo identitet tužitelja te naveo obrazloženje i tok događaja. Međutim, ovakve stvari sud ne može razmatrati u postupku javne nabavke jer se ne raspravlja o ličnim podacima u konkretnom, a navedena odluka sa stanovišta primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, sadrži ono što je propisano u odredbi člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, šta treba da sadrži odluka o poništenju ili izboru koju donosi ugovorni organ.

Pravilnim tumačenjem upravo odredbe člana 70. stav 4. Zakona, jasno je da Odluka o poništenju postupka nabavke treba da sadrži osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Navedena odluka sadrži razloge zbog koji je donesena jer je ugovorni organ bio u obavezi da navede razloge poništenja i detaljno orbazloži iste.

S tim u vezi, po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH jer je tuženi odgovorio na sve žalbene prigovore: Dalje, tuženi je i po shvatanju ovog vijeća, u skladu sa zakonom ocijenio obzirom da je utvrdio da je postupak koji je

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

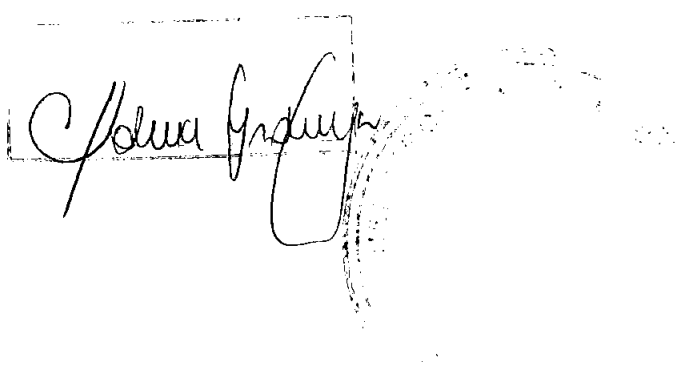
rješenju prethodio pravilno sproveden i da je predmetna odluka pravilna i na zakonu zasnovana, a žalba neosnovana *(odredba člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH).* S tim u vezi rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona, odnosno razloge na osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis na osnovu kojeg je doneseno konačno rješenje.

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR:
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321