BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3421-8/21
Датум: 19.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „DRR AUTO" д.о.о. Кисељак, од 15.11.2021. године, заступаног по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1, број: 11-03-26-842-64/21 од 04.11.2021. године, у поступку јавне набавке услуга: „Пружање услуга поправке и одржавања моторних возила (путничка и комби м/в; теренска м/в)", ЛОТ 1 – „Услуге поправке и одржавања путничких и комби м/в (Ауди, Мерцедес Бенц, Шкода, VW и др.) за регију Сарајево", уговорног органа Министарство одбране Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 19.01.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

Образложење

Дана 12.05.2021. године уговорни орган Министарство одбране Босне и Херцеговине објавио је обавјештење о набавци број 723-1-2-92-3-99/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга „Пружање услуга поправке и одржавања моторних возила (путничка и комби м/в; теренска м/в)". Тендер је подијељен на три лота.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „DRR AUTO" д.о.о. Кисељак, а против које су понуђач „BOS-MONT" д.о.о. Сарајево и понуђач „SLT" д.о.о. Зеница изјавили жалбу путем уговорног органа. Рјешавајући по жалби понуђача изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, уговорни орган је дјелимично усвојио жалбе, те донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1, број: 11-03-26-842-64/21 од 04.11.2021. године, против које сада жалилац изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да уговорни орган није могао одбацити понуду жалиоца као неприхватљиву из разлога што је означио податке из достављеног појашњења неприродно ниске цијене као повјерљиве, него је морао наставити поступак у складу са чланом 11. Став (2) ЗЈН;
- Да је жалилац понудио све ставке које се уграђују на предметна возила, тако да понуда није могла бити одбачена као неприхватљива из разлога наведених у Записнику о раду Комисије по жалби „SLT" д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-

63/21 од 04.11.2021. године. Даље наводи да уговорни орган није навео по којем основу одбацује наведене ставке, те који дио сматра одговарајућим за наведено возило, већ даје општенит коментар да се дијелови не уграђују на предметна возила. Као примјер наводи ставку 32 за Passat 1.9 TDI, 2005 година гдје је понуђен комплет спојке JAPKO 98VW01 у чијем се склопу налази замајац, тако да је понудио бољу верзију траженог дијела. Жалилац и за остале дијелове сматра да су одговарајући те наводи да прилаже изводе из каталога. Наводи да уговорни орган може у свакој понуди наћи одређене нејасноће, изостављене знаменке, замијењене знаменке и сл, те да је те нејасноће могао отклонити захтјевом за појашњење понуде.

Жалилац предлаже да се поништи спорна одлука, понуда жалиоца оцјени као прихватљива, те захтјева надокнаду жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, као и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број 11-03-26-842-79/21 од 02.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио допуну жалбе дана 20.12.2021. године, достављајући доказе за спорну робу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 723-1-2-92-3-99/21 од 12.05.2021. године;
- Тендерску документацију;
- Копију понуде жалиоца;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године;
- Записник о раду Комисије по жалби понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-63/21 од 04.11.2021. године;
- Записник о раду Комисије по жалби понуђача „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево број 11-03-26-842-62/21 од 04.11.2021. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1, број: 11-03-26-842-64/21 од 04.11.2021. године;
- Записник о раду Комисије по жалби понуђача „DRR AUTO“ д.о.о. Киселјак број 11-03-26-842-76/21 од 19.11.2021. године;
- Изјашњење по жалби, број 11-03-26-842-79/21 од 02.12.2021. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да уговорни орган није могао одбацити понуду жалиоца као неприхватљиву из разлога што је означио податке из достављеног појашњења неприродно ниске цијене као повјерљиве, овај орган је извршио увид у записнике о раду комисије и спорну одлуку.

Рјешавајући по жалби понуђача „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, уговорни орган је усвојио жалбени навод којим је понуђач „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево спорио прихватљивост понуде жалиоца, како је то утврђено тачком III Записника о раду Комисије по жалби понуђача „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево број 11-03-26-842-62/21 од 04.11.2021. године, те констатовао следеће:

„У складу са наведеним жалбеним наводом Жалиоца Комисија констатује да је учињен административни пропуст приликом чега документација везано за појашњење неприродно ниске цијене понуде понуђача DRR д.о.о. није достављена свим понуђачима у поступку предметне јавне набавке, а што је у супротности са чланом 18. став (1) тачка л) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У складу са напријед изнесеном констатацијом, а у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама у БиХ, Комисија констатује даје жалбени навод жалиоца основан.“

Рјешавајући по жалби понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, уговорни орган је усвојио жалбени навод којим је понуђач „SLT“ д.о.о. Зеница спорио прихватљивост понуде жалиоца, као је то утврђено тачком III Записника о раду Комисије по жалби понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-63/21 од 04.11.2021. године, те констатовао следеће:

„У складу са наведеним жалбеним наводом Жалиоца Комисија констатује да је учињен административни пропуст приликом чега документација везано за појашњење неприродно ниске цијене понуде понуђача DRR д.о.о. није достављена свим понуђачима у поступку предметне јавне набавке, а што је у супротности са чланом 18. став (1) тачка л) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У складу са напријед изнесеном констатацијом, а у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама у БиХ, Комисија констатује даје жалбени навод жалиоца основан.“

Из напријед утврђених чињеница неспорно се може утврдити да понуда жалиоца није одбачена као неприхватљива из разлога што је жалилац означио као повјерљиве податке из достављеног појашњења неприродно ниске цијене, како то правилно закључује и уговорни орган. Наиме, уговорни орган је усвојио жалбене наводе понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница и „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево, који се односе на спорну чињеницу, али због властитог пропуста јер није доставио понуђачима појашњење неприродно ниске цијене достављено од жалиоца, а што је био дужан у складу са чланом 18. Став (1) тачка ии) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Уговорни орган је приликом достављања Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, пропустио да достави понуђачима појашњење неприродно ниске цијене уз записник о прегледу и оцјени понуда, сматрајући да се подаци из појашњења могу сматрати повјерљивим. Међутим, разматрајући жалбене наводе понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница и „BOS-MONT“ д.о.о. Сарајево, којим је оспорена повјерљивост јединичних и укупних цијена у појашњењу неприродно ниске цијене достављене од стране жалиоца, уговорни орган је усвојио жалбене наводе, али због властитог пропуста, те је накнадно доставио понуђачима спорно појашњење, поступајући у складу са чланом 11. ЗЈН.

Разлози за неприхватљивост понуде жалиоца су утврђени само тачком 3.1 Записника о раду Комисије по жалби понуђача „SLT“ д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-63/21 од 04.11.2021. године, а што је предмет рјешавања по другом жалбеном наводу.

Имајући у виду чињеницу да понуда жалиоца није одбачена као неприхватљива из разлога што је жалилац у појашњењу неприродно ниске цијене означио податке као повјерљиве, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је понудио све ставке које се уграђују на предметна возила, тако да понуда није могла бити одбачена као неприхватљива из разлога наведених у Записнику о раду Комисије по жалби понуђача „SLT" д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-63/21 од 04.11.2021. године., овај орган је извршио увид у записнике о раду комисије, копију понуде жалиоца и спорну одлуку.

Рјешавајући по жалби понуђача „SLT" д.о.о. Зеница, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, уговорни орган је усвојио жалбени навод којим је понуђач „SLT" д.о.о. Зеница спорио прихватљивост понуде жалиоца, како је то утврђено тачком 3.1 Записника о раду Комисије по жалби „SLT" д.о.о. Зеница број 11-03-26-842-63/21 од 04.11.2021. године, те констатовао следеће:

„Поновним прегледом Анекса 3 понуде понуђача „DRR AUTO" д.о.о. Кисељак Комисија је утврдила да је понуђач за дијелове наведене у сљедећој табели понудио дијелове који се не уграђују у возила која су предмет одржавања и дијелове који према каталошком броју технички не одговарају за уградњу на тражени модел возила, те је на тај начин понуђач „DRR AUTO" д.о.о. Кисељак покушао довести Уговорни орган у заблуду на начин да у фази евентуалне реализације Уговора не уграђује дијелове које је понудио својом понудом.".

Даље су наведена возила и резервни дијелови у табели, за које је констатовано: *„Провјером каталошког броја понуђеног дијела констатовано је да се понуђени дио не уграђује у предметно возило"*, а за позицију из Табеле Б: *„Провјером каталошког броја констатовано је да није понуђен тражени дио већ је понуђен сет квачила"*. Наведени су недостаци за следећа возила:

- Табела B – Passat 1.9 TDI, 2005 год – ставка 32. Замајац фиксни/варијабилни;
- Табела E – Škoda Oktavia 2.0, 2017 год - ставка 32. Замајац фиксни/варијабилни и ставка 13. Хладњак расхладне течности;
- Табела I – Audi A4 1.9 TDI, 1996 год - ставка 27. Сет квачила;
- Табела N – VW Transporter T-5 2.5 TDI, 2006 године – ставка 25. Предњи фар L или D;

На основу напријед наведеног Комисија је констатовала да је понуда жалиоца неприхватљива, те дала препоруку уговорном органу да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број 11-03-26-842-50/21 од 13.10.2021. године, те да поништи поступак јавне набавке за ЛОТ 1. Прихватајући препоруку комисије, како по жалби понуђача BOS-MONT" д.о.о. Сарајево, тако и по жалби понуђача „SLT" д.о.о. Зеница, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1, број: 11-03-26-842-64/21 од 04.11.2021. године, која је предмет ове жалбе.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац неспорно доставио Анекс 3 – Образац за цијену понуде за ЛОТ 1, те да је исти попунио подацима које је захтјевао уговорни орган, тако је и уписао одређени број у колону у којој је предвиђено да се упише каталошки број. Међутим, уговорни орган спори уписане каталошке бројеве наводећи да је извршио провјеру истих, те да се дијелови које је означио жалилац не уграђују на предметно возило.

Жалилац не спори чињеницу да је за позицију из табеле B – Passat 1.9 TDI, 2005 год – ставка 32. Замајац фиксни/варијабилни, понудио комплет спојке/сет квачила, а не замајац, али тврди да је понудио бољу верзију траженог дијела, те да се у комплету спојке налази и замајац. Међутим, овај орган налази да је жалилац морао поступити у складу са условима и захтјевима из тендерске документације, како је то прописано

чланом 57. Став (1) ЗЈН, те понудити Замајац фиксни/варијабилни, како је то тражено ставком 32 за возило Passat 1.9 TDI, 2005 год, јер се неспорно ради о двије различите ставке, што је довољан разлог за оцјену понуде као неприхватљиве.

Жалилац сматра да су и остали спорни резервни дијелови одговарајући, те наводи да уз жалбу прилаже изводе из каталога којима доказује те чињенице. Међутим, увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да жалилац није доставио уз жалбу предложене доказе, него их доставља тек 20.12.2021. године овом органу, уз доказе о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе, тако да се ради о неблаговременој допуни жалбе, јер није био спријечен да доказе достави уз жалбу, а на њих се позива у жалби.

Жалилац даље наводи да уговорни орган може у свакој понуди наћи одређене нејасноће, изостављене знаменке, замијењене знаменке и сл, те да је те нејасноће могао отклонити захтјевом за појашњење понуде, чиме посредно потврђује наводе уговорног органа да је одређене ставке и сам погрешно назначио, што не оставља простора за појашњење понуде, имајући у виду да је понуђач био дужан уписати одговарајући каталошки број из којег се мора утврдити да се ради о понуђеном дијелу који се односи на конкретно возило. Свака измјена у том смислу, а која би се евентуално утврдила након достављања појашњења, представљала би измјену понуде, која се не може вршити након истека рока за достављање понуда, како је то прописано чланом 57. Став (1) ЗЈН.

Имајући у виду чињеницу да жалилац није поступио у складу са условима и захтјевима из тендерске документације, што у одређеном дијелу сам потврђује за ставку из табеле В – Passat 1.9 TDI, 2005 год – ставка 32. Замајац фиксни/варијабилни, а што је био дужан у складу са чланом 57. Став (1) ЗЈН, те да није доказао, нити учинио вјероватним постојање чињеница на основу којих би се у овом поступку могло недвосмислено утврдити да је понудио одговарајуће резервне дијелове, чиме је поступио противно члану 102. Став (3) ЗЈН, **жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:
1. Адвокат Остоја Кременовић, Максима Горког 17а, 78000 Бања Лука
2. Министарство одбране БиХ, Хамдије Крешевљаковића 98, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а